

GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE

nr. _____

din _____ 2026

**privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind
utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate**

În scopul executării prevederilor art. 8 alin. (5), art. 9 alin. (1), (3), (4), (6) și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2026, nr. 96-99, art. 56), Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Se aprobă:

1.1. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public, conform anexei nr. 1;

1.2. Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public, conform anexei nr. 2.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

3. În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii:

3.1. Serviciul Fiscal de Stat prezintă Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale lista bunurilor confiscate, prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate;

3.2. Ministerul Finanțelor va întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea evidențierii distincte, potrivit legislației bugetare și financiare, a operațiunilor aferente sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 4/2026.

3.3. Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Sănătății, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Culturii și Ministerul Mediului vor desemna membrii și membrii supleanți ai Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate.

3.4. Ministerul Justiției va organiza concursul pentru selectarea reprezentantului din rândul societății civile în Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate.

PRIM-MINISTRU

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Ministrul finanțelor

Ministrul muncii și protecției sociale

Ministrul afacerilor interne

Ministrul sănătății

Ministrul educației și cercetării

Ministrul culturii

Ministrul mediului

REGULAMENTUL
privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor
confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor
confiscate în scopuri sociale sau de interes public

I. DISPOZIȚII GENERALE

1. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public (în continuare – Regulament) stabilește modul de funcționare a Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a procedurii de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public, de retragere a dreptului de folosință a bunurilor confiscate, precum și procedura de acordare și utilizare a sumelor de bani confiscate în scopuri sociale.

2. Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate (în continuare – Comisia) este un organ colegial, fără personalitate juridică, instituit pe lângă Ministerul Justiției, care are drept scop evaluarea cererilor de utilizare și luarea deciziilor privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, precum și a sumelor de bani alocate pentru a fi utilizate în scopuri sociale, în condițiile Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate (în continuare – Legea nr. 4/2026).

3. Comisia activează în conformitate cu prevederile Legii nr. 4/2026 și ale prezentului Regulament.

4. În exercitarea atribuțiilor sale, Comisia colaborează cu autoritățile și instituțiile publice, precum și cu alți subiecți competenți.

5. Toate procedurile privind acordarea, gestionarea și monitorizarea bunurilor și a sumelor de bani se desfășoară cu respectarea principiilor transparenței, concurenței, tratamentului egal și nediscriminării, precum și a reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal.

II. ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA COMISIEI. ATRIBUȚIILE
MEMBRILOR COMISIEI

6. Comisia este compusă din 9 membri, câte un reprezentant al:

- 6.1. Ministerului Justiției;
- 6.2. Ministerului Finanțelor;
- 6.3. Ministerului Afacerilor Interne;
- 6.4. Ministerului Muncii și Protecției Sociale;
- 6.5. Ministerului Sănătății;
- 6.6. Ministerului Educației și Cercetării;
- 6.7. Ministerului Culturii;
- 6.8. Ministerului Mediului;
- 6.9. societății civile.

7. Membrii Comisiei și membrii supleanți sunt desemnați de conducătorii autorităților publice reprezentate și trebuie să dețină funcție de demnitate publică sau funcție de conducere de nivel superior.

8. Membrul Comisiei și membrul supleant din rândul societății civile sunt desemnați prin ordin al ministrului justiției, în urma unui concurs public de dosare și trebuie să posede o experiență de cel puțin 2 ani în activități desfășurate în domeniile de utilizare în scopuri sociale prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026.

9. Dosarul trebuie să cuprindă:

9.1. curriculum vitae (CV) al reprezentantului, care să detalieze experiența specifică solicitată;

9.2. referatul de activitate al organizației societății civile, care să descrie experiența și capacitatea tehnică a acesteia în domeniile sale de activitate.

10. În situația în care sunt depuse mai multe candidaturi din rândul societății civile, selecția membrului titular și a celui supleant se realizează pe baza următoarelor criterii:

10.1. experiența organizației societății civile în activități desfășurate în domeniile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026, cu accent pe monitorizarea și promovarea procesului de recuperare a bunurilor infracționale;

10.2. experiența reprezentantului propus în domeniile sociale, precum și contribuția directă în activități de monitorizare a procesului de recuperare a activelor;

10.3. capacitatea resurselor tehnice și portofoliul de proiecte care demonstrează capacitatea organizației societății civile de a susține activitatea în cadrul Comisiei.

11. Comisia se constituie prin ordin al ministrului justiției. Durata mandatului de membru și de membru supleant este de 4 ani. Aceeași persoană poate fi desemnată în funcția de membru al Comisiei doar o singură dată.

12. Funcțiile Comisiei sunt:

12.1. verificarea eligibilității și a conformității cererilor de utilizare a bunurilor confiscate;

12.2. evaluarea cererilor de utilizare a bunurilor confiscate, precum și a sumelor de bani confiscate;

12.3. luarea deciziilor privind transmiterea spre utilizare a bunurilor confiscate, precum și a sumelor de bani confiscate;

12.4. examinarea repetată a cererilor de utilizare;

12.5. întreprinderea acțiunilor de retragere a dreptului de folosință;

12.6. evaluarea propunerilor de proiecte pentru finanțarea nerambursabilă a acestora;

12.7. luarea deciziilor de retragere a dreptului de folosință a bunurilor confiscate, precum și de recuperare a sumelor de bani confiscate.

13. Președintele Comisiei se alege și se demite cu votul majorității membrilor Comisiei.

14. Președintele Comisiei are următoarele atribuții:

14.1. organizează activitatea Comisiei și stabilește data, ora și ordinea de zi a ședințelor;

14.2. prezidează ședințele Comisiei;

14.3. participă la examinarea cererilor de utilizare;

14.4. reprezintă Comisia în relațiile cu autoritățile și instituțiile publice și alte persoane;

14.5. prelungește termenul de depunere a cererilor de utilizare;

14.6. soluționează alte chestiuni ce țin de activitatea Comisiei.

15. Membrul supleant participă cu drepturi depline la ședințele Comisiei, în absența membrului Comisiei pe care îl înlocuiește.

16. Membrii Comisiei au următoarele atribuții:

16.1. examinează cererile de utilizare;

16.2. votează „pro” sau „contra” adoptării deciziilor;

16.3. formulează opinii separate, după caz;

16.4. asigură confidențialitatea informațiilor examinate;

16.5. alte atribuții prevăzute de prezentul Regulament.

17. Calitatea de membru al Comisiei încetează:

17.1. în cazul expirării mandatului;

17.2. în cazul renunțării benevole, prin cerere scrisă înaintată autorității care l-a desemnat;

17.3. odată cu încetarea exercitării funcției în cadrul autorității care l-a desemnat;

17.4. la cererea de revocare a mandatului, înaintată de autoritatea publică care l-a desemnat;

17.5. în caz de deces.

18. Suspendarea calității de membru al Comisiei intervine în cazul suspendării persoanei din funcția de bază în cadrul autorității publice care l-a desemnat.

19. Activitatea membrilor Comisiei nu este remunerată.

20. Secretariatul Comisiei este asigurat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale (în continuare – ARBI).

21. Atribuțiile secretariatului Comisiei sunt următoarele:

21.1. recepționează și înregistrează cererile de utilizare;

21.2. informează membrii Comisiei despre ședințe;

21.3. pregătește materialele pentru ședințe;

21.4. elaborează rapoartele pentru cererile de utilizare;

21.5. întocmește proiectele de decizie;

21.6. întocmește procesele-verbale ale ședințelor Comisiei;

21.7. întocmește raportul anual privind activitatea Comisiei;

21.8. asigură publicarea actelor emise de Comisie și ordinele ministrului justiției de aprobare a acestora;

21.9. păstrează arhiva Comisiei;

21.10. alte atribuții prevăzute de Legea nr. 4/2026 și de prezentul Regulament.

22. Comisia se întrunește în ședințe ori de câte ori este necesar. Ședința este deliberativă dacă participă majoritatea membrilor, cu condiția participării obligatorii a membrilor desemnați din partea Ministerului Finanțelor și a Ministerului Justiției. Deciziile se adoptă cu votul majorității membrilor Comisiei. În caz de paritate de voturi, se consideră că decizia nu a fost adoptată, iar examinarea subiectului se amână pentru ședința următoare. Dacă paritatea de voturi se înregistrează repetat, se consideră că decizia nu a fost adoptată.

23. Înainte de examinarea fiecărei cereri de utilizare, membrii Comisiei declară în scris lipsa conflictului de interese, iar în cazul existenței unui conflict de interese, informează de îndată Comisia și nu participă la luarea deciziei.

24. Ședințele Comisiei sunt publice, se desfășoară în cadrul Centrului Național Anticorupție și se consemnează în proces-verbal. Comisia poate decide, prin votul majorității membrilor prezenți, desfășurarea ședinței sau a unei părți a acesteia cu ușile închise, în cazul în care sunt examinate informații protejate prin lege. Decizia luată cu privire la desfășurarea ședinței sau a unei părți a acesteia cu ușile închise se motivează și se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

25. Procesul-verbal al ședinței se întocmește în termen de 3 zile lucrătoare de la data ședinței și se semnează de către toți membrii Comisiei participanți la ședință, precum și de către secretarul acesteia.

26. Raportul anual privind activitatea Comisiei se publică, până la data de 31 martie a anului următor celui de raportare, pe site-urile web oficiale ale Centrului Național Anticorupție și Ministerului Justiției.

27. Secretariatul Comisiei solicită semestrial de la Ministerul Justiției informația privind contractele încheiate cu beneficiarii selectați de Comisie, în baza ordinului ministrului justiției, precum și de la Ministerul Finanțelor informația privind alocațiile bugetare și/sau transferurile efectuate pentru finanțarea proiectelor selectate de Comisie și aprobate de ministrul justiției.

III. PROCEDURA DE GESTIONARE A BUNURILOR CONFISCATE

28. Serviciul Fiscal de Stat prezintă, trimestrial, ARBI informații disponibile despre bunurile confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026, preluate în administrare pentru perioada precedentă.

29. Publicarea anunțului privind bunurile confiscate eligibile pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public se realizează semestrial de către ARBI, pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea informației prevăzute la pct. 28. Concomitent, ARBI realizează campanii de informare publică privind oportunitățile de utilizare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau în interes public.

30. ARBI constată eligibilitatea bunurilor confiscate prevăzute la art. 4 lit. a) –c) din Legea nr. 4/2026 pentru a fi utilizate în scopuri sociale sau în interes public în baza unei evaluări realizate potrivit următoarelor criterii:

30.1. bunurile confiscate care, potrivit caracteristicilor tehnice și funcționale, pot fi utilizate potrivit destinației lor ori pot fi aduse la parametri normali de funcționare cu costuri minime și proporționale cu valoarea sau utilitatea estimată.

30.2. bunurile mobile corporale, inclusiv echipamente tehnice, mijloace de transport, utilaje, mobilier și alte bunuri similare, bunurile imobile care pot servi unui scop social sau interesului public, precum și alte categorii de bunuri care pot fi utilizate de autorități și instituții publice ori de entitățile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026.

30.3. Nu sunt eligibile pentru utilizare:

30.3.1. bunurile a căror deținere sau circulație este interzisă prin lege;

30.3.2. bunurile perisabile ori degradate;

30.3.3. bunurile contrafăcute sau cele care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală;

30.3.4. bunurile care prezintă risc pentru sănătatea publică, siguranța persoanelor sau mediului;

30.3.5. bunurile pentru care costurile de transport, depozitare, conservare, recondiționare ori întreținere sunt vădit disproporționate în raport cu beneficiul economic, social sau funcțional estimat al utilizării acestora.

IV. DEPUNEREA CERERILOR DE UTILIZARE

31. Cererile de utilizare a bunurilor confiscate sau a sumelor de bani confiscate (denumite în continuare – cereri de utilizare) se depun în formă scrisă sau în format electronic, la secretariatul Comisiei.

32. Cererea de utilizare a bunurilor confiscate se întocmește conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul Regulament. Cererea de utilizare a sumelor de bani confiscate se întocmește conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul Regulament. La cererile de utilizare se anexează documentele prevăzute în anexele corespunzătoare.

33. Solicitanții pot depune cereri de utilizare în termen de 90 de zile de la data publicării anunțului pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție. Termenul începe să curgă din data publicării anunțului.

34. Solicitantul are obligația să depună, odată cu cererea de utilizare, o declarație pe propria răspundere prin care confirmă, sub sancțiunea legii penale pentru fals în declarații, că:

34.1. nu se află în nicio situație de interdicție prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 4/2026;

34.2. membrii organelor de conducere, de administrare și de control, precum și fondatorii solicitantului nu sunt persoane asociate în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 4/2026.

35. Termenul de 90 de zile poate fi prelungit o singură dată de către președintele Comisiei, pentru o perioadă de maximum 60 de zile, în prezența unor circumstanțe obiective care au împiedicat depunerea cererilor de utilizare. Prolungirea termenului poate fi efectuată:

35.1. din oficiu, în situația în care nu au fost înregistrate cereri de utilizare;

35.2. la cererea motivată a unui solicitant.

36. Circumstanțele care justifică prelungirea termenului includ:

36.1. cazul fortuit, inclusiv calamități naturale, incendii sau epidemii care afectează sediul solicitantului sau zona unde se află bunul;

36.2. necesitatea obținerii unor documente justificative de la autorități sau instituții publice;

36.3. complexitatea tehnică deosebită a bunului imobil, care necesită efectuarea unor evaluări sau constatări tehnice suplimentare pentru a fundamenta proiectul de utilizare socială;

36.4. alte circumstanțe obiective independente de voința solicitantului.

37. Cererea de prelungire a termenului trebuie să fie motivată și depusă cu cel puțin 7 zile înainte de expirarea termenului inițial. Președintele Comisiei analizează cererea în regim de urgență și adoptă o soluție, care este publicată de secretariatul Comisiei.

38. Depunerea tardivă a cererii de utilizare fără o solicitare de prelungire atrage declararea cererii de utilizare ca neeligibilă.

V. EXAMINAREA CERERILOR DE UTILIZARE A BUNURILOR CONFISCATE ȘI A SUMELOR DE BANI CONFISCATE

39. După expirarea termenului de depunere a cererilor de utilizare, Comisia le examinează într-un termen de 90 de zile.

40. După înregistrarea cererilor de utilizare și a actelor anexate, secretariatul Comisiei le transmite membrilor Comisiei pentru a lua act de acestea până la data ședinței.

41. Secretariatul Comisiei verifică eligibilitatea și conformitatea cererii de utilizare prin prisma criteriilor stabilite în grilele de verificare, după cum urmează:

41.1. pentru bunurile confiscate, conform grilei de verificare a eligibilității și conformității, prevăzută în anexa nr. 3 la prezentul Regulament;

41.2. pentru sumele de bani confiscate, conform grilei de verificare a eligibilității și conformității, prevăzută în anexa nr. 4 la prezentul Regulament.

42. Secretariatul Comisiei este în drept, după caz, să ceară de la solicitanți documente suplimentare pentru completarea cererii de utilizare, precum și clarificări referitoare la aspectele prezentate în conținutul cererii de utilizare. În acest sens, secretariatul Comisiei poate acorda solicitantului un termen de până la 15 zile lucrătoare pentru îndeplinirea cerințelor.

43. După verificarea cererii de utilizare, secretariatul Comisiei întocmește raportul pentru ședința Comisiei, conform structurii raportului asupra cererilor de utilizare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani confiscate în scopuri sociale sau în interes public, prevăzută la anexa nr. 5 la prezentul Regulament. În cadrul elaborării raportului, secretariatul Comisiei poate consulta membrii Comisiei.

44. În cazul în care sunt necesare clarificări suplimentare, membrii Comisiei pot solicita secretariatului Comisiei informații sau documente adiționale, inclusiv de la solicitanți, care vor fi puse la dispoziția tuturor membrilor.

45. Membrii Comisiei sunt informați despre data, ora și ordinea de zi a ședinței cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte. Comisia poate invita solicitanții la ședință în

vederea obținerii unor clarificări suplimentare referitoare la conținutul cererii de utilizare, în măsura în care consideră că sunt necesare.

46. Secretarul Comisiei asigură prezentarea în Comisie a raportului elaborat.

47. Fiecare membru al Comisiei evaluează cererile de utilizare conforme și eligibile în baza criteriilor prevăzute la art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (4) din Legea nr. 4/2026, completând grila de evaluare pentru fiecare cerere de utilizare, după cum urmează:

47.1. pentru bunurile confiscate se completează grila de evaluare a cererilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, conform anexei nr. 6 la prezentul Regulament, pentru cererile de utilizare a bunurilor;

47.2. pentru sumele de bani confiscate, se completează grila de evaluare a cererilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a sumelor de bani confiscate, conform anexei nr. 7 la prezentul Regulament.

48. În cadrul evaluării cererilor de utilizare, algoritmul de calcul se stabilește prin cumularea punctajului obținut în urma evaluării acestora. Punctajul final al fiecărei cereri de utilizare este calculat ca media aritmetică a punctajelor acordate de către membrii Comisiei. Câștigătorul este desemnat solicitantul care a obținut cel mai mare punctaj final. În cazul în care două sau mai multe cereri de utilizare înregistrează același punctaj final, câștigătorul va fi desemnat în condițiile pct. 22 din prezentul Regulament.

49. Comisia examinează cererile de utilizare și adoptă, prin decizie motivată, una dintre următoarele soluții:

49.1. transmiterea bunului confiscat în proprietate sau în folosință gratuită, cu indicarea duratei maxime de utilizare ori acordarea sumelor de bani confiscate;

49.2. respingerea cererii de utilizare;

49.3. suspendarea examinării cererii de utilizare;

49.4. reluarea examinării cererii de utilizare.

50. La reluarea examinării cererii de utilizare, procesul de examinare continuă imediat ce au încetat împrejurările care au servit drept temei pentru suspendare.

51. Dacă toate cererile de utilizare au fost respinse sau nu au fost depuse cereri de utilizare în termenele stabilite pentru bunul confiscat, Comisia notifică Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 5 zile lucrătoare, că bunul respectiv este disponibil și poate fi administrat sau valorificat.

52. În termen de 5 zile lucrătoare de la adoptare, decizia Comisiei cu privire la rezultatele examinării cererii de utilizare, însoțită de dosarul complet al examinării, se transmite spre aprobare ministrului justiției.

53. În termen de 10 zile lucrătoare, ministrul justiției, după exercitarea controlului de legalitate, fără a se pronunța asupra oportunității, aprobă decizia Comisiei sau, după caz, dispune restituirea acesteia pentru reexaminare.

54. Prin ordinul de aprobare, ministrul justiției dispune, după caz:

54.1. transmiterea în proprietate sau în folosință gratuită a bunului către autorități sau instituții publice câștigătoare, pentru utilizare în interes public;

54.2. transmiterea în folosință gratuită a bunului câștigătorului, pentru utilizare în scopuri sociale;

54.3. alocarea sumelor de bani către câștigător, în condițiile legii.

55. Ministrul justiției dispune motivat examinarea repetată a cererii de utilizare în cazul în care se constată existența unor încălcări sau circumstanțe care afectează legalitatea deciziei Comisiei.

56. Reexaminarea cererii de utilizare se efectuează de către Comisie, în aceleași condiții de examinare a cererii de utilizare, cu luarea în considerare a aspectelor de legalitate invocate. Decizia adoptată în urma reexaminării cererii de utilizare este motivată și se comunică ministrului justiției, care va emite ordinul de aprobare în condițiile pct. 54.

57. Ordinea de zi, procesele-verbale și deciziile motivate ale Comisiei, precum și ordinele ministrului justiției adoptate în baza acestora se publică de către secretariatul Comisiei pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție în termen de 5 zile de la data emiterii ordinului.

VI. CONDIȚIILE DE TRANSMITERE A BUNURILOR CONFISCATE

58. În temeiul ordinului ministrului justiției, bunurile confiscate se transmit:

58.1. în proprietate sau în folosință gratuită, autorităților și instituțiilor publice pentru a fi utilizate în interes public;

58.2. în folosință gratuită persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat cu scop nelucrativ, precum asociații, fundații, instituții private, culte religioase și părți componente ale acestora sau altor entități neguvernamentale, pentru a fi utilizate în scopuri sociale.

59. Ordinul ministrului justiției de aprobare a deciziei Comisiei cu privire la transmiterea bunului confiscat constituie act administrativ în temeiul căruia se dobândește dreptul de proprietate sau de folosință gratuită asupra bunului confiscat, în conformitate cu art. 509 alin. (3) din Codul civil și art. 9 alin. (2) din Legea nr. 4/2026.

60. Procedura de predare-primire, inclusiv instituirea comisiei de transmitere, inventarierea și perfectarea actului de transmitere, se realizează de către Serviciul

Fiscal de Stat, în termen de 30 de zile de la data comunicării ordinului ministrului justiției. Dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015, se aplică în mod corespunzător, în măsura în care prezentul Regulament nu prevede altfel.

61. Beneficiarul care a dobândit dreptul de proprietate sau de folosință gratuită are obligația de a iniția, în termen de 10 zile de la semnarea actului de primire-predare, înregistrarea dreptului respectiv în registrele de publicitate, dacă legea impune înregistrarea sau, după caz notarea dreptului respectiv.

62. Transmiterea în folosință gratuită a bunurilor confiscate conform pct. 54 subpct. 54.2. se efectuează în baza unui contract încheiat în condițiile stabilite prin decizia Comisiei, care trebuie să cuprindă modalitatea și durata transmiterii, condițiile de exploatare, interdicția schimbării destinației bunului, clauza de inalienabilitate, precum și mecanismul de monitorizare a modului de utilizare a acestuia.

63. Beneficiarul căruia i s-a transmis bunul confiscat are obligația de a-l utiliza exclusiv în scopul social sau de interes public stabilit prin decizia Comisiei și aprobat prin ordinul ministrului justiției. Pe toată durata menținerii în folosință gratuită sau în proprietate, beneficiarului îi este interzisă:

63.1. utilizarea bunului în alte scopuri sau pentru alte activități decât cele aprobate prin decizia Comisiei;

63.2. înstrăinarea sub orice formă, gajarea sau constituirea oricăror drepturi reale asupra bunului;

63.3. darea în locațiune, sublocațiune, comodat sau orice altă formă de folosință, cu excepția cazului în care această modalitate este parte integrantă din proiectul social aprobat.

64. În scopul exercitării atribuțiilor de verificare prevăzute la art. 9 alin. (6) din Legea nr. 4/2026, beneficiarul are obligația de a permite accesul reprezentanților ARBI în incinta sau la locul amplasării bunului confiscat și de a pune la dispoziția acestora orice documente sau informații relevante privind modul de utilizare a bunului.

65. Beneficiarul suportă integral toate cheltuielile aferente întreținerii, pazei, conservării, reparațiilor curente și capitale, precum și taxele sau impozitele legate de exploatarea bunului confiscat, din momentul semnării actului de primire-predare.

VII. RETRAGEREA DREPTULUI DE FOLOSINȚĂ A BUNURILOR CONFISCATE SAU RECUPERAREA SUMELOR DE BANI CONFISCATE UTILIZATE NECORESPUNZĂTOR

66. Beneficiarii cărora le-au fost atribuite bunuri confiscate pot transmite Comisiei, prin intermediul secretariatului, cereri privind prelungirea duratei sau retragerea dreptului de folosință gratuită a bunurilor confiscate. Cererea trebuie să fie

însoțită de raportul de activitate privind utilizarea bunului până la data solicitării. Secretariatul Comisiei transmite cererea respectivă președintelui Comisiei pentru includerea pe ordinea de zi.

67. În cazul în care ARBI sau alte autorități cu funcții de control, în limitele competențelor prevăzute de lege, constată utilizarea neconformă a bunului transmis în folosință gratuită sau a sumelor de bani, Comisia este informată despre rezultatul verificării prin intermediul secretariatului. Rezultatele verificării sunt incluse într-un raport care cuprinde descrierea abaterilor și evaluarea eventualelor degradări ale bunurilor.

68. Comisia poate decide suspendarea examinării cererii prevăzute la pct. 66 sau a raportului prevăzut la pct. 67 în vederea solicitării unor informații suplimentare de la alte autorități sau instituții publice, cu reluarea ulterioară a procedurii de examinare a acestora.

69. În urma examinării cererii prevăzute la pct. 66 sau a raportului prevăzut la pct. 67, Comisia adoptă o decizie prin care propune ministrului justiției:

- 69.1. retragerea dreptului de folosință gratuită;
- 69.2. recuperarea sumelor de bani utilizate necorespunzător;
- 69.3. prelungirea duratei dreptului de folosință gratuită a bunului confiscat;
- 69.4. respingerea propunerii de retragere.

70. În cazul retragerii dreptului de folosință gratuită, Comisia decide:

- 70.1. inițierea unei noi proceduri de utilizare în scopuri sociale sau în interes public, dacă bunul își păstrează caracteristicile necesare utilizării;
- 70.2. notificarea Serviciului Fiscal de Stat.

VIII. PARTICULARITĂȚILE PRIVIND ACORDAREA ȘI UTILIZAREA SUMELOR DE BANI CONFISCATE ÎN SCOPURI SOCIALE

71. Ministerul Finanțelor înregistrează sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)–f) din Legea nr. 4/2026 la o poziție distinctă de venituri ale bugetului de stat.

72. Pe baza sumelor efectiv încasate la poziția distinctă prevăzută la pct. 71, Ministerul Finanțelor include alocațiile bugetare corespunzătoare cotei de 20% prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 4/2026 și asigură reflectarea acestora în bugetul Ministerului Justiției, după cum urmează:

- 72.1. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 ianuarie – 30 iunie a anului bugetar curent, se includ în proiectul legii bugetului de stat pentru anul următor;
- 72.2. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 iulie – 31 decembrie a anului bugetar curent, se includ în prima modificare a legii bugetare anuale a anului următor;

72.3. în cazul neinițierii modificării legii bugetare anuale, alocațiile indicate la subpct. 72.2. se reflectă în următorul proces de planificare anuală a bugetului de stat.

73. După aprobarea legii bugetare anuale, respectiv a modificării acesteia, Ministerul Finanțelor informează ARBI și Comisia cu privire la alocațiile aprobate în bugetul Ministerului Justiției, pentru planificarea sesiunii de finanțare.

74. ARBI asigură informarea publicului cu privire la disponibilul financiar, condițiile de eligibilitate, criteriile de selecție, documentele necesare și termenele de depunere a cererilor privind utilizarea sumelor de bani confiscate destinate scopurilor sociale, prin publicarea anunțurilor și a ghidului solicitantului pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea informației prevăzute la pct. 73.

75. Procedura de acordare și utilizare a sumelor de bani confiscate se desfășoară în ordinea prevăzută în capitolul V, cu completările prevăzute în prezentul capitol.

76. Comisia examinează cererile de utilizare referitoare la alocarea sumelor de bani destinate scopurilor sociale, aplicând criteriile de evaluare prevăzute la art. 10 alin. (4), în coroborare cu art. 9 alin. (5) din Legea nr. 4/2026, adaptate specificului finanțării nerambursabile, respectiv:

- 76.1. experiența națională și/sau internațională în domeniu a solicitantului în domeniul proiectului propus și capacitatea financiară a solicitantului;
- 76.2. relevanța propunerii de proiect față de nevoile grupurilor-țintă vizate;
- 76.3. relevanța propunerii de proiect în raport cu documentele strategice aferente domeniului proiectului, existente la nivel național, regional, local și instituțional;
- 76.4. metodologia de proiect și activitățile propuse;
- 76.5. riscurile propunerii de proiect și asigurarea sustenabilității;
- 76.6. bugetul și fezabilitatea financiară;
- 76.7. modalitățile de comunicare a rezultatelor obținute.

77. Evaluarea tehnico-financiară a proiectelor care au întrunit condițiile de eligibilitate și conformitate se efectuează de către Comisie prin aplicarea grilei de evaluare prevăzute în anexa nr. 7 la prezentul Regulament.

78. Comisia întocmește decizia de acordare a sumelor de bani, cu indicarea listei proiectelor selectate prevăzute la art. 10 alin. (4) din Legea nr. 4/2026, care se transmite spre aprobare ministrului justiției. Comisia nu poate decide acordarea unor sume care depășesc cumulativ alocațiile aprobate și comunicate de Ministerul Finanțelor conform pct. 73. Ministrul justiției emite ordinul de acordare a sumelor de bani pentru finanțarea proiectelor selectate în urma deciziei Comisiei, într-un termen rezonabil, dar care nu poate depăși 10 zile de la primirea deciziei Comisiei.

79. În baza ordinului de la pct. 78, Ministerul Justiției încheie un contract de finanțare cu beneficiarul finanțării. Contractul de finanțare va include clauze privind:

79.1. obiectul contractului, valoarea finanțării nerambursabile, destinația sumelor acordate și categoriile de cheltuieli eligibile;

79.2. modalitatea de acordare a finanțării, inclusiv, după caz, graficul de debursare a tranșelor;

79.3. drepturile și obligațiile părților, inclusiv obligația beneficiarului de a utiliza sumele exclusiv pentru scopurile prevăzute la art. 10 alin. (4) din Legea nr. 4/2026 și cu respectarea interdicțiilor prevăzute la art. 10 alin. (6) din aceeași lege;

79.4. modalitatea și termenele de prezentare a rapoartelor de activitate și a rapoartelor financiare privind utilizarea sumelor acordate;

79.5. indicatorii de rezultat ai proiectului și modul de verificare a realizării acestora;

79.6. modalitatea de monitorizare și control al utilizării sumelor acordate, inclusiv obligația beneficiarului de a prezenta documentele justificative solicitate;

79.7. răspunderea părților, condițiile de suspendare a finanțării, de încetare a contractului și de restituire integrală sau parțială a sumelor în cazul constatării unor nereguli, al utilizării neconforme ori al nerealizării proiectului.

80. Ordinul ministrului justiției emis în temeiul pct. 78 se remite Ministerului Finanțelor spre informare și constituie temei pentru asigurarea transferului resurselor financiare către beneficiar. Ministerul Finanțelor asigură transferul în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea ordinului ministrului justiției, în limita alocațiilor aprobate și în condițiile legislației bugetare și financiare.

81. Utilizarea sumelor de bani este permisă exclusiv pentru activitățile prevăzute la art. 10 alin. (4) din Legea nr. 4/2026.

82. Este interzisă utilizarea sumelor pentru plata salariilor, sporurilor, premiilor, suplimentelor sau a oricăror alte beneficii financiare acordate personalului autorităților și instituțiilor publice, precum și personalului entităților prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026.

83. Alocațiile nevalorificate la data încheierii anului bugetar se închid.

84. Beneficiarii finanțării nerambursabile au obligația de a asigura evidența financiară separată a proiectului, păstrarea documentelor justificative, raportarea privind utilizarea mijloacelor din bugetul de stat, precum și raportarea publică a rezultatelor proiectelor finanțate.

85. Beneficiarii au obligația să prezinte ARBI rapoarte periodice (intermediare și finale) de activitate și financiare, în termenele stabilite de ordinul de aprobare și contractul încheiat. ARBI poate solicita și rapoarte suplimentare sau clarificări pe parcursul implementării proiectului.

86. Monitorizarea implementării proiectelor finanțate se realizează de ARBI, în colaborare cu alte autorități și instituții publice. Monitorizarea poate include vizite la fața locului, solicitarea documentelor justificative și verificări financiare.

87. În cazul constatării executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate prin contractul privind alocarea sumelor de bani confiscate pentru finanțarea proiectelor, ARBI solicită Comisiei inițierea procedurii de rezoluțiune a contractului. În asemenea cazuri, recuperarea sumelor de bani se realizează de Ministerul Justiției în conformitate cu legislația civilă aplicabilă.

88. ARBI analizează anual modul de utilizare a sumelor de bani confiscate alocate în scopuri sociale și informează Comisia și Ministerul Finanțelor. Analiza include informații privind proiectele finanțate, sumele alocate, rezultatele obținute, problemele identificate și recomandările formulate. Rezultatele analizei se includ în raportul anual al ARBI și se publică pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție cu respectarea cerințelor de protecție a datelor cu caracter personal.

Anexa nr. 1

la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public
Model

**Cerere de utilizare
în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate**

În atenția Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate:

Stimați membri ai Comisiei,

Având în vedere anunțul nr. / (*data*) publicat pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție cu privire la următorul bun confiscat (*descrierea bunului, numărul procesului-verbal de preluare în evidență a bunului*), subscrisa (*numele, prenumele persoanei fizice; denumirea autorității, instituției, organizației necomerciale*), IDNP/IDNO cu domiciliul/sediul în (*adresa sediului social*), data nașterii/înregistrării (*actul de identitate/înregistrare*), având următoarele date de contact (*adresa, pagină web, e-mail, telefon, nume persoană de contact*), în parteneriat cu următoarele entități (*enumerarea denumirii entităților care vor sprijini și vor contribui la utilizarea bunului*), solicităm transmiterea cu titlu gratuit a bunului în proprietatea/folosința noastră.

În susținerea cererii noastre, anexăm următoarele documente (semnate pentru conformitate cu originalul cu semnătură electronică):

- ☐ Documentele de înființare ale solicitantului și partenerilor, dacă este cazul;
- ☐ Bilanțul financiar pentru ultimii 3 ani fiscali încheiați al solicitantului și partenerilor, dacă este cazul;
- ☐ Proiectul de utilizare a bunului;
- ☐ Acordul de parteneriat pentru utilizarea bunului, dacă este cazul;
- ☐ Declarație pe propria răspundere a conducătorului solicitantului privind existența și alocarea în următorii cinci ani a resurselor financiare pentru asigurarea întreținerii bunului;
- ☐ Rapoartele de activitate ale solicitantului și partenerilor, dacă e cazul, din ultimii 3 ani fiscali încheiați;
- ☐ Certificate din care să rezulte că solicitantul și partenerii nu au obligații de plată restante la bugetul de stat, bugetul local sau bugetul asigurărilor sociale de stat;
- ☐ Declarația de onoare privind eligibilitatea;
- ☐ Declarația pe propria răspundere a solicitantului, precum că nu se află în nici o situație de interdicție prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 4/2026, și membrii organelor de conducere, de administrare și de control, precum și fondatorii solicitantului nu sunt persoane asociate în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 4/2026.

Nume, prenume
(Calitatea, funcția)

Semnătură

Data

Anexa nr. 2

la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

Model

**Cerere de utilizare
în scopuri sociale sau în interes public a sumelor de bani confiscate**

În atenția Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate:

Stimați membri ai Comisiei,

Având în vedere anunțul nr. / (data) publicat pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție privind alocarea sumelor de bani provenite din bunuri confiscate, în vederea finanțării activităților prevăzute de lege, subscrisa _____ (numele, prenumele persoanei fizice; denumirea autorității/instituției/organizației necomerciale), cu domiciliul/sediul în _____,

data nașterii/înregistrării _____,

IDNP/IDNO _____,

reprezentată legal de _____ (nume, funcție),

date de contact: _____ (telefon, e-mail, pagină web),

solicităm alocarea sumei de _____ MDL, în vederea implementării proiectului intitulat:

”_____”.

În susținerea cererii noastre, anexăm următoarele documente (semnate pentru conformitate cu originalul cu semnătură electronică):

- ☐ Documentele de înființare ale solicitantului și partenerilor, dacă este cazul;
- ☐ Bilanțul financiar pentru ultimii 3 ani fiscali încheiați al solicitantului și partenerilor, dacă este cazul;
- ☐ Cererea de finanțare, inclusiv tabelul cu indicatori;
- ☐ Bugetul proiectului;
- ☐ CV-urile persoanelor implicate în implementarea proiectului sau, dacă aceste persoane nu sunt nominalizate, criteriile minime de educație și experiență profesională;
- ☐ Acordul de parteneriat în cadrul proiectului, dacă este cazul;
- ☐ Rapoartele de activitate ale solicitantului și partenerilor, dacă e cazul, din ultimii 3 ani fiscali încheiați;
- ☐ Certificate din care să rezulte că solicitantul și partenerii nu au obligații de plată restante la bugetul de stat, bugetul local sau bugetul asigurărilor sociale de stat;
- ☐ Declarația de onoare privind eligibilitatea;

☐ Declarația pe propria răspundere a solicitantului, precum că nu se află în nici o situație de interdicție prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 4/2026, și membrii organelor de conducere, de administrare și de control, precum și fondatorii solicitantului nu sunt persoane asociate în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 4/2026.

Nume, prenume
(Calitatea, funcția)

Semnătură

Data

Anexa nr. 3

la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

**Grila de verificare a eligibilității și conformității cererilor de utilizare a
bunurilor confiscate**

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Da / Nu / Nu e cazul
1	Documentația este întocmită în limba română	Se verifică cererea și documentele anexate	
2	Solicitarea a fost depusă în termen, cu referire la un bun confiscat publicat pe site-ul web oficial al CNA	Se verifică dacă cererea face referire la un bun concret confiscat. Se verifică dacă cererea a fost depusă în termen de 90 de zile de la data publicării anunțului de către ARBI sau în termenul prelungit	
3	Solicitantul și partenerii, dacă este cazul, fac parte din categoria de beneficiari eligibili stabiliți de lege	Se verifică dacă solicitantul și/ sau partenerii, dacă este cazul, fac parte din categoriile de beneficiari din lege, conform documentelor depuse la dosar Anexa la cerere: Documentele de înființare ale solicitantului și partenerilor, dacă este cazul; Anexa la cerere: Declarația de onoare privind eligibilitatea	
4	Cererea de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate conține toate elementele solicitate	Se verifică completitudinea cererii și lista documentelor anexate.	
5	Acordul de parteneriat, dacă este cazul, este semnat de toți partenerii nominalizați în cerere și cuprinde rolurile și responsabilitățile fiecărui partener.	Se verifică acordul de parteneriat depus, dacă este cazul Anexa la cerere: Acordul de parteneriat pentru utilizarea bunului, dacă este cazul;	

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Da / Nu / Nu e cazul
6	Solicitantul are prevăzut în actul de înființare activitatea corespunzătoare pentru care dorește să utilizeze bunul, precum și a desfășurat activitatea anterioară relevantă în domeniul în care dorește să utilizeze bunul	Se verifică corelația dintre actele de înființare și activitatea pe care intenționează să o desfășoare în bunul confiscat. Se verifică rapoartele de activitate. Anexa la cerere: Documentele de înființare ale solicitantului și partenerilor, dacă este cazul; Anexa la cerere: Rapoartele de activitate ale solicitantului și partenerilor, dacă e cazul, din ultimii 3 ani fiscali încheiați;	
7	Solicitantul și partenerii, dacă e cazul, nu au datorii la bugetele componente ale bugetului public național	Se verifică datele din certificatele anexate Anexa la cerere: Certificate din care să rezulte că solicitantul și partenerii nu au obligații de plată restante la bugetele componente ale bugetului public național	
8	Declarațiile pe propria răspundere sunt anexate	Se verifică documentele anexate Anexa la cerere: Declarație pe propria răspundere a conducătorului solicitantului privind existența și alocarea în următorii cinci ani a resurselor financiare pentru asigurarea întreținerii bunului; Anexa la cerere: Declarația de onoare privind eligibilitatea.	

Anexa nr. 4

la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

**Grila de verificare a eligibilității și conformității cererilor de utilizare a sumelor
de bani confiscate**

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Da / Nu / Nu e cazul
1	Documentația este întocmită în limba română	Se verifică cererea și documentele anexate	
2	Solicitarea a fost depusă în termen, cu referire la o sumă de bani disponibilă pentru utilizare în scopuri sociale, publicată printr-un anunț pe site-ul web oficial al CNA	Se verifică dacă cererea face referire la o sumă concretă de bani. Se verifică dacă cererea a fost depusă în termen de 90 de zile de la data publicării anunțului de către ARBI sau în termenul prelungit	
3	Solicitantul și partenerii, dacă este cazul, fac parte din categoria de beneficiari eligibili stabiliți de lege	Se verifică dacă solicitantul și/ sau partenerii, dacă este cazul, fac parte din categoriile de beneficiari din lege, conform documentelor depuse la dosar Anexa la cerere: Documentele de înființare ale solicitantului și partenerilor, dacă este cazul; Anexa la cerere: Declarația de onoare privind eligibilitatea	
4	Cererea de utilizare în scopuri sociale a sumelor de bani conține toate elementele solicitate	Se verifică completitudinea cererii și lista documentelor anexate.	
5	Acordul de parteneriat, dacă este cazul, este semnat de toți partenerii nominalizați în cerere și cuprinde rolurile și responsabilitățile fiecărui partener.	Se verifică acordul de parteneriat depus, dacă este cazul Anexa la cerere: acordul de parteneriat pentru implementarea proiectului, dacă este cazul;	

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Da / Nu / Nu e cazul
6	Solicitantul și/sau partenerii are/au prevăzut în actul de înființare activitatea corespunzătoare pentru care dorește /doresc să utilizeze sumele de bani, precum și a /au desfășurat activitatea anterioară relevantă în domeniul în care dorește / doresc să utilizeze sumele de bani	Se verifică corelația dintre actele de înființare și activitatea pe care intenționează să o desfășoare cu valorificarea sumelor de bani. Se verifică rapoartele de activitate. Anexa la cerere: Documentele de înființare ale solicitantului și partenerilor, dacă este cazul; Anexa la cerere: Rapoartele de activitate ale solicitantului și partenerilor, dacă e cazul, din ultimii 3 ani fiscali încheiați; Anexa la cerere: Cererea de finanțare, inclusiv tabelul cu indicatori;	
7	Solicitantul și partenerii, dacă e cazul, nu au datorii la bugetele componente ale bugetului public național	Se verifică datele din certificatele anexate Anexa la cerere: Certificate din care să rezulte că solicitantul și partenerii nu au obligații de plată restante la bugetele componente ale bugetului public național	
8	Suma solicitată se încadrează în plafonul stabilit prin anunț	Se verifică suma de bani solicitată în cererea de utilizare și în bugetul proiectului Anexa la cerere: Bugetul proiectului	
9	Declarațiile pe propria răspundere sunt anexate	Se verifică documentele anexate Anexa la cerere: Declarația de onoare privind eligibilitatea	

Anexa nr. 5
la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

Structura raportului asupra cererilor de utilizare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani confiscate în scopuri sociale sau în interes public

1. Date generale

- 1.1. numărul dosarului;
- 1.2. denumirea solicitantului (sau a solicitanților);
- 1.3. tipul cererii (utilizarea bunului confiscat sau utilizarea sumelor de bani);
- 1.4. bunul sau suma de bani solicitată;
- 1.5. data întocmirii raportului.

2. Obiectul cererii

- 2.1. descrierea succintă a bunului confiscat, a proiectului pentru care urmează a fi utilizat bunul sau sumele de bani;
- 2.2. scopul utilizării (social sau interes public);
- 2.3. durata de utilizare a bunului solicitată prin cerere și durata recomandată de către Secretariat.

3. Verificarea eligibilității și conformității

- 3.1. respectarea termenului de depunere a cererii;
- 3.2. existența documentelor obligatorii anexate, conform anexelor nr. 1 sau nr. 2 din prezentul Regulament;
- 3.3. încadrarea solicitantului în categoria beneficiarilor eligibili, cu respectarea criteriilor prevăzute în grilele de evaluare a eligibilității, conform anexelor nr. 3 sau nr. 4 din prezentul Regulament.

4. Mențiuni privind procedura de evaluare

- 4.1. mențiunea că evaluarea cererilor eligibile se realizează de către membrii Comisiei, individual, în baza grilei de evaluare aplicabile;
- 4.2. completarea grilei de evaluare corespunzătoare, conform anexei nr. 6 sau nr. 7 la Regulament, cu informații orientative.

5. Semnătura

- 5.1. numele și prenumele raportorului;
- 5.2. funcția;
- 5.3. data.

Anexa nr. 6

la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

**Grila de evaluare a cererilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a
bunurilor confiscate**

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Puncte
1	Solicitantul și partenerii, dacă e cazul, au experiență anterioară relevantă și recunoscută la nivel național și/sau internațional în domeniul în care doresc să utilizeze bunul. Este evidențiat modul în care proiectul de utilizare extinde sau îmbunătățește alte inițiative similare, anterioare sau acționează simultan și/sau complementar cu alte inițiative Anexa la cerere: Rapoartele de activitate ale solicitantului și partenerilor, dacă e cazul, din ultimii 3 ani fiscali încheiați; Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului;	Se verifică rapoartele de activitate și proiectul de utilizare	Max 15 puncte
2	Proiectul de utilizare este relevant sub aspectul nevoilor grupurilor țintă vizate, prevenirii și combaterii criminalității, asistenței și protecției victimelor, educației (nevoia este clar identificată prin prezentarea unor date statistice, studii sau analize specifice efectuate). Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului;	Se verifică proiectul de utilizare a bunului	Max. 15 puncte
3	Există o legătură a proiectului de utilizare cu documentele strategice aferente domeniului, existente la nivel internațional și/sau național, regional, local, instituțional (dovedește o bună înțelegere a contextului strategic) Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului;	Se verifică proiectul de utilizare a bunului	Max. 10 puncte
4	Activitățile ce se vor desfășura în relație cu bunul confiscat sunt descrise în detaliu sub aspectul participanților, periodicității, rezultatelor	Se verifică proiectul de	Max. 20 puncte

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Puncte
	urmărite, costurilor implicate și modalităților de acoperire a acestora. Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului;	utilizare a bunului	
5	Riscurile legate de utilizarea bunului sunt corect identificate și sunt indicate măsurile potrivite de reducere și/sau contracarare a acestora Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului;	Se verifică proiectul de utilizare a bunului	Max. 10 puncte
6	Sunt descrise și justificate concret resursele materiale necesare pentru amenajarea și întreținerea bunului (ex. asigurarea împotriva dezastrelor, plata utilităților și impozitelor) în vederea utilizării și sursele de venit preconizate. Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului; Anexa la cerere: Bilanțul financiar pentru ultimii 3 ani fiscali încheiați;	Se verifică proiectul de utilizare a bunului în corelație cu bilanțurile contabile depuse	Max. 25 puncte
7	Modalitățile de comunicare asigură că rezultatele obținute pot fi multiplicare la diferite niveluri Anexa la cerere: Proiectul de utilizare a bunului	Se verifică proiectul de utilizare a bunului	Max 5 puncte

Anexa nr. 7

la Regulamentul privind organizarea și funcționarea
Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate,
a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a
bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

**Grila de evaluare a cererilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a
sumelor de bani confiscate**

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Puncte
1	Capacitate și experiență (solicitant + parteneri) – experiență relevantă (națională/internațională) și capacitate administrativ-financiară de a gestiona fonduri. Se evaluează compatibilitatea organizatorică cu cerințele proiectului. Anexa la cerere: Rapoartele de activitate ale solicitantului și partenerilor, dacă e cazul, din ultimii 3 ani fiscali încheiați; Anexa la cerere: CV-urile persoanelor implicate în implementarea proiectului sau, dacă aceste persoane nu sunt nominalizate, criteriile minime de educație și experiență profesională. Anexa la cerere: Bilanțul financiar pentru ultimii 3 ani fiscali încheiați;	Rapoarte de activitate, CV persoane implicate în implementarea proiectului, bilanțuri și situații financiare, certificate.	Max 15 puncte
2	Identificarea clară a nevoilor grupului-țintă (date statistice/studii).	Analiza de nevoi din cererea de finanțare este bazată pe date concrete privind nevoile grupului țintă.	Max 15 puncte
3	Relevanță și aliniere strategică – coerența proiectului cu documentele strategice relevante (naționale/regionale/locale/instituționale/internațional).	Cererea de finanțare explică concret modul în care propunerea de proiect	Max 10 puncte

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Puncte
		răspunde strategiilor și politicilor publice relevante	
4	Metodologie și plan de implementare — descriere detaliată a activităților, responsabilități clar alocate, calendar realist, indicatori de rezultate măsurabili și proceduri operaționale. Se evaluează modul în care banii sunt transformați în rezultate concrete și fezabile.	Plan de lucru detaliat (activități și responsabilități), personalul propus pentru implementare este adecvat, descriere fluxuri de implementare, explicații privind alocarea resurselor și modul de coordonare a activităților.	Max 20 puncte
5	Riscuri, managementul riscului și sustenabilitate — identificare riscuri (operaționale, financiare, reputaționale), măsuri de atenuare, plan de continuitate și sustenabilitate post-finanțare (inclusiv surse de finanțare viitoare).	Matrice de risc sau listă detaliată a riscurilor identificate, descriere clară a măsurilor de prevenire și minimizare, estimări privind menținerea activităților după încheierea finanțării.	Max 10 puncte
6	Buget și fezabilitate financiară — buget coerent, detaliat, justificat; raport cost-efect; asigurarea acoperirii cheltuielilor (cofinanțare, surse alternative) și corelare cu activitățile/indicatorii.	Buget detaliat pe categorii și activități, note justificative, extrase	Max 25 puncte

Nr. crt.	Criterii	Modalitate de verificare	Puncte
		cont/garanții dacă există, declarații privind cofinanțarea, bilanțuri contabile.	
7	Monitorizare, evaluare și comunicare a rezultatelor — mecanisme de monitorizare și evaluare, indicatori de impact, rapoarte periodice și plan de diseminare/replicare a rezultatelor.	Plan de monitorizare și evaluare (indicatori, metodologie colectare date), plan de comunicare a rezultatelor, explicații privind modul de multiplicare și diseminare a impactului.	Max 5 puncte

REGULAMENTUL **privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public**

I. DISPOZIȚII GENERALE

1. Prezentul Regulament privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public (în continuare – Regulament) stabilește procedura de determinare, repartizare, alocare, utilizare, monitorizare și raportare a sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate (în continuare – Legea nr. 4/2026), destinate finanțării proiectelor de interes public ale autorităților și instituțiilor publice implicate în procesul de recuperare a bunurilor infracționale.

2. În sensul prezentului Regulament, următoarele noțiuni semnifică:

2.1. SIA RBII – Sistemul informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate”, instituit în temeiul hotărârii Guvernului nr. 34/2020 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate” și a Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al bunurilor infracționale indisponibilizate format de Sistemul informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate”;

2.2. beneficiar – autoritatea sau instituția publică prevăzută la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 sau altă autoritate ori instituție publică a cărei contribuție sau rezultate la procesul de recuperare a bunurilor infracționale sunt reflectate în SIA RBII ori confirmate prin informațiile transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale (în continuare – ARBI) și căreia îi sunt repartizate sume de bani în condițiile prezentului Regulament.

2.3. perioadă de referință – perioada 1 ianuarie–30 iunie sau, după caz, perioada 1 iulie–31 decembrie a anului bugetar pentru care sunt identificate sumele efectiv încasate la bugetul de stat și datele aferente indicatorilor de performanță utilizați la repartizarea acestora;

2.4. indicator de performanță – valoarea bunurilor sau sumelor reflectate în SIA RBII ori confirmate de autoritățile și instituțiile publice competente, calculată în funcție de rezultatul obținut în cadrul unei etape a procesului de recuperare a bunurilor infracționale și utilizată la determinarea contribuției beneficiarilor și repartizarea sumelor de bani în cadrul etapei respective.

II. DETERMINAREA VOLUMULUI SUMELOR DISPONIBILE

3. Ministerul Finanțelor informează ARBI despre quantumul încasărilor efective din sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)–f) din Legea nr. 4/2026, care constituie suma aferentă cotei de 10% disponibilă pentru repartizare în interes public.

4. Alocațiile de la pct. 3 se reflectă în bugetele autorităților și instituțiilor publice beneficiare, după cum urmează:

4.1. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 ianuarie – 30 iunie a anului bugetar curent, se includ în proiectul legii bugetului de stat pentru anul următor;

4.2. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 iulie – 31 decembrie a anului bugetar curent, se includ în prima modificare a legii bugetare anuale a anului următor;

4.3. în cazul neinițierii modificării legii bugetare anuale, alocațiile indicate la subpct. 4.2. se reflectă în următorul proces de planificare anuală a bugetului de stat;

5. La elaborarea proiectelor prevăzute la pct. 4, subpct. 4.1-4.3, limitele de cheltuieli prevăzute în bugetul beneficiarilor se majorează cu quantumul sumelor alocate.

6. ARBI, în baza datelor din SIA RBII și, după caz, în baza informațiilor transmise de autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026, determină indicatorii de performanță aferenți fiecărei etape a procesului de recuperare a bunurilor infracționale și calculează sumele ce urmează a fi alocate beneficiarilor.

7. În cazul în care datele reflectate în SIA RBII sunt incomplete ori necesită confirmare suplimentară, ARBI solicită autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 informațiile necesare. Datele neconfirmate sau care nu pot fi corelate cu perioada de referință nu se iau în calcul la stabilirea indicatorilor de performanță.

8. Pentru determinarea sumelor ce urmează a fi repartizate fiecărui beneficiar ARBI ia în calcul:

8.1. suma totală disponibilă pentru repartizare;

8.2. perioada de referință pentru care se solicită alocarea;

8.3. lista beneficiarilor și sumele propuse pentru fiecare beneficiar;

8.4. etapa sau etapele procesului de recuperare a bunurilor infracționale pentru care se propune alocarea;

8.5. datele relevante extrase din SIA RBII și, după caz, informațiile transmise de către autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026.

9. În baza calculelor efectuate conform pct. 6, ARBI transmite Ministerului Finanțelor și autorităților și instituțiilor publice beneficiare informația privind perioada de referință, lista beneficiarilor, suma ce revine fiecărui beneficiar, etapa procesului de recuperare și datele care au stat la baza calculului.

10. Ministerul Finanțelor, în baza informației transmise de ARBI potrivit pct. 9, asigură includerea alocațiilor bugetare corespunzătoare în bugetele beneficiarilor sau, după caz, în bugetele autorităților publice care administrează bugetele acestora, în cadrul procesului de elaborare sau de modificare a legii bugetare anuale.

III. REPARTIZAREA SUMELOR POTRIVIT ETAPELOR PROCESULUI DE RECUPERARE

11. Sumele disponibile potrivit pct. 4 se distribuie în cote egale, câte 25%, pentru următoarele etape ale procesului de recuperare a bunurilor infracționale:

- 11.1. urmărirea și identificarea bunurilor infracționale, acumularea probelor;
- 11.2. indisponibilizarea și administrarea bunurilor infracționale;
- 11.3. confiscarea bunurilor infracționale;
- 11.4. executarea efectivă a hotărârii privind recuperarea bunurilor infracționale.

12. Pentru etapa prevăzută la pct. 11.1, indicatorul de performanță îl constituie valoarea bunurilor identificate sau urmărite în cadrul investigațiilor financiare paralele ori al altor activități de recuperare a bunurilor infracționale, reflectate în SIA RBII sau confirmate prin informațiile transmise de autoritățile și instituțiile publice competente.

13. Pentru etapa prevăzută la pct. 11.2, indicatorul de performanță îl constituie valoarea bunurilor indisponibilizate, evaluate, administrate, conservate sau valorificate anticipat în condițiile legii, reflectate în SIA RBII sau confirmate prin actele procedurale și informațiile transmise ARBI.

14. Pentru etapa prevăzută la pct. 11.3, indicatorul de performanță îl constituie valoarea bunurilor sau sumelor în privința cărora instanța de judecată a dispus confiscarea, potrivit hotărârilor judecătorești reflectate în SIA RBII sau comunicate către ARBI.

15. Pentru etapa prevăzută la pct. 11.4, indicatorul de performanță îl constituie valoarea sumelor efectiv încasate la bugetul de stat sau valoarea bunurilor recuperate în executarea hotărârilor de confiscare, reflectate în SIA RBII ori confirmate de autoritățile responsabile de executarea acestora.

16. Suma aferentă fiecărei etape prevăzute la pct. 11 se repartizează între beneficiarii etapei respective proporțional cu valoarea indicatorilor de performanță stabiliți pentru perioada de referință.

17. În cazul în care la realizarea aceluiași rezultat au contribuit mai multe autorități sau instituții publice, ARBI repartizează valoarea indicatorului de performanță între acestea, proporțional cu contribuția fiecăreia, în baza datelor

reflectate în SIA RBII, actelor procedurale și informațiilor transmise de autoritățile și instituțiile publice competente.

18. Beneficiari ai sumelor alocate potrivit prezentului Regulament pot fi autoritățile și instituțiile publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, inclusiv Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Procuratura Generală, instanțele judecătorești, precum și alte autorități sau instituții publice în măsura în care contribuția acestora la una sau mai multe etape ale procesului de recuperare a bunurilor infracționale este reflectată în SIA RBII ori confirmată potrivit prezentului Regulament.

19. În cazul în care beneficiarul este o autoritate sau instituție publică al cărei buget se administrează prin intermediul unei alte autorități publice, mijloacele financiare se alocă în bugetul autorității publice competente, cu destinație specială pentru beneficiarul determinat în informația prezentată de către ARBI.

IV. DESTINAȚIA ȘI UTILIZAREA SUMELOR ALOCATE

20. Sumele de bani alocate potrivit prezentului Regulament sunt utilizate exclusiv pentru dezvoltarea infrastructurii instituționale, achiziționarea de echipamente tehnice și tehnologii informaționale, dezvoltarea sistemelor informatice, instruirea personalului, cooperarea internațională și schimbul de date, instrumentele analitice și de investigație financiară.

21. Beneficiarii își asumă angajamentele bugetare și efectuează plățile în limita alocațiilor aprobate, cu respectarea legislației bugetare, financiare, contabile și a legislației privind achizițiile publice.

22. Beneficiarii asigură evidența separată a mijloacelor financiare alocate potrivit prezentului Regulament și a cheltuielilor efectuate din aceste mijloace.

23. Se interzice utilizarea sumelor alocate potrivit prezentului Regulament pentru plata salariilor, sporurilor, premiilor, suplimentelor sau a oricăror alte beneficii financiare acordate personalului autorităților și instituțiilor publice beneficiare.

24. Alocațiile nevalorificate la data încheierii anului bugetar, precum și soldurile din conturile trezoreriale, se închid.

V. MONITORIZAREA ȘI RAPORTAREA UTILIZĂRII SUMELOR

25. Beneficiarii prezintă ARBI, până la data de 15 februarie a anului următor celui de gestiune, raportul anual privind utilizarea sumelor alocate potrivit prezentului Regulament.

26. Raportul anual privind utilizarea sumelor alocate include cel puțin:

26.1. suma alocată, contractată și utilizată;

26.2. descrierea bunurilor, serviciilor, lucrărilor sau activităților finanțate;

26.3. rezultatele obținute și indicatorii de performanță realizați;

26.4. eventualele dificultăți de implementare și mijloacele financiare neutilizate.

27. ARBI verifică, în limita competențelor sale, corelarea utilizării sumelor alocate cu destinațiile prevăzute la pct. 20 și cu datele relevante din SIA RBII.

28. ARBI întocmește anual, până la data de 31 martie, o sinteză privind repartizarea și utilizarea sumelor alocate potrivit prezentului Regulament, pe care o publică pe site-ul web al Centrului Național Anticorupție.

29. Beneficiarii publică anual, pe site-urile web oficiale, informații privind utilizarea sumelor alocate, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

30. Controlul financiar asupra utilizării sumelor alocate se realizează de către organele de control ale Ministerului Finanțelor, prin auditul intern al fiecărei autorități beneficiare, precum și prin alte organe abilitate cu funcții de control.

31. Toate deciziile de alocare internă și rezultatele proiectelor sunt informații de interes public, cu excepția datelor cu caracter personal.

NOTA DE FUNDAMENTARE

la proiectul de hotărâre de Guvern privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ
Proiectul Hotărârii de Guvern privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate a fost elaborat de către Ministerul Justiției.
2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ
2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ
Prezentul proiect de hotărâre de Guvern a fost elaborat în vederea punerii în aplicare a art. 8 alin. (5), art. 9 alin. (1), (3), (4), (6) și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate¹. Totodată, proiectul contribuie la realizarea măsurilor prevăzute de Agenda de reforme aferentă Planului de creștere al Republicii Moldova pentru anii 2025–2027, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 260/2025², pilonul VII „Valori fundamentale”, acțiunea 7.8.18, care vizează că: <i>„Sunt introduse un mecanism de reutilizare în scopuri sociale a bunurilor confiscate [...] prin legislația [...] secundară relevantă”.</i> De asemenea, proiectul asigură implementarea acțiunii nr. 64 „<i>Punerea în aplicare a mecanismului de reutilizare socială a bunurilor confiscate</i>” din cadrul Programului național de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025–2029, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306/2025³, Clusterul 1 „Valori fundamentale”, Capitolul 24 „Justiție, libertate și securitate”.
2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative
Prin Legea nr. 35/2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale)⁴ au fost operate modificări în art. 229⁵ din Codul de procedură penală, în care pentru prima dată în legislația națională a fost reglementat aspectele prin care bunurile confiscate vor fi reutilizate în scopuri sociale sau în interes public. În acest sens, a fost adoptată Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate (în continuare – Legea nr. 4/2026). Deși cadrul legal primar privind utilizarea bunurilor și a sumelor de bani confiscate este instituit prin Legea nr. 4/2026, implementarea efectivă a acestuia este condiționată de existența regulamentelor de punere în aplicare. În lipsa acestora, prevederile referitoare la activitatea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate (în continuare – Comisia), precum și la procedurile de alocare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani în scopuri sociale sau în interes public nu pot fi aplicate în mod efectiv. În particular, normele ce vizează constituirea și funcționarea Comisiei, modul de examinare și evaluare a cererilor, criteriile de selecție, termenele procedurale, precum și mecanismul decizional privind transmiterea bunurilor și repartizarea sumelor de bani necesită detalieri prin regulamente, aprobate prin hotărâre de Guvern. Absența acestora generează incertitudine juridică, afectează transparența și caracterul competitiv al procesului de alocare și limitează posibilitatea realizării scopului legii. În acest sens, necesitatea adoptării actelor normative subordonate rezultă în mod expres din dispozițiile Legii nr. 4/2026, care, prin art.

¹ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=153151&lang=ro

² https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=148353&lang=ro

³ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=152627&lang=ro

⁴ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=147781&lang=ro

8 alin. (5) prevede modul de organizare și funcționare a Comisiei, prin art. 9 alin. (1), (3), (4) și (6) delegă Guvernului reglementarea procedurilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, iar prin art. 10 alin. (3) și (4) stabilește aprobarea mecanismelor de distribuire, evaluare, monitorizare și utilizare a sumelor de bani confiscate alocate în interes public.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Adoptarea hotărârii de Guvern urmărește transformarea cadrului legal primar într-un instrument funcțional, capabil să asigure utilizarea transparentă, obiectivă și eficientă a bunurilor și a sumelor de bani confiscate, în beneficiul comunității și al interesului public. În acest sens, proiectul hotărârii Guvernului stabilește cadrul normativ secundar necesar executării Legii nr. 4/2026, prin aprobarea a două Regulamente: Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public – anexa nr. 1, precum și a Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public – anexa nr. 2.

Principalele obiective ale proiectului sunt: reglementarea modului de activitate a Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate; asigurarea unui mecanism clar, previzibil și transparent de alocare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate; prevenirea riscurilor de conflict de interese și utilizare ineficientă a activelor confiscate; creșterea impactului social al măsurilor de confiscare. Rezultatele scontate constau în instituirea unui cadru procedural unitar care să permită identificarea bunurilor eligibile, examinarea cererilor, adoptarea deciziilor și monitorizarea utilizării bunurilor și a sumelor de bani confiscate, cu indicatori clari de transparență și responsabilitate instituțională. Astfel, proiectul hotărârii de Guvern reglementează:

- regulamentul de activitate al Comisiei;
- procedura de publicare a informațiilor privind bunurile confiscate eligibile pentru utilizare, precum și informarea publică privind oportunitățile de utilizare a acestora;
- procedura de depunere, verificare, evaluare și soluționare a cererilor de utilizare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate, inclusiv instituirea unor grile de eligibilitate și de evaluare, care asigură caracterul obiectiv și transparent al procesului decizional;
- procedura de transmitere a bunurilor confiscate și condițiile de utilizare a acestora;
- procedura de acordare și utilizare a sumelor de bani confiscate în scopuri sociale;
- mecanismul de suplimentare anuală a bugetelor autorităților și instituțiilor publice beneficiare, precum și regulile de utilizare, evidență și raportare a sumelor de bani;
- cadrul de monitorizare, raportare și evaluare a mecanismului de utilizare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate.

Distinct de descrierea soluțiilor procedurale propuse, este necesară clarificarea modului în care mecanismul instituit prin proiect se raportează la bunurile confiscate care se află deja în proprietatea statului, precum și la procedurile de administrare sau valorificare inițiate în privința acestora.

Ținem să menționăm că, odată cu trecerea definitivă a bunului în proprietatea statului, utilizarea ulterioară a bunului ține de exercitarea dreptului de proprietate al statului, în condițiile legii. Prin urmare, mecanismul propus nu reprezintă o aplicare retroactivă a unui regim juridic nou asupra procedurilor de confiscare finalizate, ci stabilește proceduri administrative aplicabile pentru viitor, în privința bunurilor care se află în proprietatea statului și susceptibile de a fi utilizate în scopuri sociale sau în interes public. În acest sens, obligația Serviciului Fiscal de Stat de a prezenta Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale lista bunurilor confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026 are caracter

organizatoric și tehnic, fiind necesară pentru inițierea mecanismului de verificare a eligibilității, publicare a informațiilor, depunere și examinare a cererilor, precum și transmitere spre utilizare a bunurilor în scopuri sociale sau în interes public. Această obligație nu modifică situații juridice consumate anterior intrării în vigoare a hotărârii, nu afectează procedurile de confiscare finalizate și nu repune în discuție temeiul trecerii bunurilor în proprietatea statului, ci permite identificarea bunurilor care pot intra în mecanismul administrativ de reutilizare.

În același sens, urmează a fi distins între momentul trecerii bunului în proprietatea statului, ca efect al confiscării, și modalitatea ulterioară de administrare, valorificare sau utilizare a acestuia. Din momentul dobândirii dreptului de proprietate, bunul intră în circuitul juridic al bunurilor statului și, în măsura în care nu este supus unui regim juridic special, statul exercită asupra acestuia prerogativele aferente dreptului de proprietate, inclusiv atributul de dispoziție. Prin urmare, stabilirea ulterioară a destinației bunului, fie prin comercializare, administrare, transmitere în folosință gratuită sau utilizare în scopuri sociale ori în interes public, ține de modul în care statul, prin autoritățile și instituțiile sale competente, își exercită dreptul de proprietate, în limitele și condițiile prevăzute de lege.

Astfel, mecanismul instituit prin proiect nu afectează regimul juridic al confiscării și nu modifică temeiul dobândirii dreptului de proprietate de către stat, ci reglementează exclusiv o modalitate administrativă de exercitare ulterioară a acestui drept. Data la care statul a dobândit titlul de proprietate asupra bunului nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea examinării utilizării acestuia în scopuri sociale sau în interes public, atât timp cât bunul se află în proprietatea statului, nu a fost valorificat și nu au fost constituite drepturi în beneficiul unor terți. În consecință, aplicarea mecanismului asupra bunurilor confiscate aflate deja în proprietatea statului nu echivalează cu modificarea unor situații juridice consumate, ci reprezintă o opțiune administrativă privind destinația ulterioară a bunului, exercitată de stat în calitate de proprietar.

În vederea aplicării efective a acestei obligații, lista bunurilor confiscate prezentată de SFS ARBI-ului urmează să conțină informații suficiente pentru identificarea, individualizarea și evaluarea preliminară a posibilității de includere a bunurilor în mecanismul de reutilizare. Această listă nu are rolul de a substitui evaluarea eligibilității realizată de ARBI și nici decizia Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, ci reprezintă instrumentul administrativ inițial necesar pentru trierea bunurilor care pot fi examinate în vederea utilizării în scopuri sociale sau în interes public.

Astfel, în măsura în care informațiile sunt disponibile în evidențele SFS, lista ar trebui să includă cel puțin date privind: categoria bunului, cu indicarea faptului dacă acesta este bun imobil, bun mobil, mijloc de transport, echipament, utilaj, mobilier sau alt bun corporal; descrierea și elementele de individualizare ale bunului (inclusiv amplasamentul, numărul cadastral, numărul de înmatriculare, seria, modelul, cantitatea ori alte elemente de identificare, după caz); temeiul trecerii bunului în proprietatea statului, inclusiv hotărârea judecătorească definitivă sau alt act relevant; data preluării bunului în administrare; valoarea bunului, dacă aceasta a fost stabilită, precum și data ultimei evaluări; starea fizică și funcțională a bunului, inclusiv informații privind gradul de uzură, degradare, necesitatea unor lucrări de reparație, conservare sau întreținere; existența unor costuri estimative aferente păstrării, transportării, recondiționării sau administrării bunului, dacă asemenea date sunt disponibile; statutul juridic și administrativ al bunului, inclusiv informații privind înregistrarea dreptului de proprietate în registrele de publicitate, existența unor litigii, sarcini, restricții, cote-părți sau alte impedimente juridice; precum și etapa în care se află bunul în cadrul procedurii de administrare sau valorificare.

Necesitatea includerii acestor informații rezultă din faptul că mecanismul de reutilizare presupune nu doar identificarea formală a bunurilor confiscate, ci și aprecierea disponibilității reale a acestora pentru a fi utilizate în scopuri sociale sau în interes public. Prin urmare,

informațiile transmise de SFS trebuie să permită ARBI-ului să stabilească dacă bunul este susceptibil de reutilizare, dacă poate fi publicat în lista bunurilor eligibile și dacă nu există impedimente juridice, materiale sau administrative care ar face imposibilă ori ineficientă transmiterea acestuia către potențiali beneficiari.

Totodată, nivelul de detaliere al informațiilor trebuie să fie proporțional cu categoria bunului. În cazul bunurilor imobile, sunt relevante datele privind amplasamentul, regimul juridic, numărul cadastral, suprafața, starea tehnică, existența sarcinilor sau a litigiilor și etapa înregistrării dreptului de proprietate. În cazul bunurilor mobile, sunt relevante datele privind tipul, cantitatea, caracteristicile tehnice, starea funcțională, locul păstrării, valoarea estimată și eventualele costuri de transport, păstrare sau recondiționare. În cazul mijloacelor de transport, utilajelor sau echipamentelor, se impune indicarea datelor tehnice de identificare, a stării de funcționare, a documentelor disponibile și a eventualelor restricții privind utilizarea ori circulația acestora.

O asemenea abordare asigură caracterul util și operațional al listei transmise de SFS, evită transmiterea unor date insuficiente sau nerelevante și permite ARBI-ului să exercite în mod efectiv atribuțiile de evidență, analiză, publicare și inițiere a procedurii de utilizare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau în interes public.

Totodată, având în vedere că, Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul *Hotărârii Guvernului nr. 780/2025 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de administrare și comercializare a bunurilor confiscate, a bunurilor fără stăpân, a produselor agricole și alimentare perisabile sechestrate sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor abandonate în favoarea statului, a bunurilor găsite, a bunurilor trecute în proprietatea statului cu drept de succesiune și a comorilor*, asigură administrarea și comercializarea acestor bunuri, includerea unor bunuri în mecanismul de reutilizare în scopuri sociale sau în interes public poate presupune, după caz, suspendarea ori retragerea acestora din procedura de comercializare. O asemenea măsură poate fi realizată numai în funcție de etapa concretă a procedurii și cu respectarea condițiilor aplicabile formei de comercializare utilizate, fără afectarea drepturilor dobândite de terți. Prin urmare, simpla includere a bunului într-o procedură de comercializare nu exclude, prin ea însăși, examinarea posibilității de reutilizare, atât timp cât nu au fost produse efecte juridice față de terți, precum înaintarea ofertelor de către terț, comercializarea, adjudecarea, transmiterea bunului cumpărătorului sau încheierea unui act juridic cu un terț.

Pornind de la această delimitare, proiectul hotărârii Guvernului detaliază mecanismul administrativ prin care bunurile și sumele de bani confiscate, disponibile din punct de vedere juridic pentru reutilizare, pot fi identificate, evaluate, atribuite și monitorizate. În acest sens, reglementările propuse sunt structurate în două componente normative complementare: prima vizează organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, precum și procedura de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public, iar cea de-a doua stabilește mecanismul de alocare a sumelor de bani confiscate în interes public.

A. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public

I. Organizarea și funcționarea Comisiei. Atribuțiile membrilor

Comisia este instituită ca organ colegial fără personalitate juridică, compus din 9 membri, câte un reprezentant al fiecărei autorități publice prevăzute de regulament, precum și un reprezentant al societății civile. Componenta Comisiei reflectă impactul asupra mai multor sectoare de activitate al mecanismului propus. Bunurile confiscate pot fi utilizate în

domenii diverse, inclusiv protecție socială, sănătate, educație, cultură, mediu, ordine publică, justiție și finanțe publice, motiv pentru care participarea reprezentanților autorităților competente în aceste domenii este necesară pentru o evaluare completă și echilibrată a cererilor. Prin includerea Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației și Cercetării, Ministerului Culturii, Ministerului Mediului și a unui reprezentant al societății civile se urmărește evitarea concentrării deciziei într-o singură autoritate și asigurarea unei perspective instituționale largi asupra utilității sociale sau publice a bunurilor confiscate.

Membrii Comisiei și membrii supleanți sunt desemnați de conducătorii autorităților publice reprezentate, iar Comisia se constituie prin ordin al ministrului justiției. Pentru a asigura un nivel adecvat de reprezentare instituțională și capacitate decizională, proiectul prevede că membrii Comisiei și membrii supleanți sunt desemnați de conducătorii autorităților publice reprezentate și trebuie să dețină funcție de demnitate publică sau funcție de conducere de nivel superior. Această soluție este justificată de importanța procesului de reutilizare a bunurilor confiscate, care implică gestionarea unor active provenite din confiscări și adoptarea unor decizii cu efecte patrimoniale, administrative și sociale. Participarea persoanelor care exercită funcții de demnitate publică sau funcții publice de nivel superior contribuie la responsabilizarea autorităților reprezentate, la creșterea calității deciziilor și la asigurarea unei abordări instituționale corespunzătoare importanței mecanismului. Membrul Comisiei și membrul supleant din rândul societății civile sunt desemnați prin ordin al ministrului justiției, în urma unui concurs public de dosare. Participarea societății civile în cadrul Comisiei constituie o garanție suplimentară de transparență și control public. Întrucât mecanismul reglementat de *Legea nr. 4/2026* urmărește reutilizarea bunurilor confiscate în beneficiul comunității și al interesului public, implicarea societății civile permite reflectarea perspectivelor beneficiarilor din cadrul societății civile în procesul decizional. Stabilirea condiției privind experiența de cel puțin 2 ani în domeniile de utilizare în scopuri sociale, precum și instituirea unor criterii de selecție referitoare la experiența organizației, experiența reprezentantului propus și capacitatea tehnică a organizației, urmăresc asigurarea faptului că reprezentarea societății civile este una efectivă, calificată și relevantă pentru activitatea Comisiei. Durata mandatului de membru și de membru supleant este de 4 ani, aceeași persoană putând fi desemnată în funcția de membru al Comisiei doar o singură dată. Regulamentul prevede participarea membrului supleant cu drepturi depline la ședințele Comisiei, în absența membrului Comisiei pe care îl înlocuiește, asigurând astfel continuitatea activității Comisiei și evitarea blocajelor procedurale. Activitatea neremunerată a membrilor Comisiei este justificată prin caracterul instituțional al participării acestora. Membrii Comisiei nu exercită o activitate distinctă de funcțiile pe care le dețin, ci participă în calitate de reprezentanți ai autorităților publice desemnate sau, după caz, ai societății civile. Această soluție evită generarea unor cheltuieli bugetare suplimentare, previne instituirea unor beneficii financiare nejustificate și consolidează caracterul de responsabilitate publică al activității desfășurate în cadrul Comisiei.

Funcțiile de bază ale Comisiei sunt definite pentru a delimita clar competența acesteia. Comisia verifică eligibilitatea și conformitatea cererilor de utilizare a bunurilor confiscate și a cererilor de utilizare a sumelor de bani, evaluează cererile depuse, adoptă decizii privind transmiterea spre utilizare socială sau interes public a bunurilor confiscate, precum și decide asupra transmiterii spre utilizare socială a sumelor de bani confiscate, examinează repetat cererile în cazul restituirii deciziei de către ministrul justiției și întreprinde acțiuni de retragere a dreptului de folosință ori de recuperare a sumelor utilizate necorespunzător. Pentru asigurarea respectării principiului colegialității și al reprezentativității, proiectul stabilește că

adoptarea deciziilor are loc cu votul majorității absolute a membrilor Comisiei. Această rigoare este impusă de importanța gestionării transparente a bunurilor proprietate privată a statului și a mijloacelor financiare confiscate. Totodată, în vederea garantării unor hotărâri obiective și a unui consens real, în caz de paritate de voturi, examinarea subiectului se amână pentru ședința următoare, iar dacă paritatea de voturi se înregistrează repetat, se consideră că decizia nu a fost adoptată, în acest caz fiind notificat Serviciul Fiscal de Stat precum că bunul respectiv este disponibil și poate fi administrat sau valorificat, în condițiile pct 51 din același Regulament. Includerea acestui mecanism are drept scop evitarea blocajului decizional în cadrul organului colegial, oferind o oportunitate suplimentară de deliberare prin amânarea subiectului pentru ședința următoare, în timp ce respingerea deciziei în cazul unei parități repetate asigură finalitatea și certitudinea procedurii administrative. Atribuțiile președintelui Comisiei sunt reglementate în vederea asigurării conducerii funcționale a activității colegiale. Președintele organizează activitatea Comisiei, stabilește data, ora și ordinea de zi a ședințelor, participă la examinarea cererilor, reprezintă Comisia în relația cu autoritățile și instituțiile publice și soluționează aspectele curente ce țin de activitatea acesteia. Totodată, atribuția de prelungire a termenului de depunere a cererilor de utilizare este limitată prin condiții procedurale clare, fiind permisă doar în prezența unor circumstanțe obiective, o singură dată și pentru o perioadă determinată. Astfel, competența președintelui nu are caracter discreționar, ci este exercitată în cadrul unor limite prestabilite de Regulament.

Potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 4/2026*, lucrările de secretariat ale Comisiei sunt asigurate de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale. Regulamentul dezvoltă această prevedere legală și stabilește atribuțiile necesare pentru asigurarea funcționării administrative și procedurale a Comisiei. În exercitarea atribuțiilor de secretariat, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale recepționează și înregistrează cererile de utilizare, verifică conformitatea acestora cu cerințele regulamentului, pregătește materialele necesare examinării în ședință, asigură comunicarea cu solicitanții și membrii Comisiei, întocmește procesele-verbale și gestionează arhiva documentelor aferente activității Comisiei. Atribuirea funcției de secretariat ARBI este în concordanță cu atribuțiile acesteia prevăzute de lege în materia evidenței bunurilor confiscate și a gestionării informațiilor privind bunurile eligibile pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public. Soluția permite utilizarea mecanismelor administrative existente și evită instituirea unei structuri administrative distincte.

II. Procedura de gestionare a bunurilor confiscate

Regulamentul stabilește procedura de identificare și evidență a bunurilor confiscate eligibile pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public, în aplicarea art. 5–7 din *Legea nr. 4/2026*.

În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat transmite trimestrial ARBI informațiile necesare privind bunurile confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din lege, aflate în administrarea sa. Aceste informații permit ARBI să exercite atribuțiile prevăzute la art. 5 alin. (1) din *Legea nr. 4/2026* privind evidența bunurilor confiscate eligibile pentru utilizare. Transmiterea trimestrială are caracter de raportare primară și nu echivalează cu publicarea automată a tuturor bunurilor comunicate. După recepționarea informațiilor și verificarea criteriilor de eligibilitate, publicarea anunțului privind bunurile confiscate eligibile se realizează semestrial de către ARBI, pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea informației transmise de Serviciul Fiscal de Stat. Această soluție delimitează etapa de raportare a informațiilor de etapa de publicare a bunurilor eligibile și asigură că anunțul public vizează doar bunurile care corespund criteriilor stabilite de Regulament. În baza informațiilor recepționate și după verificarea eligibilității bunurilor,

ARBI publică informațiile privind bunurile disponibile pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, în conformitate cu art. 7 alin. (1) din *Legea nr. 4/2026*. Regulamentul stabilește criteriile de eligibilitate a bunurilor care pot fi transmise spre utilizare. Aceste criterii urmăresc asigurarea faptului că bunurile pot fi utilizate efectiv potrivit destinației lor și că transmiterea acestora servește scopului urmărit de *Legea nr. 4/2026*. Totodată, sunt excluse bunurile care, prin natura lor, prin starea tehnică sau prin regimul juridic aplicabil, nu pot fi utilizate în condiții de siguranță ori eficiență. Reglementarea procedurii de publicare și informare este necesară pentru asigurarea accesului egal al potențialilor beneficiari la informațiile privind bunurile disponibile și pentru respectarea principiilor transparenței și concurenței în procesul de atribuire. Concomitent cu publicarea anunțului, ARBI realizează campanii de informare publică privind oportunitățile de utilizare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau în interes public, astfel încât potențialii beneficiari să cunoască disponibilitatea bunurilor, condițiile de depunere a cererilor, termenele aplicabile și documentele necesare

III. Depunerea și examinarea cererilor de utilizare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani

Prevederile capitolelor IV și V din proiect reglementează, într-o manieră integrată, mecanismul de depunere și examinare a cererilor de utilizare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani confiscate, instituind un cadru procedural clar, accesibil și previzibil. Astfel, se stabilește posibilitatea depunerii cererilor atât în formă scrisă, cât și în format electronic, la secretariatul Comisiei, fiind prevăzute modele-tip pentru cererile de utilizare a bunurilor confiscate și pentru cererile de utilizare a sumelor de bani confiscate, precum și lista documentelor justificative necesare. Termenul de 90 de zile de depunere a cererii de utilizare calculat de la publicarea anunțului oficial este configurat pentru a asigura un echilibru între necesitatea valorificării operative a bunurilor și acordarea unui interval rezonabil pentru elaborarea cererilor.

Totodată, instituirea obligației de a prezenta o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor legale și inexistența situațiilor de interdicție sau de asociere contribuie la prevenirea conflictelor de interese și la consolidarea integrității procesului. Regulamentul introduce și un mecanism limitat de flexibilitate procedurală, prin posibilitatea prelungirii termenului de depunere o singură dată, în condiții strict determinate și în prezența unor circumstanțe obiective, precum cazurile fortuite, dificultățile în obținerea documentelor sau complexitatea tehnică a bunurilor vizate. Procedura de prelungire este reglementată detaliat, inclusiv sub aspectul inițierii, motivării și soluționării acesteia de către Președintele Comisiei, precum și al publicității deciziei adoptate. În același timp, pentru a asigura disciplina procedurală și tratamentul egal al solicitanților, este prevăzută sancțiunea neeligibilității pentru cererile depuse tardiv în lipsa unei solicitări de prelungire.

În ceea ce privește etapa de examinare, proiectul instituie o procedură structurată, desfășurată în mai multe faze, care include verificarea eligibilității și conformității de către secretariatul Comisiei, în baza unor grile standardizate, solicitarea de clarificări sau documente suplimentare, precum și elaborarea unui raport care fundamentează decizia Comisiei. Această etapă are caracter de pregătire, fiind distinctă de evaluarea propriu-zisă realizată de Comisie. Verificarea efectuată de secretariat urmărește confirmarea faptului că solicitantul este eligibil, cererea a fost depusă în termen, dosarul conține informațiile și documentele necesare, iar solicitarea poate fi transmisă spre evaluarea Comisiei. În cazul constatării unor neclarități sau lipsuri, secretariatul poate solicita completarea dosarului ori prezentarea unor clarificări, în termenul stabilit de Regulament. Cererile conforme și eligibile sunt evaluate de către membrii Comisiei în baza criteriilor prevăzute de *Legea nr. 4/2026* și

detaliat în Regulament prin utilizarea unor grile de evaluare și a unui algoritm de punctaj bazat pe media aritmetică a evaluărilor individuale, fiind desemnat câștigătorul care întrunește cel mai mare punctaj. Procedura este completată de garanții suplimentare de transparență, inclusiv posibilitatea solicitării de informații suplimentare și invitarea solicitanților la ședințele Comisiei pentru clarificarea aspectelor prezentate în cerere. Regula generală instituită de proiect este caracterul public al ședințelor Comisiei. Această soluție corespunde principiului transparenței și interesului public față de modul în care sunt gestionate bunurile confiscate. Totuși, proiectul permite desfășurarea ședinței sau a unei părți a acesteia cu ușile închise atunci când sunt examinate informații protejate prin lege. Excepția este necesară pentru protecția datelor cu caracter personal, a informațiilor confidențiale sau a altor date care nu pot fi făcute publice. Pentru a preveni aplicarea arbitrară a acestei excepții, decizia privind desfășurarea ședinței sau a unei părți a acesteia cu ușile închise trebuie motivată și consemnată în procesul-verbal al ședinței. Deciziile Comisiei sunt prevăzute expres și includ transmiterea bunului confiscat în proprietate sau în folosință gratuită, cu indicarea duratei maxime de utilizare, acordarea sumelor de bani confiscate, respingerea cererii, suspendarea examinării sau reluarea examinării cererii de utilizare. Reglementarea conflictului de interese reprezintă o garanție esențială pentru imparțialitatea procesului decizional. Înainte de examinarea fiecărei cereri de utilizare, membrii Comisiei declară în scris lipsa conflictului de interese, iar în cazul existenței unui conflict de interese informează Comisia și nu participă la luarea deciziei. Această soluție este necesară având în vedere că deciziile Comisiei pot viza transmiterea unor bunuri în proprietate sau în folosință gratuită ori acordarea unor sume de bani confiscate. Prin instituirea acestei obligații se urmărește prevenirea influențelor necorespunzătoare, protejarea imparțialității Comisiei și asigurarea tratamentului egal al solicitanților.

Totodată, proiectul reglementează un mecanism de control de legalitate exercitat de ministrul justiției asupra deciziilor Comisiei, fără a viza oportunitatea acestora, precum și procedura de reexaminare în cazul constatării unor încălcări sau circumstanțe care afectează legalitatea deciziei Comisiei. În același timp, sunt reglementate efectele respingerii tuturor cererilor sau ale lipsei acestora, precum și obligația de notificare a Serviciului Fiscal de Stat în vederea administrării sau valorificării bunului. În final, pentru asigurarea transparenței și a încrederii publice în procesul decizional, se instituie obligația publicării ordinii de zi, a proceselor-verbale, a deciziilor motivate ale Comisiei și a ordinelor ministrului justiției, într-un termen determinat, pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție. Acest ansamblu de măsuri contribuie la realizarea unui mecanism coerent, transparent și eficient de utilizare a bunurilor confiscate în interes public sau social.

IV. Condițiile de transmitere a bunurilor confiscate și mecanismele de retragere a dreptului de utilizare

Proiectul reglementează cadrul juridic al transmiterii bunurilor confiscate, stabilind categoriile de beneficiari și natura drepturilor care pot fi dobândite, respectiv dreptul de proprietate sau dreptul de folosință gratuită. Se instituie o delimitare clară între autoritățile și instituțiile publice, care pot dobândi dreptul de proprietate sau dreptul de folosință gratuită în scop de interes public, și persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat cu scop nelucrative, precum asociațiile, fundațiile, instituțiile private, cultele religioase și părțile componente ale acestora ori alte entități neguvernamentale, cărora le poate fi transmis dreptul de folosință gratuită, în scopuri sociale.

Ordinul ministrului justiției constituie temeiul juridic al transmiterii și produce efecte de drept, fiind actul administrativ în baza căruia se dobândește dreptul asupra bunului, iar procedura de predare-primire, inclusiv instituirea comisiei de transmitere, inventarierea și

perfectarea actului de transmitere, se realizează de către Serviciul Fiscal de Stat. Această procedură asigură evidența, inventarierea și trasabilitatea bunurilor transmise.

Un aspect important constă în faptul că, în temeiul art. 15 din *Codul administrativ*, activitatea Comisiei se circumscrie noțiunii de operațiuni administrative, acestea neproducând, ca atare, efecte juridice. Funcțiile Comisiei reprezintă manifestări interne de voință și etape procedurale în procesul decizional. Efectele juridice se nasc exclusiv prin ordinul ministrului justiției, emis în temeiul art. 9 alin. (2) și 10 alin. (2) din *Legea nr. 4/2026*, care aprobă sau respinge decizia Comisiei și constituie act administrativ individual susceptibil de contestare în instanța de judecată.

Un element esențial al reglementării îl constituie instituirea unui regim juridic strict al utilizării bunurilor transmise. Transmiterea în folosință gratuită a bunurilor către beneficiarii selectați se efectuează în baza unui contract încheiat în condițiile stabilite prin decizia Comisiei, care trebuie să cuprindă modalitatea și durata transmiterii, condițiile de exploatare, interdicția schimbării destinației bunului, clauza de inalienabilitate, precum și mecanismul de monitorizare a modului de utilizare a bunului. Aceste restricții nu reprezintă ingerințe arbitrare, ci derivă din natura bunurilor și din scopul pentru care acestea sunt valorificate, fiind necesare pentru a preveni deturnarea utilizării și pentru a asigura protejarea interesului public sau social. Totodată, sunt instituite obligații clare în sarcina beneficiarului, inclusiv utilizarea bunului exclusiv în scopul social sau de interes public aprobat, interdicția înstrăinării, gajării ori constituirii unor drepturi reale asupra bunului, precum și interdicția transmiterii folosinței către terți, cu excepția cazului în care această modalitate este parte integrantă din proiectul social aprobat. Beneficiarul suportă integral toate cheltuielile aferente întreținerii, pazei, conservării, reparațiilor curente și capitale, precum și taxele sau impozitele legate de exploatarea bunului confiscat, din momentul semnării actului de primire-predare. Reglementarea este completată de instituirea unui mecanism de monitorizare și control al modului de utilizare a bunurilor. În scopul exercitării atribuțiilor de verificare prevăzute de *Legea nr. 4/2026*, beneficiarul are obligația de a permite accesul reprezentanților ARBI în incinta sau la locul amplasării bunului confiscat și de a pune la dispoziția acestora documentele sau informațiile relevante privind modul de utilizare a bunului.

În cazul utilizării neconforme a bunului transmis în folosință gratuită sau a sumelor de bani, Comisia poate fi informată prin intermediul secretariatului, în baza constatărilor ARBI sau ale altor autorități cu funcții de control (auditul intern, Curtea de Conturi, Inspectoratul de Control Financiar de Stat, etc.). În acest sens, art. 9 din *Legea nr. 4/2026* stabilește atribuția ARBI de verificare anuală a modului de utilizare a bunurilor, însă nu exclude exercitarea atribuțiilor de control de către alte autorități și instituții publice, atunci când acestea rezultă din legislația specială aplicabilă, în funcție de natura bunului, domeniul de activitate al beneficiarului (financiar, fiscal, sanitar, educațional, social, de mediu etc.), destinația aprobată sau regimul juridic aplicabil. În urma examinării cererilor sau rapoartelor prezentate, Comisia poate propune ministrului justiției retragerea dreptului de folosință gratuită, recuperarea sumelor de bani utilizate necorespunzător, prelungirea duratei dreptului de folosință gratuită ori respingerea propunerii de retragere. În cazul retragerii dreptului de folosință gratuită, Comisia poate decide inițierea unei noi proceduri de utilizare în scopuri sociale sau în interes public, dacă bunul își păstrează caracteristicile necesare utilizării, ori notificarea Serviciului Fiscal de Stat. Atribuția Comisiei de a întreprinde acțiuni în vederea retragerii dreptului de folosință nu este una autonomă sau discreționară, ci derivă în mod direct din lege. Astfel, potrivit art. 9 alin. (6) din *Legea nr. 4/2026*, ARBI verifică anual modul de utilizare a bunurilor și informează Comisia, iar în cazul constatării utilizării necorespunzătoare, Comisia este obligată să întreprindă acțiuni de retragere a dreptului de folosință, conform procedurilor

stabilite de Guvern. Aceste măsuri sunt necesare pentru protejarea interesului public și pentru asigurarea utilizării bunurilor confiscate în conformitate cu scopurile pentru care au fost atribuite.

V. Particularitățile privind acordarea și utilizarea sumelor de bani confiscate

Procedura de acordare a sumelor de bani confiscate destinate finanțării în scopuri sociale se inițiază prin informarea publicului de către ARBI cu privire la disponibilul financiar, condițiile de eligibilitate, criteriile de selecție, documentele necesare și termenele de depunere a cererilor, prin publicarea anunțurilor și a ghidului solicitantului pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție. Cererile se depun în condițiile și termenele stabilite, iar sumele respective sunt evidențiate distinct în bugetul de stat și utilizate conform legislației bugetare și financiare aplicabile. Alocațiile bugetare corespunzătoare cotei de 20% prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 4/2026 se reflectă în bugetul Ministerului Justiției, iar Ministerul Finanțelor informează ARBI și Comisia cu privire la alocațiile aprobate, pentru planificarea sesiunii de finanțare. Examinarea cererilor se realizează de către Comisie, prin aplicarea criteriilor prevăzute de Legea nr. 4/2026, adaptate specificului finanțării nerambursabile, inclusiv experiența și capacitatea solicitantului, relevanța propunerii de proiect față de nevoile grupurilor-țintă, corelarea cu documentele strategice relevante, metodologia de proiect, riscurile și sustenabilitatea, bugetul și fezabilitatea financiară, precum și modalitățile de comunicare a rezultatelor obținute. Proiectele eligibile sunt supuse evaluării tehnico-financiare, iar în baza rezultatelor, Comisia întocmește decizia de acordare a sumelor de bani, cu indicarea listei proiectelor selectate, care se transmite spre aprobare ministrului justiției.

După emiterea ordinului de aprobare, Ministerul Justiției încheie contractele de finanțare cu beneficiarii selectați. Contractul de finanțare include clauze privind destinația sumelor, categoriile de cheltuieli eligibile, obligațiile beneficiarului de utilizare a sumelor exclusiv pentru scopurile prevăzute de lege, termenele de raportare, precum și condițiile de suspendare a finanțării sau de restituire a sumelor în cazul constatării unor nereguli. Plățile către beneficiarii selectați se efectuează în temeiul ordinului ministrului justiției, în limita sumelor efectiv încasate la buget în anul precedent, după intrarea în vigoare a modificărilor la legea anuală a bugetului de stat.

Utilizarea sumelor de bani este permisă exclusiv pentru activitățile prevăzute la art. 10 alin. (4) din Legea nr. 4/2026. Totodată, este interzisă utilizarea sumelor pentru plata salariilor, sporurilor, premiilor, suplimentelor sau a oricăror alte beneficii financiare acordate personalului autorităților și instituțiilor publice, precum și personalului entităților prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026. Beneficiarii finanțării au obligația de a asigura evidența financiară separată a proiectului, păstrarea documentelor justificative, raportarea privind utilizarea fondurilor publice și raportarea publică a rezultatelor proiectelor finanțate. Monitorizarea implementării proiectelor finanțate se realizează de ARBI, în colaborare cu alte autorități și instituții publice. Monitorizarea poate include vizite la fața locului, solicitarea documentelor justificative și verificări financiare. În cazul constatării executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate, ARBI solicită Comisiei inițierea procedurii de rezoluțiune a contractului, iar recuperarea sumelor de bani se realizează în conformitate cu legislația civilă aplicabilă. ARBI analizează anual modul de utilizare a sumelor de bani confiscate alocate în scopuri sociale și informează Comisia și Ministerul Finanțelor, iar rezultatele analizei se includ în raportul anual al ARBI și se publică pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, cu respectarea cerințelor de protecție a datelor cu caracter personal.

B. Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public

Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public detaliază mecanismul de aplicare a art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 4/2026, potrivit căruia cota de 10% din încasările efective aferente sumelor de bani confiscate este destinată suplimentării anuale a bugetelor autorităților și instituțiilor publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale. Regulamentul introduce noțiunile necesare aplicării uniforme a mecanismului. SIA RBII constituie sursa principală de date pentru identificarea contribuției autorităților și instituțiilor publice, iar noțiunea de beneficiar delimitează entitățile cărora le pot fi repartizate sume în condițiile regulamentului. Perioada de referință asigură corelarea datelor privind rezultatele instituționale cu intervalele în care sunt identificate încasările efective, iar indicatorii de performanță permit cuantificarea contribuției fiecărui beneficiar la etapele procesului de recuperare a bunurilor infracționale.

Ministerul Finanțelor comunică ARBI cuantumul încasărilor efective și suma aferentă cotei de 10% disponibile pentru repartizare. ARBI determină indicatorii de performanță și calculează sumele ce revin beneficiarilor, iar Ministerul Finanțelor asigură includerea directă a alocațiilor corespunzătoare în bugetele autorităților și instituțiilor publice beneficiare sau, după caz, în bugetele autorităților publice care administrează bugetele acestora. Includerea se realizează în cadrul elaborării proiectului legii bugetului de stat ori al modificării legii bugetare anuale.

Rolul ARBI constă în preluarea și valorificarea datelor reflectate în SIA RBII, verificarea informațiilor relevante, determinarea indicatorilor de performanță aferenți etapelor procesului de recuperare a bunurilor infracționale și calcularea sumelor ce revin beneficiarilor. În cazul în care datele din sistem sunt incomplete sau necesită confirmare suplimentară, ARBI solicită informațiile necesare de la autoritățile și instituțiile publice competente. Informațiile suplimentare au rol de completare și confirmare a datelor utilizate la calcul, iar datele neconfirmate ori care nu pot fi corelate cu perioada de referință nu sunt luate în considerare.

În baza calculelor efectuate, ARBI aprobă repartizarea și comunică Ministerului Finanțelor și beneficiarilor perioada de referință, lista beneficiarilor, cuantumul care revine fiecăruia, etapa procesului de recuperare și datele care au stat la baza calculului. Ministerul Finanțelor utilizează această informație la includerea alocațiilor în bugetele beneficiarilor. Pentru autoritățile sau instituțiile al căror buget este administrat prin intermediul unei alte autorități publice, alocațiile se includ în bugetul autorității competente, cu destinație specială pentru beneficiarul identificat de ARBI. Totodată, proiectul prevede majorarea limitelor de cheltuieli cu cuantumul sumelor repartizate și stabilește că includerea cotei de 10% nu poate constitui temei pentru reducerea altor alocații ale beneficiarului.

Repartizarea sumelor pe etapele procesului de recuperare a bunurilor infracționale este corelată cu cadrul procesual-penal reglementat la art. 2291 din Codul de procedură penală, care stabilește expres că acest proces include: (i) urmărirea și identificarea bunurilor infracționale și acumularea probelor; (ii) indisponibilizarea și administrarea bunurilor infracționale; (iii) confiscarea bunurilor infracționale și repararea prejudiciilor; (iv) executarea efectivă a hotărârii privind recuperarea bunurilor infracționale. Astfel, Regulamentul nu creează artificial aceste etape, ci utilizează structura din cadrul procesului penal și le transpune în mecanismul de alocare a sumelor prevăzute de Legea nr. 4/2026.

Prima etapă vizează activitățile de urmărire și identificare a bunurilor infracționale, inclusiv prin investigații financiare paralele și alte acțiuni orientate spre stabilirea bunurilor care fac sau pot face obiectul indisponibilizării și confiscării. În această etapă, potențiali beneficiari sunt autoritățile și instituțiile cu atribuții de investigare și identificare a bunurilor infracționale, precum organele de investigație, organele de constatare, organele de urmărire penală, ARBI, procuratura, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, precum și

alte autorități cu atribuții investigative sau de analiză financiară ori care contribuie la identificarea și localizarea bunurilor.

A doua etapă privește indisponibilizarea și administrarea bunurilor, având ca finalitate prevenirea înstrăinării, ascunderii sau diminuării valorii acestora și, după caz, conservarea ori valorificarea lor în condițiile legii. În cadrul acestei etape, beneficiari pot fi autoritățile care aplică măsuri asigurătorii și cele care asigură administrarea, evaluarea sau valorificarea bunurilor indisponibilizate, precum și alte instituții implicate în evaluarea, conservarea, administrarea sau valorificarea anticipată a bunurilor.

A treia etapă se raportează la confiscarea bunurilor sau a sumelor, ca efect juridic al hotărârii judecătorești, prin aplicarea mecanismelor prevăzute de legislația penală. Potențialii beneficiari ai acestei etape sunt autoritățile și instituțiile a căror activitate contribuie la obținerea hotărârilor de confiscare, inclusiv procuraturile și, la nivel instituțional, instanțele judecătorești. Această includere nu implică evaluarea activității jurisdicționale, a soluțiilor pronunțate sau a judecătorilor individuali, ci vizează exclusiv consolidarea capacităților instituționale ale sistemului judecătoresc în domeniul examinării cauzelor care privesc recuperarea bunurilor infracționale.

Etapă finală privește executarea efectivă a hotărârii și recuperarea concretă a bunurilor sau a contravalorii acestora, inclusiv prin încasarea sumelor la bugetul de stat. În această etapă, beneficiari pot fi autoritățile responsabile de executarea hotărârilor și de recuperarea efectivă a bunurilor sau sumelor confiscate, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, precum și alte instituții care participă la valorificarea bunurilor și la transferul sumelor recuperate către bugetul de stat.

În acest context, repartizarea în cote egale, câte 25% pentru fiecare etapă, urmărește susținerea echilibrată a întregului lanț instituțional de recuperare a bunurilor infracționale, nu doar a momentului final al confiscării sau executării. Recuperarea efectivă este rezultatul cumulativ al tuturor etapelor: identificarea bunurilor permite aplicarea măsurilor asigurătorii; indisponibilizarea împiedică înstrăinarea sau diminuarea valorii bunurilor; administrarea asigură păstrarea valorii acestora; confiscarea stabilește efectul juridic de trecere forțată și gratuită în proprietatea statului; iar executarea transformă hotărârea într-un rezultat financiar sau patrimonial efectiv.

În cadrul fiecărei etape, suma se repartizează proporțional cu indicatorii de performanță stabiliți pentru perioada de referință: valoarea bunurilor identificate sau urmărite; valoarea bunurilor indisponibilizate, evaluate, administrate ori valorificate anticipat; valoarea bunurilor sau sumelor confiscate prin hotărâri judecătorești; și valoarea sumelor efectiv încasate ori a bunurilor recuperate la etapa executării. Regulamentul combină astfel egalitatea între etapele procesului de recuperare, pentru a evita favorizarea unei singure faze, cu criteriul contribuției concrete a beneficiarilor în cadrul fiecărei etape. Mecanismul limitează marja de apreciere discreționară și asigură legătura dintre resursele repartizate și rezultatele instituționale reflectate în SIA RBII sau confirmate potrivit regulamentului.

Destinația sumelor este limitată la dezvoltarea capacităților instituționale necesare recuperării bunurilor infracționale, inclusiv dezvoltarea infrastructurii, achiziționarea echipamentelor tehnice și a tehnologiilor informaționale, dezvoltarea sistemelor informatice, instruirea personalului, cooperarea internațională, schimbul de date și dezvoltarea instrumentelor analitice și de investigație financiară. Utilizarea sumelor pentru salarii, sporuri, premii, suplimente sau alte beneficii financiare acordate personalului este interzisă. Beneficiarii își asumă angajamentele și efectuează plățile în limitele alocațiilor aprobate, țin evidența separată a mijloacelor și raportează anual asupra utilizării acestora.

Cu referire la momentul intrării în vigoare, proiectul prevede că hotărârea Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Această soluție

este justificată prin natura proiectului, care stabilește cadrul normativ secundar necesar punerii în aplicare a Legii nr. 4/2026. Deși Legea nr. 4/2026 a intrat în vigoare la data de 27 aprilie 2026, mecanismul instituit prin aceasta nu poate fi aplicat efectiv în lipsa actelor normative subordonate care reglementează procedurile, atribuțiile instituțiilor implicate și modalitatea de funcționare a mecanismului de utilizare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate în scopuri sociale sau în interes public. În acest sens, hotărârea Guvernului reprezintă instrumentul normativ indispensabil pentru operaționalizarea prevederilor legii și pentru asigurarea aplicării efective a acesteia. Aplicarea termenului general de intrare în vigoare peste o lună de la data publicării ar prelungi perioada în care dispozițiile Legii nr. 4/2026 nu pot fi puse în aplicare în mod efectiv, menținând o lacună de implementare între cadrul legal primar deja intrat în vigoare și mecanismele administrative necesare executării acestuia. Prin urmare, există circumstanțe obiective care justifică stabilirea unui moment distinct al intrării în vigoare, în sensul art. 56 alin. (1) și (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Totodată, proiectul conține dispoziții finale cu caracter organizatoric, necesare punerii în aplicare a hotărârii. Acestea instituie obligații clare pentru autoritățile responsabile, în vederea operaționalizării mecanismului aprobat prin hotărâre, în conformitate cu art. 47 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2017. Astfel, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii, SFS urmează să prezinte ARBI-ului lista bunurilor confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026. Această măsură este necesară pentru constituirea bazei inițiale de date privind bunurile care pot fi supuse verificării eligibilității și, ulterior, publicării în vederea utilizării în scopuri sociale sau în interes public.

De asemenea, Ministerul Finanțelor urmează să întreprindă măsurile necesare pentru evidențierea distinctă, potrivit legislației bugetare și financiare, a operațiunilor aferente sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 4/2026. Această măsură este necesară pentru asigurarea trasabilității operațiunilor bugetare, delimitarea sumelor destinate utilizării în scopuri sociale de cele destinate utilizării în interes public, precum și pentru facilitarea raportării, monitorizării și verificării modului de utilizare a acestor mijloace financiare.

În același termen, ministerele reprezentate în Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate urmează să desemneze membrii și membrii supleanți ai Comisiei, iar Ministerul Justiției urmează să organizeze concursul pentru selectarea reprezentantului societății civile. Aceste măsuri sunt indispensabile pentru constituirea Comisiei și pentru asigurarea caracterului funcțional, colegial și participativ al mecanismului de examinare a cererilor de utilizare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate. Termenul de 30 de zile este unul rezonabil și proporțional, fiind suficient pentru realizarea măsurilor administrative inițiale, fără a întârzia nejustificat punerea în aplicare a mecanismului.

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

În procesul de elaborare a proiectului nu au fost analizate opțiuni alternative de reglementare. *Legea nr. 4/2026* prevede în mod expres că aspectele ce țin de modul de aplicare a acesteia, inclusiv procedurile de utilizare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate, urmează a fi detaliate printr-un regulament aprobat de Guvern.

În lipsa adoptării unui asemenea regulament, prevederile legii nu pot fi aplicate în mod efectiv, ceea ce ar conduce la imposibilitatea punerii în aplicare a mecanismului instituit de legiuitor. Opțiuni precum menținerea situației existente sau aplicarea directă a legii fără detalieri procedurală nu ar permite atingerea obiectivelor stabilite și ar genera riscuri de nereglementare, lipsă de transparență și insecuritate juridică.

Prin urmare, adoptarea hotărârii de Guvern constituie singura opțiune viabilă și necesară pentru punerea în aplicare integrală a legii.

4. Analiza impactului de reglementare
4.1. Impactul asupra sectorului public
Proiectul are un impact direct asupra sectorului public prin instituirea unui mecanism clar de administrare și repartizare a bunurilor și sumelor provenite din confiscări. Prin actul normativ se instituie Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate, ca organ colegial fără personalitate juridică, constituit pe lângă Ministerul Justiției, în scopul asigurării unui cadru unitar și transparent de utilizare/alocare a bunurilor și sumelor de bani confiscate. Instituirea Comisiei nu presupune crearea unei autorități publice autonome și nici reorganizarea instituțiilor existente. Suportul tehnic este asigurat de ARBI, iar evidența și transferurile bugetare sunt gestionate de Ministerul Finanțelor, în cadrul sistemului bugetar existent. Intervenția normativă are caracter organizatoric și procedural, prin clarificarea competențelor și a fluxurilor de lucru dintre autoritățile implicate. Pe termen scurt, se asigură o mai bună previzibilitate și disciplină financiară în utilizarea bunurilor și sumelor confiscate. Pe termen mediu și lung, se preconizează consolidarea capacităților instituționale și creșterea eficienței procesului de recuperare și valorificare a bunurilor provenite din infracțiuni, cu efecte pozitive asupra cooperării interinstituționale și integrității sistemului public.
4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative
Punerea în aplicare a regulamentului nu presupune cheltuieli bugetare suplimentare, întrucât acesta reglementează modul de utilizare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani confiscate, în cadrul mecanismelor bugetare existente. Activitatea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate se desfășoară fără remunerarea membrilor acesteia, atribuțiile fiind exercitate în cadrul funcțiilor deținute, fără acordarea unor indemnizații, sporuri sau alte plăți suplimentare. Implementarea proiectului nu implică alocarea unor resurse financiare adiționale din bugetul public și nu generează cheltuieli administrative suplimentare. Totodată, reglementarea are potențialul de a contribui la creșterea veniturilor la bugetul de stat și la utilizarea eficientă și transparentă a resurselor provenite din confiscări. Reflectarea cotei de 10% în bugetul ARBI, separat în cadrul bugetului Centrului Național Anticorupție, nu reprezintă o cheltuială bugetară suplimentară și nu instituie o sursă nouă de finanțare din bugetul public. Această soluție are caracter tehnic și bugetar, fiind destinată asigurării evidenței distincte, calculării centralizate și repartizării ulterioare a sumelor către autoritățile și instituțiile publice beneficiare, în limitele mijloacelor efectiv încasate și cu respectarea legislației bugetare și financiare. În acest sens, prin direcționarea sumelor confiscate către consolidarea capacităților operaționale ale autorităților și instituțiilor publice implicate în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, se creează premisele sporirii eficienței activităților de identificare, urmărire, indisponibilizare și confiscare a activelor provenite din infracțiuni. Sporirea capacităților autorităților și instituțiilor respective, și anume Centrul Național Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Autoritatea Națională de Integritate, precum și a organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești, poate determina creșterea numărului bunurilor și activelor financiare identificate și confiscate anual, circumstanțe care vor determina majorarea sumelor efectiv încasate la bugetul de stat. În același timp, mecanismul instituit are un efect preventiv, prin creșterea riscului real de pierdere a bunurilor și a sumelor provenite din activități ilicite. Consolidarea cadrului de recuperare a activelor contribuie la descurajarea săvârșirii infracțiunilor generatoare de profit și la diminuarea avantajului economic obținut în mod ilegal, sporind astfel eficiența aplicării sancțiunilor patrimoniale și a măsurilor de confiscare. Prin urmare, reglementarea nu doar că nu generează cheltuieli suplimentare, dar poate produce, pe termen mediu și lung, un impact bugetar pozitiv.
4.3. Impactul asupra sectorului privat

Proiectul nu generează un impact direct asupra sectorului privat, întrucât reglementează exclusiv mecanismul de administrare, valorificare și repartizare a bunurilor și sumelor de bani provenite din confiscări, către autorități și instituții publice, precum și către persoane fizice și persoane juridice de drept privat cu scop nelucrativ, potrivit cadrului legal aplicabil. Actul normativ nu instituie obligații noi pentru operatorii economici și nu modifică condițiile de desfășurare a activității economice. Reglementarea nu introduce cerințe suplimentare de conformare, raportare sau autorizare pentru agenții economici, indiferent de domeniul de activitate, dimensiunea întreprinderii sau amplasamentul regional. În consecință, nu se generează costuri de conformare, inclusiv costuri administrative, pentru întreprinderi, iar IMM-urile nu sunt afectate în raport cu întreprinderile mari. Proiectul nu are impact asupra concurenței, întrucât nu acordă avantaje selective operatorilor economici și nu creează distorsiuni ale pieței. Eventualele efecte indirecte sunt de natură pozitivă, prin consolidarea mecanismelor de recuperare și valorificare a bunurilor provenite din infracțiuni, contribuind la un mediu economic mai integru și mai previzibil.

4.4. Impactul social

Implementarea prevederilor *Legii nr. 4/2026* prin intermediul prezentei hotărâri de Guvern generează un impact social semnificativ, transformând resursele recuperate din activități infracționale în beneficii concrete pentru comunitate. Grupurile vizate includ victimele infracțiunilor, persoanele din grupuri vulnerabile și beneficiarii serviciilor sociale, educaționale și culturale. Pe termen scurt, proiectul va asigura resurse suplimentare organizațiilor non-profit și instituțiilor care oferă servicii sociale, educaționale sau culturale, contribuind la îmbunătățirea accesului și calității acestora. Pe termen mediu, inițiativa va sprijini consolidarea rețelei de servicii sociale și creșterea capacității acestora de a răspunde nevoilor comunității. Pe termen lung, se anticipează o coeziune comunitară mai mare, reducerea excluziunii sociale și prevenirea fenomenelor de marginalizare. Proiectul promovează egalitatea de șanse și accesul echitabil la resurse, reducând riscurile de discriminare pe criterii de gen, vârstă, etnie sau statut social. Prin stabilirea unor criterii obiective și transparente de selecție, inițiativa contribuie la corectarea inechităților și la consolidarea rezilienței comunitare la nivel local și național.

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

Prelucrarea datelor cu caracter personal în contextul aplicării prezentului proiect de hotărâre de Guvern se realizează exclusiv în scopurile administrării și evidenței bunurilor și sumelor confiscate, monitorizării utilizării acestora în proiecte sociale și evaluării impactului programelor finanțate. Scopul principal este de a asigura transparența și eficiența procesului, respectând în același timp drepturile persoanelor vizate, conform *Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal*.

Datele vizate includ informațiile de identificare ale reprezentanților legali ai entităților solicitante, precum nume, funcție, date de contact și cod fiscal, date administrative și economice legate de bunuri, inclusiv documente justificative, valori și starea juridică a bunurilor, precum și date statistice depersonalizate despre beneficiarii finali, care nu permit identificarea directă a persoanelor. Se evită prelucrarea datelor sensibile, cu excepția situațiilor strict prevăzute de lege.

Accesul la date este permis doar personalului desemnat al Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, Ministerului Finanțelor și ARBI, precum și altor operatori autorizați prin act administrativ, iar orice divulgare sau transfer de date către terți se realizează doar în condițiile prevăzute de lege, cu respectarea măsurilor de securitate.

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen – nu este aplicabil

4.5. Impactul asupra mediului – nu este aplicabil

4.6. Alte impacturi și informații relevante – nu este aplicabil

5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE

5.1. Măsuri normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională – *nu este aplicabil*

5.2. Măsuri normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE – *nu este aplicabil*

6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ

În scopul respectării *prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional*, [anunțul](#) privind inițierea elaborării proiectului a fost plasat pe site-ul web oficial al Ministerului Justiției la compartimentul „Transparență decizională”, subcompartimentul „Proiecte de acte normative”, înregistrat cu numărul de ordine 1051. De asemenea, pe platforma www.particip.gov.md, a fost plasat [anunțul](#) privind inițierea elaborării proiectului hotărârii de Guvern privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate.

Ulterior, proiectul hotărârii de Guvern privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate a fost plasat [spre consultare publică și avizare](#) atât pe site-ul web oficial al Ministerului Justiției la compartimentul „Transparență decizională”, subcompartimentul „Proiecte de acte normative”, înregistrat cu numărul de ordine 1071, cât și pe platforma www.particip.gov.md, care poate fi accesat [aici](#).

7. Concluziile expertizelor

Prin raportul de expertiză anticorupție nr. EHG26/11557 din 09.06.2026 s-a constatat că, analiza detaliată a proiectului de decizie a evidențiat unele deficiențe, evidențiate prin omiterea stabilirii unui termen imperativ pentru publicarea raportului anual de activitate al Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, ambiguitatea obligației Serviciului Fiscal de Stat de a raporta trimestrial toate activele preluate, fără a cere strict doar bunurile disponibile faptic și juridic, utilizarea expresiilor confuze cum ar fi ”alte circumstanțe obiective”, lipsa stabilirii exprese a obligativității ca persoanele juridice de drept privat să utilizeze bunurile primite doar în scopuri sociale.

La fel, mecanismul stabilit potrivit proiectului Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public (anexa nr.2) bazat pe evaluări narative de tip ”Admis/Respins” riscă să transforme stimularea autorităților într-un proces subiectiv.

Prin urmare, proiectul de decizie conține factori de risc și riscuri de corupție, fiind recomandabil revizuirea acestuia prin prisma obiecțiilor și recomandărilor prezentate în prezentul raport de expertiză anticorupție.

Toate obiecțiile, recomandările și propunerile au fost inserate în sinteza obiecțiilor și propunerilor, fiind argumentate corespunzător fiecare dintre ele.

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent

Prezentul proiect se încadrează în cadrul normativ în vigoare, întrucât are drept scop punerea în aplicare a unui cadru legal deja instituit prin Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate. Proiectul nu instituie un mecanism paralel de confiscare și nu modifică regimul juridic al dispunerii confiscării, ci reglementează procedurile administrative ulterioare trecerii bunurilor în proprietatea statului, privind evidența, verificarea eligibilității, publicarea informațiilor, examinarea cererilor și transmiterea acestora spre utilizare în scopuri sociale sau în interes public.

Totodată, proiectul se corelează cu cadrul normativ privind administrarea și comercializarea bunurilor confiscate, inclusiv cu *Hotărârea Guvernului nr. 780/2025 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de administrare și comercializare a bunurilor confiscate, a bunurilor fără stăpân, a produselor agricole și alimentare perisabile sechestrate sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor abandonate în favoarea statului, a bunurilor găsite, a bunurilor trecute în proprietatea statului cu drept de succesiune și a comorilor*. Mecanismul instituit prin prezentul proiect are caracter special în raport cu procedura generală de administrare și comercializare a bunurilor confiscate, în măsura în care

vizează identificarea și utilizarea acestora în scopuri sociale sau în interes public, înainte de valorificarea lor potrivit regimului general.

În acest context, aplicarea practică a mecanismului propus poate necesita ajustarea ulterioară a *Hotărârii Guvernului nr. 780/2025*, în vederea corelării procedurilor de administrare, comercializare și, după caz, retragere din procedura de valorificare a bunurilor confiscate care pot fi examinate pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public. O asemenea ajustare ar avea caracter de corelare normativă și procedurală, fără a afecta valabilitatea actelor juridice deja încheiate ori drepturile dobândite în cadrul procedurilor de comercializare finalizate.

Autoritățile și instituțiile publice implicate în aplicarea mecanismului instituit prin proiect vor asigura, în limitele competențelor proprii, ajustarea procedurilor și actelor administrative interne necesare executării atribuțiilor ce le revin, în măsura în care o asemenea ajustare se va dovedi necesară în procesul de aplicare practică a hotărârii.

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ

Implementarea prevederilor proiectului va fi organizată în limitele competențelor instituțiilor implicate. Ministerul Justiției asigură constituirea și funcționarea Comisiei, aprobarea deciziilor acesteia și încheierea contractelor de finanțare pentru proiectele selectate în scopuri sociale. ARBI asigură lucrările de secretariat ale Comisiei, publicarea informațiilor relevante, monitorizarea utilizării bunurilor și sumelor alocate, precum și calcularea sumelor ce urmează a fi repartizate din cota de 10% în interes public, în baza datelor din SIA RBII. Ministerul Finanțelor asigură evidențierea distinctă a operațiunilor aferente sumelor confiscate și operațiunile bugetar-financiare necesare transferului mijloacelor financiare, în condițiile legislației bugetare și financiare.

Secretar general

Viorica GRECU

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor
la proiectul hotărârii de Guvern privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes
public a bunurilor confiscate**

Participantul la avizare	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică		
1. Ministerul Finanțelor	1. De ordin general: Se atenționează, că mecanismul propus prin proiectul de hotărâre a Guvernului nu este în concordanță cu regulile și principiile stabilite în Legea nr.181/2014 și, respectiv, există riscul să nu poată fi pus în aplicare.	Precizare Mecanismul instituit prin proiectul de hotărâre a Guvernului este fundamentat pe prevederile Legii nr. 4/2026, care constituie cadrul normativ special în materia gestionării și utilizării bunurilor confiscate. În raport cu aceasta, Legea nr. 181/2014 are caracter general, fiind aplicabilă doar în măsura în care nu contravine reglementării speciale. Or, reieșind din dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

	Prin urmare, eventualele neconcordanțe invocate nu pot fi reținute, întrucât proiectul este elaborat în temeiul și pentru executarea legii speciale, care prevalează și asigură aplicabilitatea mecanismului propus.
2. La proiectul Hotărârii: Prin Hotărârea Guvernului nr.780 din 17 decembrie 2025 a fost aprobat Regulamentul privind modul de administrare și comercializare a bunurilor confiscate, a bunurilor fără stăpân, a produselor agricole și alimentare perisabile sechestrate sau cu termen limitat de păstrare, a corpurilor delictive, a bunurilor abandonate în favoarea statului, a bunurilor găsite, a bunurilor trecute în proprietatea statului cu drept de succesiune și a comorilor. Astfel, la moment, mecanismul de valorificare a bunurilor confiscate este reglementat de acest act normativ, pe care Serviciul Fiscal de Stat îl aplică în cadrul acestui proces și în temeiul căruia (inclusiv și conform actului normativ anterior Hotărârii Guvernului nr.780/2025 – Hotărârea Guvernului nr.972/2001) a inițiat proceduri de valorificare a bunurilor confiscate. Respectiv, în situația aprobării proiectului supus avizării, nu este clar cum se va proceda cu bunurile confiscate față de care deja s-a inițiat procedura de valorificare conform Hotărârii Guvernului nr.780/2025 sau nr.972/2001, precum și nu este clar cum se va proceda cu bunurile confiscate pe care Serviciul Fiscal de Stat le va recepționa ulterior aprobării proiectului supus avizării. Concomitent, precizăm că, Serviciul Fiscal de Stat a preluat evidența bunurilor începând cu anul 2002, inclusiv a bunurilor care nu sunt destinate comercializării, iar în SIA Registrul Bunurilor Infracționale, include bunurile introduse în evidență începând cu anul 2022. În acest context, în proiectul Hotărârii Guvernului privind implementarea prevederilor Legii nr. 4/2026 referitoare la utilizarea în scopuri sociale sau de interes public a bunurilor confiscate, în special cu privire la subpct. 2.1, considerăm necesară clarificarea dacă dispozițiile respective vizează exclusiv	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.

bunurile confiscate după intrarea în vigoare a Legii nr. 4/2026 sau includ și bunurile confiscate anterior acestui moment.

În situația în care se va opta eventual pentru aplicarea Legii nr. 4/2026 și asupra bunurilor confiscate anterior, care nu au fost valorificate de stat, se propune specificarea faptului că Serviciul Fiscal de Stat va transmite Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale lista bunurilor confiscate și înregistrate în evidență începând cu anul 2022.

La fel, considerăm oportună precizarea expresă a informațiilor care urmează a fi incluse în lista respectivă, având în vedere că norma nu stabilește dacă aceasta se va limita la indicarea nominală a bunurilor sau va conține și alte informații relevante, necesare pentru colectarea și gestionarea corespunzătoare a datelor de către Serviciul Fiscal de Stat.

Corespunzător, aferent **subpct. 2.2**, care stabilește că anumite informații vor fi publicate, precizăm că formularea „informațiile corespunzătoare” prezintă un caracter ambiguu și necesită o clarificare suplimentară pentru a asigura o interpretare univocă a normei.

3. La anexa nr.1 la proiectul Hotărârii Guvernului (Regulament):

La pct.5 textul ”se desemnează prin ordin al conducătorilor autorităților publice reprezentate” se propune de a fi substituit cu textul ”se desemnează de către conducătorii autorităților publice reprezentate”. Expresia ”prin ordin” limitează modalitatea de desemnare la un anumit tip de act administrativ. Însă, opinăm că ar fi suficientă desemnarea și prin alte forme (de exemplu, printr-o scrisoare).

Se acceptă

Textul a fost modificat.

4. La pct.6, cuvântul „cuprinsă” de substituit cu cuvântul „cuprindă”.

Se acceptă

Textul a fost modificat.

5. La pct.12.2, pct.12.4 și denumirea cap.III, după cuvântul „utilizare” de completat cu cuvintele „a bunurilor confiscate”.

Se respinge

Sintagma „cereri de utilizare” este utilizată ca noțiune generică, în concordanță cu art. 9 din Legea nr. 4/2026. Respectiv, se impune menținerea aceleiași terminologii ca și în textul legii.

6. Pct. 12.5 și pct.12.11 necesită o examinare suplimentară, având în vedere că, în situația în care va fi necesară sesizarea instanței de judecată sau în cazul contestării în instanță a deciziei Comisiei, aceasta nu dispune de personalitate juridică și, în consecință, nu poate avea calitatea de subiect al procesului civil.

Se respinge

În temeiul art. 15 din Codul administrativ, activitatea Comisiei se circumscrie noțiunii de operațiuni administrative, acestea neproducând, ca atare, efecte juridice. Funcțiile Comisiei reprezintă manifestări interne de voință și etape procedurale în procesul decizional.

Efectele juridice se nasc exclusiv prin ordinul ministrului justiției, emis în temeiul art. 9 alin. (2), care aprobă sau respinge decizia Comisiei și constituie act administrativ individual susceptibil de contestare în instanța de judecată.

Prin urmare, lipsa personalității juridice a Comisiei nu afectează cadrul procesual, întrucât aceasta nu are calitatea de subiect al raportului juridic litigios, iar eventualele litigii vizează ordinul ministrului justiției, nu operațiunile administrative ale Comisiei.

Atribuția Comisiei de a întreprinde acțiuni în vederea retragerii dreptului de folosință nu este una autonomă sau discreționară, ci derivă în mod direct din lege. Astfel, potrivit art. 9 alin. (6) din Legea nr. 4/2026, ARBI verifică

	anual modul de utilizare a bunurilor și informează Comisia, iar în cazul constatării utilizării necorespunzătoare, Comisia este obligată să întreprindă acțiuni de retragere a dreptului de folosință, conform procedurilor stabilite de Guvern.
7. Referitor la pct. 24, pct. 25 și pct. 41, menționăm că Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 780/2025, la pct. 54 și pct. 55 prevede că, bunurile sunt expuse spre comercializare directă pe o perioadă de 30 de zile de la data publicării ofertei pe pagina web oficială a Serviciului Fiscal de Stat, iar cererile de participare la ofertă se depun exclusiv în format electronic. Bunurile se comercializează persoanei care oferă prețul cel mai mare, iar în situația în care mai multe persoane formulează oferte identice, bunul se atribuie persoanei a cărei ofertă a fost înregistrată prima. Totodată, conform normei propuse la pct.41 din proiect, contrar prevederilor Regulamentului menționat, Serviciul Fiscal de Stat ar urma să suspende procedura de comercializare a bunurilor confiscate în urma notificării transmise de Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate privind inițierea procedurii de transmitere a acestora. În acest context, se constată că mecanismul de valorificare a bunurilor confiscate este deja reglementat de Regulament, care stabilește atât procedura de comercializare, cât și termenele în care persoanele fizice și juridice pot depune cereri pentru procurarea bunurilor confiscate, reevaluarea bunurilor, republicarea ofertelor și alte proceduri conexe. Totuși, la momentul actual, Regulamentul nu instituie o excepție expresă pentru bunurile care intră sub incidența Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate.	Se respinge Proiectul hotărârii de Guvern reglementează expres situația bunurilor aflate în procedură de comercializare la data intrării în vigoare, stabilind că acestea nu sunt transmise către ARBI și sunt valorificate conform procedurii în vigoare. Prin urmare, nu există o ingerință în mecanismul instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 780/2025, ci o delimitare clară între procedurile în curs și cele supuse noului regim prevăzut de Legea nr. 4/2026.
8. Prevederile pct.38.2 depășesc Legea nr.4/2026. Or, norma art.9 alin.(5) din legea menționată supra este aplicabilă în cazul utilizării în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate. Observația similară este relevantă la pct.65, pct.67, anexele la Regulament nr.5 (pct.4.2) și nr.7.	Se acceptă parțial Legea nr. 4/2026 reglementează distinct criteriile pentru bunuri și pentru sumele de bani, însă, pentru

	aplicarea eficientă a acestora, este necesară o corelare la nivelul regulamentului întrucât legea trebuie interpretată în sensul aplicării, nu neaplicării ei. În susținerea acestui raționament vine jurisprudența Curții Constituționale din Hotărârea nr. 2/2015, unde Curtea a invocat cu titlu de principiu că „[...] o normă trebuie interpretată în sensul în care permite aplicarea ei, și nu în sensul în care se exclude aplicarea ei.” (§ 118). În acest sens, criteriile de la art. 9 alin. (5) din Legea nr. 4/2026 vor aplicate și cererilor de utilizare în privința sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (4).
9. La <i>pct. 40</i> se propune analizarea suplimentară a oportunității stabilirii unei perioade maxime pentru transmiterea bunului în folosință gratuită, astfel încât acest aspect să nu fie lăsat la discreția Comisiei. Totodată, în condițiile în care proiectul regulamentului nu prevede un termen maxim pentru darea în folosință gratuită, nu este clară includerea, în anexele la proiectului regulamentului, a obligației persoanei de a prezenta o declarație pe propria răspundere privind existența și alocarea resurselor financiare necesare pentru întreținerea bunului doar pentru o perioadă de cinci ani.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat.
10. La <i>pct.47</i>, textul „se comunică de îndată Ministerului Finanțelor pentru a asigura transferul resurselor financiare către câștigătorul desemnat de Comisie” de substituit cu textul „se remite Ministerului Finanțelor spre informare”. În condițiile cadrului normativ privind executarea de casă a bugetelor, plățile bugetare se efectuează prin perfectarea documentelor de plată, în scopurile și în limita alocațiilor aprobate. Respectiv, în temeiul ordinului ministrului justiției și	Se acceptă parțial Art. 10 alin. (2) din Legea nr. 4/2026 stabilește expres că ordinul ministrului justiției constituie temei pentru Ministerul Finanțelor de a

în baza documentelor de plată prezentate de către câștigător, Ministerul Finanțelor va efectua transferurile solicitate în caz ca sunt planificate.	asigura transferul resurselor financiare către beneficiar
--	--

11. Referitor la *pct. 49, pct. 51 și pct. 53*, atenționăm asupra faptului că aceste prevederi, în mod similar dispozițiilor prevăzute la *pct. 24, pct. 25 și pct. 26*, contravin cadrului normativ stabilit prin Regulamentul aplicabil bunurilor confiscate aflate în gestiunea Serviciului Fiscal de Stat. Potrivit Regulamentului respectiv, bunurile care nu au putut fi comercializate (cu excepția metalelor prețioase, pietrelor prețioase și articolelor din metale prețioase) se transmit, în baza deciziei Serviciului Fiscal de Stat întocmite conform anexei nr. 13, pe baza dovezilor care confirmă imposibilitatea realizării comercializării, către direcțiile de ocrotire a copilului, reintegrare și sprijin familial, caselor de copii, de invalizi, instituțiilor de cult, instituțiilor de învățământ, bibliotecilor, persoanelor cu handicap, persoanelor fizice care au avut de suferit de pe urma calamităților naturale, autorităților publice centrale și locale, cu excepția persoanelor fizice care desfășoară activitate de întreprinzător.

Transmiterea bunurilor cu titlu gratuit se realizează prin întocmirea procesului-verbal de transmitere cu titlu gratuit, conform anexei nr. 14.

Totodată, în conformitate cu *pct. 107* din Regulament, bunurile imobile confiscate, bunurile imobile declarate fără stăpân prin hotărâre judecătorească, bunurile imobile pentru care proprietarul a renunțat în mod expres la dreptul de proprietate, precum și bunurile imobile care nu au proprietar sau succesorii se transmit cu titlu gratuit Agenției Proprietății Publice.

Precizare

A se vedea comentariul autorului la sugestia nr. 7.

12. La fel, <i>pct.53</i> necesită a fi completat cu condițiile de returnare a bunurilor în cazurile când au fost transmise pe o perioadă determinată, precum și în cazurile de încetare/retragere a dreptului de folosință gratuită.	Se respinge Reglementarea propusă nu se impune, întrucât condițiile de încetare și, implicit, de restituire a bunurilor transmise în folosință gratuită rezultă din cadrul normativ general și din clauzele contractuale aplicabile fiecărui caz în parte. Detalierea exhaustivă la nivel de regulament ar conduce la o rigidizare excesivă a mecanismului și ar limita posibilitatea adaptării la particularitățile concrete ale fiecărui raport juridic.
13. La <i>pct.56</i> textul ”de capital” urmează a fi substituit cu textul ”capitale”.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
14. Referitor la <i>pct. 58 și 59 subpct. 59.1</i> se prevede că, în urma examinării cererii sau a rapoartelor Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale, Comisia adoptă o decizie prin care poate propune ministrului justiției retragerea dreptului de utilizare cu titlu gratuit. În acest sens, menționăm că Serviciul Fiscal de Stat ține evidența bunurilor în baza procesului-verbal de preluare a bunurilor în evidență. În aceste condiții, în ipoteza retragerii dreptului de folosință gratuită, nu este clar modul în care va fi asigurată reintroducerea bunului în evidența gestionată de Serviciul Fiscal de Stat. De asemenea, potrivit <i>pct. 6</i> din Regulament, transmiterea bunurilor în folosință provizorie către persoane fizice sau juridice este interzisă în cazul bunurilor care constituie obiect al Regulamentului. Concomitent, la <i>pct.58</i>, considerăm oportun a preciza care alte autorități cu funcții de control constată utilizarea neconformă a bunului transmis în folosință gratuită sau a sumelor de bani.	Se respinge Aspectele invocate sunt deja reglementate la nivel de lege, nefiind necesară detalierea suplimentară în regulament. Astfel, potrivit art. 5 din Legea nr. 4/2026, evidența bunurilor confiscate eligibile pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public este realizată de către ARBI, care gestionează și monitorizează aceste bunuri, inclusiv sub aspectul valorificării lor. Prin urmare, în ipoteza retragerii dreptului de folosință gratuită, bunurile revin în circuitul de evidență gestionat de ARBI, fără a

	fi necesară instituirea unor reglementări suplimentare la nivel de regulament. De asemenea, competențele de monitorizare și constatare a utilizării neconforme rezultă din atribuțiile legale ale instituțiilor implicate, în special ale ARBI, nefiind oportună enumerarea exhaustivă a altor autorități de control.
15. Totodată, <i>pct.59</i> se propune de completat cu prevederea de recuperare a bunurilor deteriorate.	Se respinge Încetarea sau retragerea dreptului de folosință implică, implicit, și acțiunea de retragere a bunului, inclusiv în vederea recuperării acestuia în caz de deteriorare.
16. Denumirea <i>cap.VII</i> de completat cu textul „în scopuri sociale”.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
17. <i>Pct.62</i> de exclus, deoarece înregistrarea „pe componentele și destinațiile stabilite la art.10 alin. (1) din Legea nr.4/2026” excedă prevederile Legii nr.4/2026 și nu este în concordanță cu prevederile cadrului normativ aferent procesului bugetar (cheltuielile bugetare urmează a fi reflectate conform clasificăției bugetare).	Se acceptă Pct. 71 a fost ajustat
18. La <i>pct.63</i> se propune de indicat termenul concret sau periodicitatea de publicare a anunțului.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat.
19. La <i>pct.64, pct.68-69</i> după cuvintele „sumelor de bani” de completat cu cuvintele „destinate scopurilor sociale”;	Precizare

	Completarea propusă nu se impune, întrucât din titlul Capitolului VII – „Particularitățile privind acordarea și utilizarea sumelor de bani confiscate în scopuri sociale” – rezultă în mod clar destinația acestor sume. Reiterarea acestei sintagme în fiecare dispoziție ar încărcă inutil textul, fără a aduce un plus de claritate sau precizie normativă.
20. <i>Pct.71</i> se consideră <i>pct.70</i>, iar <i>pct.70 – pct.71</i> se propune de expus în următoarea redacție: „71. Plățile către beneficiarii selectați se efectuează în temeiul ordinului ministrului justiției, însoțit de contractul încheiat conform <i>pct.70</i>, în limita sumelor efectiv încasate la buget în anul precedent, după intrare în vigoare a modificărilor la legea anuală a bugetului de stat.”;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
21. La <i>pct.72</i>, după cuvântul „nerambursabile” de completat cu cuvintele „în scopuri sociale”.	Precizare A se vedea comentariul la propunerea nr. 19.
22. La <i>pct.73</i>, cuvintele „și (5)” de exclus;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
23. La <i>pct.74</i> de completat cu textul „autorităților și instituțiilor publice, precum și entităților prevăzute la art.2 alin.(1) din Legea nr.4/2026”;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
24. La <i>pct.77</i>, cuvintele „poate solicita” de substituit cu cuvântul „va solicita”;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
25. La <i>pct.78</i>, textul „pot fi excluși” de substituit cu cuvintele „vor fi excluși”, iar textul „și pot fi” de substituit cu textul „și vor fi”.	Se respinge Utilizarea sintagmei „pot fi excluși” este justificată, întrucât permite aplicarea unei sancțiuni

	proporționale, în funcție de gravitatea concretă a abaterii și circumstanțele cazului. Înlocuirea cu „vor fi excluși” ar institui un mecanism rigid, de natură să înlăture orice marjă de apreciere, contrar principiului proporționalității.
26. La <i>pct.79</i> , cuvintele „al ministerului” de substituit cu cuvintele „al ARBI”.	Se acceptă Publicarea raportului anual va avea loc pe site-ul oficial al CNA.
27. La anexele Regulamentului: Din anexele la proiectul regulamentului rezultă că acestea sunt concepute preponderent pentru a fi completate de persoane juridice (de exemplu, în preambulul anexelor nr. 1-2 este utilizată formularea „subscrisa... (denumirea autorității, instituției, organizației necomerciale)”), în timp ce art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026 prevede că redistribuirea în scopuri sociale a bunurilor și a sumelor de bani confiscate poate fi realizată atât către persoane fizice, cât și către persoane juridice de drept privat fără scop lucrativ, precum asociații, fundații, instituții private, culte religioase și părți componente ale acestora sau alte entități neguvernamentale. În vederea asigurării clarității privind lista actelor ce urmează a fi prezentate, considerăm necesară elaborarea unor formulare distincte pentru fiecare categorie de beneficiari: persoane fizice, persoane juridice de drept public (autorități, instituții publice etc.) și persoane juridice de drept privat (organizații necomerciale etc.). Totodată, la definitivarea tuturor anexelor, urmează a fi operate modificările necesare, inclusiv în vederea adaptării acestora pentru situațiile în care pot participa și persoane fizice.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
28. În formularul Cererii de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate se propune completarea, după sintagma „descrierea bunului” (la anexa nr.1), cu textul „numărul procesului-verbal de preluare în evidență a bunului”. Această completare se justifică prin necesitatea identificării	Se acceptă Textul a fost ajustat.

exacte a bunurilor, având în vedere că Serviciul Fiscal de Stat ține evidența bunurilor inclusiv în baza numărului procesului-verbal de preluare, fapt ce va facilita identificarea corectă a bunului respectiv.	
29. De asemenea, considerăm că în anexele nr.1-4 este necesară reformularea actului – ”declarația de onoare privind eligibilitatea”, întrucât formularea actuală este ambiguă.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
30. La anexele nr.3 și nr.4 la Regulament: La pct.7, coloana „Criterii”, textul „bugetul de stat, bugetul local sau bugetul asigurărilor sociale” de substituit cu textul „bugetele componente ale bugetului public național”.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
31. La Anexa nr.6 la Regulament: La pct.3, coloana „Criterii”, textul „ , existente la nivelul UE și/sau” de substituit cu cuvintele „de utilizare, existente la nivel”.	Precizare Criteriile de la anexa nr. 5 și anexa nr. 6 au fost ajustate, sintagma „UE” fiind substituită cu cuvântul „internațional”
32. La anexa nr.2 la proiectul Hotărârii Guvernului (Regulament): La pct.1, cuvântul „bugetară” de substituit cu textul „a sumelor de bani confiscate în interes public”;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
33. Pct.3 de expus în următoarea redacție: „3. Sumele de bani conform pct.2 se repartizează, în egala măsură, autorităților și instituțiilor publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, în baza deciziei Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate.”. Aceasta reiese din faptul că Ministerul Finanțelor nu este organul care asigură monitorizarea implicării autorităților în procesul de recuperare a bunurilor infracționale. În contextul dat, funcțiile de bază a Comisiei stabilite prin pct.12 din Anexa nr.1 la Hotărâre urmează să fie completate. Concomitent, Anexa nr.2 la Hotărâre este necesar de completat cu modelul de cerere a autorităților privind suplimentarea bugetelor.	Precizare Procedura de alocare a sumelor de bani a fost modificată.
34. Pct.4-5 de expus în următoarea redacție: „4. După aprobarea deciziei Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, Ministerul Justiției va prezenta Ministerului Finanțelor până la data de 1 martie, propuneri de suplimentare anuală a bugetelor autorităților și	Precizare Procedura de alocare a sumelor de bani a fost modificată.

instituțiilor publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale. 5. În procesul de modificare a legii anuale a bugetului de stat, Ministerul Finanțelor va suplimenta bugetele autorităților și instituțiilor publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, în conformitate cu decizia Comisiei. Alocațiile respective vor fi disponibile spre utilizare după intrarea în vigoare a modificărilor la legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea prevederilor cadrului normativ privind executarea de casă a bugetului.”	
35. La pct. 9, a doua propoziție de exclus, deoarece conținutul nu se încadrează în prevederile Legii nr.4/2026.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
36. După pct.9 de completat cu un punct nou cu următorul cuprins: „___. Este interzisă utilizarea sumelor pentru plata salariilor, sporurilor, premiilor, suplimentelor sau a oricăror alte beneficii financiare acordate personalului, autorităților și instituțiilor publice, precum și entităților prevăzute la art.2 alin.(1) din Legea nr.4/2026.”.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
37. Având în vedere cele expuse, menționăm că modul de administrare, valorificare și distrugere sau nimicire a bunurilor confiscate (inclusiv în cauze penale), precum și procedura de transmitere a acestora către Serviciul Fiscal de Stat, evidența, evaluarea, reevaluarea, comercializarea, transmiterea cu titlu gratuit și/sau nimicirea bunurilor sunt reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 780/2025. În aceste condiții, existența unor prevederi contradictorii în două acte normative care reglementează aceeași categorie de bunuri confiscate poate genera incertitudine juridică și dificultăți în aplicarea uniformă a legislației. Normele juridice trebuie să fie clare și precise atunci când reglementează aceleași raporturi juridice, pentru a evita interpretările divergente ale legii. În situația în care două norme juridice prevăd soluții diferite pentru aceeași situație, se creează premisele unei aplicări neuniforme a cadrului normativ. Prin urmare, având în vedere că proiectul Hotărârii Guvernului a fost elaborat în vederea punerii în aplicare a prevederilor Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, se impune	Precizare Suplimentar opiniei autorului proiectului la sugestia nr. 7 menționăm că, prevederile regulamentelor nu instituie prevederi contradictorii cu Hotărârea Guvernului nr. 780/2025, ci reglementează un mecanism distinct și prioritar, instituit în temeiul Legea nr. 4/2026, orientat spre utilizarea bunurilor confiscate în scopuri sociale sau în interes public. În această logică, bunurile sunt supuse cu prioritate procedurii de utilizare în scopuri sociale sau în interes public în cadrul

	ajustarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 780/2025, în vederea clarificării regimului juridic al bunurilor confiscate care fac excepție de la procedurile generale de administrare, valorificare, transmitere cu titlu gratuit sau nimicire prevăzute de aceasta. În acest context, considerăm oportună organizarea unei ședințe, în cadrul căreia se va pune în discuție intervențiile necesare a fi efectuate și la Hotărârea Guvernului nr.780/2025, precum și se va clarifica procedura aplicabilă după aprobarea proiectului supus avizării.	mecanismului instituit prin Legea nr. 4/2026 și prin prezenta hotărâre de Guvern, iar doar în situația în care acestea nu sunt utilizate conform destinației respective, intervine procedura de valorificare, în condițiile HG nr. 780/2025. Prin urmare, nu există un paralelism normativ, ci o succesiune logică a regimurilor juridice aplicabile. În același timp, poate fi examinată oportunitatea unor ajustări ale HG nr. 780/2025, în măsura în care acest lucru se va dovedi necesar pentru asigurarea unei corelări mai clare între acte normative.
2. Ministerul Afacerilor Interne	38. La pct. 2 subpct. 2.2. din proiectul de hotărâre, după textul „site-ul web” se va completa cu cuvântul „oficial”, întru adaptarea terminologiei juridice utilizată la prevederile Regulamentului cu privire la site-urile web oficiale ale autorităților și instituțiilor publice și la cerințele minime privind profilurile de socializare ale acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2023. Concomitent, în tot conținutul proiectului, sintagmele „pagina web oficială” și „site-ul web” urmează a fi uniformizate, în conformitate cu obiecția expusă ante.	Se acceptă parțial Textul proiectului a fost ajustat prin utilizarea uniformă a sintagmelor „site web oficial” și „pagină web oficială”. Totodată, se reține că, potrivit pct. 2 din <i>Regulamentului cu privire la site-urile web oficiale ale autorităților și instituțiilor publice și la cerințele minime privind profilurile de socializare ale acestora</i>, aprobat prin HG nr. 728/2023, terminologia utilizată nu este limitată exclusiv la noțiunea de „site web oficial”, fiind admisă și utilizarea sintagmei „pagină web”. Prin urmare, nu se justifică restrângerea terminologică doar la o

	singură formulare, atâta timp cât ambele sunt corecte și utilizate în cadrul normativ relevant.
39. La proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public (în continuare – Comisie) se înaintează următoarele obiecții și recomandări: Referitor la pct. 4, se menționează că, spre deosebire de celelalte autorități ale căror reprezentanți sunt membri ai Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, Ministerul Afacerilor Interne este unica autoritate care are funcționari publici cu statut special. În acest context, se notează că raporturile de serviciu ale funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne sunt reglementate de prevederile Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Prin urmare, în conformitate cu normele actului normativ menționat, se impune necesitatea concretizării nivelului funcției de conducere al reprezentantului care urmează a fi desemnat în calitate de membru al Comisiei, prin prisma prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 460/2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.	Precizare În urma procesului de avizare, s-a stabilit că reprezentanții autorităților publice trebuie să dețină funcție de demnitate publică.
40. La pct. 5, nu se consideră oportun ca membrii Comisiei să fie desemnați prin ordinul conducătorului autorității, în contextul în care, potrivit pct. 8, comisia se creează prin ordinul ministrului justiției. Instituirea unei obligații suplimentare de emitere a unui ordin la nivelul fiecărei autorități ar genera o dublare inutilă a actelor administrative, fără a aduce un plus de claritate sau eficiență procesului de constituire a comisiei. Pe această cale, se propune ca conducătorul autorității să desemneze persoana responsabilă fără emiterea unui ordin, similar procedurii prevăzute la pct. 9 din proiect, urmând ca includerea acesteia în componența comisiei să fie formalizată prin ordinul ministrului justiției.	Se acceptă Pct. 6 a fost ajustat.
41. Prevederile proiectului care stabilesc în sarcina membrilor Comisiei competența de examinare a cererilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes	Se acceptă Textul a fost ajustat.

public a bunurilor confiscate, precum și atribuțiile de elaborare a raportului și de întocmire a proiectelor de decizie aferente acestor cereri necesită a fi reexamineate. În contextul în care Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale (ARBI) asigură secretariatul Comisiei, se consideră oportun ca atribuțiile de pregătire a materialelor, de elaborare a raportului și de întocmire a proiectelor de decizie să fie exercitate de către secretariatul Comisiei, cu implicarea membrilor acesteia în procesul de examinare și adoptare a deciziilor.	
42. Cu referire la pct. 6 subpct. 6.3., se sugerează elaborarea unei anexe la regulamentul în cauză, care să înglobeze un model-tip al declarației pe propria răspundere privind absența conflictului de interese. Acest fapt va contribui la stabilirea unor obligații clare pentru candidații la concursul public, aspect care va permite reliefaarea explicită a tuturor situațiilor de incompatibilitate sau conflict de interese, asigurând astfel un control mai eficient al respectării principiilor de integritate, imparțialitate și transparență în activitatea Comisiei. Aceeași recomandare se formulează și în raport cu pct. 30, care reglementează declarațiile pe propria răspundere ce urmează a fi depuse de către solicitanți;	Se respinge Elaborarea unor modele-tip de declarații nu este necesară la nivel de regulament, întrucât acestea vor fi stabilite prin anunțul Ministerului Justiției privind procedura de selecție.
43. La pct. 7, se recomandă completarea după cuvântul „candidaturi” cu cuvintele „din rândul societății civile”, întru asigurarea sensului exact al normei juridice și corelarea acesteia cu pct. 6;	Se acceptă Au fost efectuate ajustările necesare.
44. La pct. 8 se consideră necesară reglementarea situației în care membrul sau membrul supleant al Comisiei își modifică raporturile de serviciu, la caz prin transfer/detașare în cadrul aceleiași autorități publice sau într-o altă autoritate publică;	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat în partea ce ține de temeiurile de încetarea/suspendare a calității de membru al Comisiei.
45. La pct. 9 se recomandă completarea după cuvântul „propunerea” cu cuvântul „conducătorilor”, întru clarificarea expresă a subiectului competent să desemneze membrii și membrii supleanți în cadrul Comisiei, or, în lipsa acestei precizări, pot apărea incertitudini cu privire la nivelul ierarhic al funcției persoanei responsabile pentru înaintarea propunerii în cauză;	Se respinge Atribuțiile manageriale sunt gestionate de conducătorul entității. Prin urmare, o altă persoană decât conducătorul entității nu poate să-și asume un rol pentru desemnare.
46. Se sugerează completarea pct. 13 cu un temei juridic nou de încetare a calității de membru al Comisiei, cu următorul cuprins:	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat

„13.1. în cazul expirării mandatului;”. În contextul propunerii prenotate, apare necesitatea revizuirii numerotării subpunctelor din conținutul normativ al pct. 13;	
47. Referitor la prevederile pct. 19, potrivit cărora deciziile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți, se consideră oportună completarea normei prin reglementarea situației în care voturile sunt egale. În acest sens, se propune stabilirea expresă a faptului că, în cazul parității de voturi, decizia finală revine președintelui Comisiei;	Se acceptă Proiectul a fost ajustat.
48. La pct. 25 se recomandă revizuirea numerotării elementelor structurale, în corespundere cu regulile stabilite la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative;	Se acceptă Au fost efectuate ajustările necesare.
49. Se propune reformularea pct. 29 și 34, în partea ce se referă la temeiurile-cadru pentru referințele la anexe, deoarece în conținutul punctelor menționate trebuie să se regăsească denumirile exacte ale actelor înglobate în anexe. Or, conform art. 49 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, anexa trebuie să aibă un temei-cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere;	Precizare Formularea utilizată la pct. 29 și 34 este conformă practicii normative consacrate, fiind frecvent utilizată în alte hotărâri de Guvern, unde trimiterea la „anexa nr. X la prezentul regulament/act normativ” este considerată suficientă pentru identificarea anexei. Totodată, normele respective indică deja obiectul anexelor (modele de cereri și grile de verificare), ceea ce asigură un temei-cadru clar, în sensul art. 49 alin. (3) din Legea nr. 100/2017. Prin urmare, nu se impune o reformulare suplimentară.
50. Din coroborarea textului „într-un termen rezonabil” cu sintagma „în funcție de criteriile legale” prescrise la pct. 31, se depistează o inconsecvență normativă, deoarece criteriile legale presupun, implicit, respectarea procedurilor și termenelor expres reglementate de lege. Or, Codul administrativ nr. 116/2018 stabilește termene exacte pentru examinarea cererilor, iar substituirea acestora cu	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.

o noțiune evaluativă poate genera aplicări neuniforme, întârzieri nejustificate și dificultăți în exercitarea dreptului la contestare;	
51. La pct. 44 subpct. 44.3. se consideră oportună completarea prevederii prin specificarea expresă că sumele se repartizează în mod egal, în conformitate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026. Astfel, se va exclude eventualele interpretări diferite privind modalitatea de distribuire a mijloacelor financiare;	Se respinge Propunerea confundă două mecanisme de alocare distincte prevăzute de Legea nr. 4/2026. Sintagma „în egală măsură” din art. 10 alin. (3) din Lege se referă strict la distribuirea cotei de 10% către autoritățile implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, conform listei stabilite. Modalitatea de distribuire în mod egal conform art. 10 alin. (3) este deja detaliat în regulamentul distinct din cadrul aceleiași hotărâri (Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public).
52. Se recomandă revizuirea pct. 47 și 53, întrucât autorul realizează referințe doar la subpuncte, fără a specifica numerele de ordine ale punctelor de rigoare;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
53. Se sugerează examinarea oportunității reglementării, în cadrul capitolului IV, a procedurii de contestare a ordinului ministrului justiției, în cazul în care solicitantul nu este de acord cu actul administrativ emis;	Se respinge Ordinul ministrului justiției este un act administrativ individual, iar procedura de contestare a acestuia este reglementată de Codul administrativ al Republicii Moldova. Prin urmare, reglementarea în mod particular a procedurii de contestare în prezentul Regulament este inoportună.

	54. Se recomandă revizuirea pct. 65, întrucât acesta conține erori de numerotare;	Se acceptă Au fost realizate modificările necesare.
	55. Se sugerează comasarea punctelor 70 și 71, întrucât ambele includ prevederi privind conținutul clauzelor contractuale. Reunirea lor într-un singur punct ar contribui la sistematizarea reglementării și la o aplicare mai facilă a normei;	Se respinge Punctele 70 și 71 reglementează aspecte diferite și trebuie menținute separat pentru a nu crea confuzie instituțională. Punctul 70 stabilește rolul Ministerului Finanțelor și condițiile de transfer al banilor (limitele bugetare), în timp ce punctul 71 vizează strict atribuția Ministerului Justiției de a încheia contractul și clauzele juridice obligatorii. Comasarea lor ar amesteca responsabilitatea financiară a unui minister cu responsabilitatea contractuală a celuilalt.
	56. Totodată, în vederea asigurării clarității procedurii administrative și a delimitării corespunzătoare a responsabilităților instituționale, se consideră oportună clarificarea rolului Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate în procesul decizional, în sensul stabilirii faptului că aceasta examinează cererile și formulează propuneri, iar decizia privind transmiterea bunurilor confiscate se aprobă prin ordinul ministrului justiției. O asemenea precizare ar contribui la asigurarea coerenței cadrului procedural și la evitarea eventualelor incertitudini privind autoritatea competentă să emită actul administrativ.	Se respinge Rolul Comisiei în procesul decizional este deja reglementat în mod clar și coerent în cuprinsul proiectului Regulamentului. Astfel, Comisia este instituită ca organ colegial cu atribuții de examinare și adoptare a deciziilor privind utilizarea bunurilor confiscate, iar ministrul justiției exercită un control de legalitate asupra acestor decizii, materializat prin aprobarea sau respingerea acestora prin ordin.

		Totodată, Comisia nu are caracter consultativ și nu formulează simple propuneri, ci adoptă decizii în cadrul competențelor sale, în condițiile stabilite de Legea nr. 4/2026 și prezentul Regulament. Prin urmare, reformularea propusă ar denatura rolul juridic al Comisiei și ar crea confuzie cu privire la natura atribuțiilor acesteia.
3. Ministerul Muncii și Protecției Sociale	57. La Anexa nr. 1: 1.După pct. 2 se propune introducerea unui punct suplimentar: „2¹. Activitatea Comisiei și procedura de transmitere a bunurilor confiscate se desfășoară în baza următoarelor principii: a) transparenței procesului decizional; b) utilizării eficiente a bunurilor confiscate în interesul comunității; c) prevenirii conflictelor de interese; d) responsabilității și trasabilității deciziilor administrative; e) monitorizării continue a utilizării bunurilor și fondurilor alocate.”	Se respinge Propunerea nu poate fi acceptată, deoarece nu este însoțită de o motivare corespunzătoare. Din propunerile înaintate nu se desprinde raționamentele avute în vedere de autorul acestora, fără a fi însoțite de justificările corespunzătoare. În acest sens, art. 32 alin. (5¹) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> stipulează: „[...] Avizele și recomandările conțin obiecții și propuneri motivate, cu anexarea, după caz, a versiunii redactate a proiectului sau a unor prevederi.”
	58. la pct. 3 textul „ precum și cu alți subiecți competenți” a se substitui cu textul „precum și cu alți subiecți, la necesitate, în conformitate cu legislația.”.	Se respinge Art. 32 alin. (5¹) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> stipulează: „[...] Avizele și recomandările conțin obiecții și propuneri motivate, cu anexarea, după caz, a versiunii redactate a

	proiectului sau a unor prevederi.” Propunerea nu poate fi acceptată, deoarece nu este însoțită de o motivare corespunzătoare.
59. La pct. 5, subpct. 5.1. se propune includerea și a reprezentantului MMPS având în vedere că distribuirea fondurilor se va referi la domeniul social, în principal.	Precizare În urma procesului de avizare, s-a stabilit că reprezentanții autorităților publice trebuie să dețină funcție de demnitate publică.
60. A se atrage atenția la situația de confuz a normelor pct. 5, 8 și 9 și anume pct. 5 prevede că „Membrii Comisiei și membrii supleanți se desemnează prin ordin al conducătorilor autorităților publice reprezentate...” pe când pct. 8 prevede că „Comisia se creează prin ordin al ministrului justiției.” Iar pct. 9 „Membrii Comisiei și membrii supleanți se numesc prin ordin al ministrului justiției, la propunerea entităților...”, aspecte ce necesită a fi ajustate.	Precizare A se vedea comentariul autorului la propunerea nr. 40.
61. La pct. 6 nu este clară condiția și raționamentele acesteia, despre ce domeniu se are în vedere, inclusiv referința la care se face. Se propune a se examina suplimentar și a se ajusta la necesitate. Aceiași obiecție se referă și în cazul pct. 7 subpct. 7.3.	Se respinge Articolul 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026 stabilește: „Utilizarea în scopuri sociale reprezintă procesul de redistribuire a bunurilor și a sumelor de bani confiscate [...] în scopul sprijinirii proiectelor de interes social și de mediu, al finanțării activităților de dezvoltare economică, precum și al promovării bunăstării generale. Aceste activități includ, fără a se limita la acestea, servicii sociale, servicii educaționale, servicii de asistență medicală sau sănătate, servicii culturale și servicii comunitare în folosul

comunităților și al anumitor categorii de persoane, în special al grupurilor marginalizate social sau al persoanelor vulnerabile, având ca obiectiv principal satisfacerea nevoilor sociale și îmbunătățirea calității vieții. [...]”

Prin urmare, trimiterea făcută la pct. 6 din Regulament este una determinată, indicând precis domeniile în care reprezentantul societății civile trebuie să dețină experiență. Raționamentul acestei condiții este asigurarea unei evaluări calificate a cererilor de utilizare socială prin prisma criteriilor deja stabilite de legiuitor.

În același sens, prevederile de la pct. 7 subpct. 7.3 sunt necesare pentru a confirma, prin portofoliul de proiecte, capacitatea practică a organizației de a activa și de a monitoriza eficient activitățile în domeniile clar prevăzute de textul legii menționat mai sus. Prin urmare, norma este predictibilă și corelată cu cadrul legal primar.

62. La pct. 8 apare necesitatea de a menționa că, în perioada desemnării membrului Comisiei, atribuțiile acestuia, vor fi executate de cel supleant, prin referința la pct. 18.

Se respinge

Mecanismul de substituie este deja reglementat clar la pct. 9 din Regulament, care stabilește:

	„[...]Supleantul participă cu drepturi depline la ședințele Comisiei, în absența membrului Comisiei pe care îl înlocuiește.”
63. La pct. 10 se propune a se specifica direct cine va fi președinte al Comisiei având în vedere prevederile subpct. 5.1.	Precizare Președintele Comisiei va fi ales prin votul majorității membrilor.
64. Pornind de la prevederile pct. 1 precum că Comisia este un organ colegial..., nu este clar cum aceasta poate lua decizii de transmitere spre utilizare a bunurilor confiscate solicitantului clasat pe primul loc, aspecte ce necesită a fi analizate și ajustate la necesitate. Aceiași recomandare se referă și la subpct. 12.9. și 12.11. Comisia poate veni cu recomandări, iar aceasta ar trebui să fie creată sub umbrela Ministerului Finanțelor sau a Justiției. Se propune a se revizui conceptual pct. 1 și evident pct. 12. Totodată, orice decizie necesită a fi consultată, prealabil, pe interiorul fiecărei instituții din care fac parte membrii desemnați. Se propune analizarea și ajustarea la necesitate.	Se respinge Competența Comisiei de a adopta decizii privind utilizarea bunurilor confiscate rezultă expres din Legea nr. 4/2026, care la art. 8 alin. (1) stabilește că aceasta este un organ colegial, instituit pe lângă Ministerul Justiției, având atribuția de evaluare a cererilor și de luare a deciziilor privind utilizarea bunurilor confiscate. Prin urmare, Comisia nu are un rol pur consultativ și nu se limitează la formularea de recomandări. Totodată, lipsa personalității juridice nu afectează capacitatea de a adopta decizii în limitele competențelor stabilite de lege, iar instituirea acesteia pe lângă Ministerul Justiției este deja prevăzută expres de cadrul legal. O comisie similară, doar că într-o componentă mai mică este prevăzută în art. 17 din <i>Legea nr. 137/2016 cu privire la reabilitarea victimelor infracțiunilor</i> . Crearea

	unei personalități juridice comportă cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat.
65. La pct. 12 subpct. 12.5. cu referire la „pe motive de nelegalitate” se propune a se revizui suplimentar, căci înțelegem că o Comisie creată în acest sens ar trebui să excludă riscul de ilegalitate. Altfel, dispare necesitatea creării acesteia.	Se respinge Situațiile avute în vedere prin sintagma „motive de nelegalitate” nu se referă la fapte care întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, precum abuzul de drept sau depășirea atribuțiilor de serviciu, însă pot viza deficiențe de ordin procedural, cum ar fi nerespectarea unor termene legale sau neexaminarea unor cereri depuse. Astfel de omisiuni sunt de natură să afecteze drepturile altor beneficiari și justifică menținerea reglementării. Articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 4/2026 stabilește expres această competență a ministrului justiției, prevederea constituind, în fapt, un mecanism necesar de control al legalității. Prin urmare, norma din Regulament nu face decât să preia și să asigure punerea în aplicare a cadrului legal primar.
66. După pct. 15 se propune introducerea următoarelor prevederi: „15¹. Înainte de examinarea fiecărei cereri de utilizare, membrii Comisiei declară în scris lipsa conflictului de interese în raport cu solicitantul sau partenerii acestuia.” 15². În cazul existenței unui conflict de interese, membrul Comisiei se abține de la examinarea și votarea cererii respective.”	Se acceptă Deși propunerea înaintată nu este motivată, textul a fost ajustat conform celor propuse.

67. Punctul 20 se va expune în următoarea redacție: „Ședințele Comisiei sunt publice, cu excepția cazurilor în care sunt examinate informații protejate prin lege. Ordinea de zi, procesele-verbale și deciziile motivate ale Comisiei se publică pe pagina web a Ministerului Justiției.”	Se acceptă Deși propunerea înaintată nu este motivată, textul a fost ajustat conform celor propuse.
68. La pct. 31 din Regulament este prevăzut faptul că cererile sunt examinate într-un termen rezonabil. Se propune stabilirea unui termen expres de examinare a cererilor, în vederea asigurării unui proces decizional clar, previzibil și transparent, astfel încât solicitanții să cunoască perioada în care urmează să fie adoptată decizia asupra cererii depuse. Totodată, stabilirea unui termen determinat contribuie la asigurarea tratamentului egal al solicitanților și la evitarea interpretărilor diferite ale noțiunii de „termen rezonabil”.	Precizare A se vedea comentariul autorului la propunerea nr. 50.
69. În aceeași ordine de idei, pct. 32 prevede că Președintele Comisiei repartizează membrilor Comisiei cererile de utilizare pentru examinare și elaborarea raportului. Întrucât norma nu stabilește un termen în care urmează a fi realizată această repartizare după expirarea termenului de depunere a cererilor, se consideră oportună stabilirea unui termen expres pentru transmiterea cererilor către membrii Comisiei. Reglementarea unui astfel de termen ar contribui la organizarea eficientă a activității membrilor Comisiei și la evitarea eventualelor întârzieri.	Precizare A se vedea comentariul autorului la propunerea nr. 50.
70. La pct. 37 este prevăzut că Comisia poate invita solicitantul la ședință în vederea obținerii unor clarificări suplimentare. În vederea asigurării unui proces transparent și echitabil de examinare a cererilor, se consideră necesară reglementarea expresă a obligației de informare a solicitantului cu privire la data, ora și locul desfășurării ședinței, precum și despre posibilitatea acestuia de a participa pentru a oferi explicații sau clarificări suplimentare. O asemenea prevedere ar contribui la consolidarea transparenței procedurii, la respectarea dreptului solicitantului de a fi informat și ar permite acestuia să își prezinte poziția în mod efectiv în cadrul procesului de examinare a cererii.	Se respinge Instituirea unei obligații generale de informare a tuturor solicitanților cu privire la data, ora și locul desfășurării ședințelor ar genera o suprasolicitare pentru Comisie și Secretariat, afectând eficiența și celeritatea procesului de examinare a cererilor. Invitația solicitantului la ședință este un drept al Comisiei, nu o obligație, solicitarea fiind efectuată doar atunci când sunt necesare

	clarificări ce nu pot fi obținute prin procedura scrisă.
71. La pct. 44 subpct. 44.2 este prevăzută transmiterea în folosință gratuită a bunului în baza unui contract. În vederea asigurării coerenței și uniformității reglementării, se recomandă includerea unei mențiuni similare și la pct. 49 subpct. 49.2.	Se respinge Obligativitatea încheierii contractului pentru situațiile prevăzute la pct. 56.2 este deja reglementată expres și detaliat la pct. 60 din proiect. Prin urmare, includerea unei mențiuni similare la ar constitui o repetare inutilă a normei.
72. Punctul 55 se va expune în următoarea redacție: „ARBI monitorizează periodic utilizarea bunurilor confiscate și poate efectua controale la fața locului cel puțin o dată pe an.”	Precizare În temeiul art. 9 alin. (6) Din Legea nr. 4/2026, ARBI deja are această competență de a verifica anual modul de utilizare a bunului transmis beneficiarului.
73. Punctul 74 se va expune în următoarea redacție: „Este interzisă utilizarea sumelor pentru plata salariilor permanente ale personalului beneficiarului. Sunt eligibile cheltuielile pentru experți sau personal implicat direct în implementarea proiectului.”	Se respinge Legea nr. 4/2026 prevede clar care sunt interdicțiile cu privire la sumele de bani repartizate autorităților și instituțiilor publice.
74. Punctul 79 se va expune în următoarea redacție: „Raportul anual include analiza impactului social al utilizării bunurilor confiscate, dificultățile identificate și propuneri de îmbunătățire a mecanismului.”	Precizare Propunerea nu este însoțită de o motivare corespunzătoare. Art. 32 alin. (5 ¹) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> stipulează: „[...] Avizele și recomandările conțin obiecții și propuneri motivate , cu anexarea, după caz, a versiunii redactate a proiectului sau a unor prevederi.”

	75. Suplimentar, se propune completarea Regulamentului cu prevederi care să asigure monitorizarea eficientă a bunurilor transmise în folosință gratuită, prin introducerea obligației ca beneficiarul să prezinte anual Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale un raport privind utilizarea bunului confiscat, suplimentar verificărilor efectuate stabilite la punctul 55 din Regulament. Totodată, se propune clarificarea duratei maxime de utilizare a bunurilor, astfel încât să fie evitate utilizări prelungite nejustificate, precum și posibilitatea reevaluării și redistribuirii acestora în conformitate cu scopul inițial al transmiterii în folosință gratuită.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat, astfel încât durata transmiterii, condițiile de exploatare, interdicția schimbării destinației bunului, precum și mecanismul de monitorizare a modului de utilizare a acestuia.
	76. Referitor la Anexa nr. 7 la Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public (anexa nr. 1 la PHG), Grila de evaluare a cererilor de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a sumelor de bani confiscate se propune: A exclude din criteriul nr. 1 textul: „Se evaluează reputația proiectelor anterioare și compatibilitatea organizatorică cu cerințele proiectului”. Considerăm că, aceasta va afecta principiul echității competiției atunci când criteriul de evaluare include „reputația proiectelor anterioare și compatibilitatea organizațională”, în special dacă acest criteriu are o pondere semnificativă în evaluare. De asemenea, dacă criteriile de evaluare favorizează exclusiv experiența anterioară, există riscul ca proiectele finanțate să provină dintr-un cerc restrâns de instituții, ceea ce poate limita dinamica și dezvoltarea sectorului, or, pct. 4.4 din Nota de fundamentare la PHG menționează expres că „proiectul promovează echitatea și egalitate de șanse”;	Se acceptă parțial Sintagma „reputația proiectelor anterioare și” a fost eliminată pentru a asigura un proces de evaluare echitabil și pentru a exclude orice criteriu subiectiv care ar putea favoriza exclusiv entitățile cu istoric îndelungat. Totodată, se menține prevederea referitoare la evaluarea compatibilității organizatorice cu cerințele proiectului, deoarece această analiză este de natură tehnică și indispensabilă. Ea permite Comisiei să verifice, în baza documentelor obligatorii (rapoarte de activitate, CV-uri și bilanțuri financiare), dacă structura și resursele solicitantului sunt adecvate pentru complexitatea proiectului propus, garantând astfel capacitatea de implementare și buna gestionare a resurselor publice.
	77. A completa criteriul nr. 2 și 3 cu textul: „Se evaluează impactul social direct al proiectelor”.	Se respinge

	Alocarea prioritară a resurselor financiare către proiecte cu impact social direct, asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice, orientând finanțarea către inițiative, care produc rezultate tangibile și măsurabile pentru comunitate, precum extinderea serviciilor sociale, sprijinirea procesului de recuperare a victimelor, reintegrarea persoanelor marginalizate, etc., transformând resurselor recuperate în beneficii concrete pentru comunitate. Direcționarea transparentă a fondurilor către proiecte cu beneficii sociale vizibile pentru comunitate, consolidează percepția publică asupra utilității mecanismului de recuperare și reutilizare a bunurilor provenite din activități infracționale, demonstrând că acestea contribuie efectiv la binele societății.	Criteriile nr. 2 și 3 nu vizează evaluarea impactului așteptat al proiectelor, ci identificarea clară a nevoilor grupului-țintă (în baza datelor statistice/studiilor) și relevanța strategică a acestora. Evaluarea impactului este deja acoperită la criteriul nr. 4, prin formularea existentă – „Se evaluează modul în care banii sunt „transformați” în rezultate concrete și fezabile”, care are un caracter suficient de larg și acoperitor. Introducerea suplimentară a sintagmei propuse ar genera interpretări de aplicare între criterii.
4. Ministerul Culturii	78. La anexa nr. 1 – Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, precum și mecanismul de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public, la subpunctul 4.7, după textul „Ministerul Culturii” se propune completarea cu textul „(inclusiv „Serviciul de evidență și circulație a bunurilor culturale mobile”)”, în temeiul pct. 5 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Serviciului de evidență și circulație a bunurilor culturale mobile, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 470/2023.	Se respinge Componenta Comisiei este stabilită în mod expres prin art. 8 alin. (2) din Legea nr. 4/2026, care prevede că aceasta este constituită din 9 membri, câte un reprezentant al ministerelor enumerate și un reprezentant al societății civile desemnat de Ministerul Justiției. A se vedea textul ajustat a proiectului în partea ce ține de funcțiile reprezentanților desemnați de ministere.
5. Ministerul Mediului	79. Potrivit art. 8 alin. (5) din Legea nr. 4/2026, Guvernul urmează să aprobe un Regulament cu privire la activitatea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate.	Precizare Structura proiectului este corelată strict cu distincția stabilită la art. 10

Conform proiectului Hotărârii de Guvern, propus spre avizare, ar rezulta că urmează a fi aprobat: „în pct.1.1. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public, iar în pct.1.2. Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public.”

Totodată, din Anexa nr.1 a proiectului, denumirea Regulamentului este redată ca fiind: „Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public.”

Respectiv, conform proiectului, nu este clar ce fel de Regulament se propune a fi aprobat, cu privire la gestionarea bunurilor confiscate sau alocarea sumelor de bani confiscate, sau eventual se dorește ca acest Regulament să reglementeze gestionarea bunurilor și alocarea sumelor de bani.

În cazul în care se va decide că Regulamentul urmează să cuprindă și componenta sumelor de bani, urmează a se ține cont de faptul că la art.10 alin.(3) din Legea nr.4/2026, legiuitorul a lăsat în seama Ministerului Finanțelor gestionarea sumelor de bani către instituțiile publice implicate în recuperarea bunurilor infracționale pentru a fi utilizate în interes public și anume cele prevăzute la art.10 alin.(1) lit.c) în mărime de 10%.

din Legea nr. 4/2026. Astfel, conform art. 10 alin. (1), cu excepția veniturilor la bugetul de stat, sumele de bani sunt alocate fie în scopuri sociale (20%), fie în interes public (10%).

Referitor la sumele destinate interesului public (cota de 10%), art. 10 alin. (3) din Lege impune expres ca procedura de alocare către autoritățile implicate în procesul de recuperare să fie reglementată printr-un regulament distinct. Acestui mandat legal îi corespunde Regulamentul prevăzut la anexa nr. 2 la proiectul Hotărârii de Guvern.

În ceea ce privește sumele destinate scopurilor sociale (cota de 20%), art. 10 alin. (2) din Lege stabilește că alocarea acestora se realizează prin decizia Comisiei, în cadrul unei proceduri competitive similare celei aplicate bunurilor confiscate. Din acest considerent, pentru a asigura unitatea de procedură și a evidenția particularitățile alocării financiare, această componentă a fost integrată în Regulamentul de la anexa nr. 1, fiindu-i consacrată un capitol separat.

	Prin urmare, proiectul reglementează coerent ambele mecanisme, respectând cerința legiuitorului de a avea un act normativ separat pentru fondurile de dezvoltare instituțională (Anexa nr. 2), menținând totodată în sarcina Comisiei gestionarea fondurilor cu destinație socială (Anexa nr. 1).
80. Suplimentar, în textul Regulamentului, la pct. 10 și 39 , cu referire la deciziile Comisiei care se adoptă cu votul majorității membrilor, în scopul evitării interpretărilor eronate, considerăm oportun de a fi specificat majoritatea din numărul total a membrilor sau din cei prezenți la ședință.	Precizare Prevederile privind majoritatea necesară pentru alegerea Președintelui Comisiei, precum și pentru adoptarea deciziilor, au fost ajustate.
81. La finalul pct.12.5. din proiectul Regulamentului, propunem a fi completat după cuvintele „pentru care a fost atribuit”, cu sintagma: „fapt stabilit în rezultatul verificării de către ARBI”; (această completare s-ar impune deoarece doar ARBI este împuternicit cu asemenea verificări prin prisma prevederilor art.9 alin.(6) din Legea nr.4/2026 și va exclude interpretarea că asemenea constatări pot fi efectuate și de către Comisie).	Se respinge Atribuțiile Comisiei sunt stabilite în mod expres în proiectul Regulamentului, iar competența de verificare a modului de utilizare a bunurilor confiscate aparține, în mod exclusiv, ARBI, potrivit art. 9 alin. (6) din Legea nr. 4/2026. Astfel, norma legală delimitează clar rolurile instituționale: ARBI efectuează verificările și informează Comisia, iar Comisia acționează în baza acestor rezultate, inclusiv prin inițierea procedurii de retragere a dreptului de folosință.

	Prin urmare, completarea propusă nu se impune, întrucât ar dubla reglementarea deja prevăzută de lege, fără a aduce un plus de claritate normativă.
82. La pct.17.8. din proiectul Regulamentului, după cuvintele: „alte atribuții prevăzute de”, propunem a fi introdusă sintagma: „Legea nr.4/2026 și prezentul”, ulterior conform textului. Despre necesitatea acestei specificări ne indică ulterioarele propuneri cu care vom veni în partea atribuțiilor secretarului Comisiei.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat
83. Punctele 25. Și 26. Din proiectul Regulamentului propunem a fi modificate astfel încât prelungirea termenului de depunere a cererilor să nu fie dispus doar de către secretarul Comisiei ci la propunerea acestuia prin decizia Comisiei, or activitatea Comisiei nu poate să se limiteze la decizia adoptată de către o singură persoană, or în caz contrar asemenea abordare poate ridica mari semne de întrebare asupra respectării principiilor obiectivității și legalității.	Se respinge Secretariatul are toate informațiile pentru a putea decide în cunoștință de cauză asupra prelungirii termenului. Mecanismul se complică prin faptul că un aspect atât de derizoriu se va ocupa Comisia constituită din funcționari de demnitate publică, or mandatul lor este de a decide asupra transiterii sau nu a bunurilor eligibile de a fi utilizate în scopuri sociale sau interes public. Mai mult, ARBI , în calitate de secretariat, decide asupra eligibilității (a se vedea art. 7 alin. (1) din Legea nr. 4/2026) bunurilor pasibile utilizării, dar dacă se va expune și asupra prelungii termenului, se „întărește” poziția acestuia.
84. Studiind pct. 44 și pct. 45 din proiectul Regulamentului vis-a-vis de prevederile art. 9 alin.(2) din Legea nr.4/2026 stabilim că autorii proiectului au	Precizare

admis în Regulament o interpretare mai largă a atribuțiilor Ministrului Justiției decât legiuitorul, or în textul legii, Ministrul justiției poate respinge decizia Comisiei doar în cazul stabilirii că aceasta contravine prevederilor legale și atât. Asemenea formulare urmează a se reda și în textul Regulamentului.	Prevederile pct. 45 nu extind competențele stabilite de lege, ci detaliază cazurile în care pot fi constatate vicii de legalitate ale deciziei Comisiei, fără a afecta limita controlului exercitat de ministru.
85. Punctele 70 și 71 din proiectul Regulamentului stabilesc încheierea contractelor de finanțare. Din aceste prevederi rezultă că contractele de finanțare urmează a fi încheiate de Ministerul Justiției. Or, încheierea contractelor de finanțare ar ține de competența Ministerului Finanțelor mai mult de cât de cea a Ministerului Justiției, această idee se desprinde și din prevederile art.10 alin.(3) din Legea nr.4/2026.	Se respinge Potrivit Legea nr. 4/2026, rolul Ministerului Finanțelor se limitează la operarea transferului sumelor de bani în limita mijloacelor efectiv încasate la buget, fără a avea atribuții privind încheierea contractelor de finanțare. În acest sens, art. 10 alin. (2) stabilește că Ministerul Finanțelor asigură efectuarea plăților, în temeiul ordinului ministrului justiției, care produce efecte juridice. Prin urmare, încheierea contractelor de finanțare ține de autoritatea care gestionează mecanismul de selecție și atribuire, respectiv Ministerul Justiției, iar nu de Ministerul Finanțelor.
86. Cu referire la transmiterea în proprietate a bunurilor confiscate. Astfel, se notează că dreptul de proprietate este destul de larg și garantat prin mai multe acte normative, cum ar fi: Constituția, Codul civil ș.a. Respectiv, la caz, ipotetic abordând o situație când se stabilește că cei cărora le-a fost transmis bunul confiscat în proprietate îl vor folosi nu conform destinației, cum ar fi de procedat în sensul exproprierii, or această prerogativă, adică folosirea conform destinației a bunurilor, în sensul Legii nr.4/2026, este una din principalele obiective care au	Se respinge Potrivit proiectului transmiterea în proprietate a bunurilor confiscate este prevăzută exclusiv în favoarea autorităților și instituțiilor publice, pentru utilizare în interes public, în timp ce persoanelor fizice și juridice

	stat la baza necesității adoptării acestei legi. Respectiv, considerăm oportun în proiectul Regulamentului de a introduce un capitol separat cu referire la institutul transmiterii în proprietate a bunurilor și recuperarea lor așa cum sunt capitolele cu privire la transmiterea în folosință a bunurilor și a mijloacelor bănești cu recuperarea acestora.	de drept privat le poate fi acordat doar dreptul de folosință gratuită. Prin urmare, regimul transmiterii în proprietate este unul distinct, aplicabil doar entităților publice, în considerarea destinației bunului și a interesului public urmărit. În aceste condiții, instituirea unui mecanism de recuperare a bunurilor transmise în proprietate, similar celui aplicabil dreptului de folosință, nu se justifică și ar crea o confuzie între cele două regimuri juridice diferite reglementate de proiect.
	87. În final propunem o intervenție tehnică la pct.54 , astfel încât după cuvintele: „beneficiarului îi” de introdus sintagma „este” și ulterior după text.	Se acceptă Au fost efectuate modificările necesare.
6. Centrul Național Anticorupție	88. Pct. 13 stipulează circumstanțele de încetare a calității de membru al Comisiei, temeiurile fiind prevăzute în mod exhaustiv, însă claritatea normei este afectată de utilizarea cuvântului „poate”. În vederea evitării interpretărilor neuniforme sau discreționare cu privire la producerea efectelor juridice în cazul survenirii unui temei de încetare a calității de membru al Comisiei urmează a fi exclus cuvântul „poate”.	Precizare A se vedea comentariul autorului de la pct. 46.
	89. Complementar, pct. 18.2 prevede substituirea membrului titular de către membrul supleant în cazul suspendării primului, însă proiectul nu stabilește temeiurile de suspendare a acestuia, fapt care poate genera incertitudine juridică și dificultăți în aplicarea normei, motiv din care se recomandă stabilirea expresă a temeiurilor de suspendare a membrului titular.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	90. La pct. 16 se impune concretizarea denumirii instituției, prin completarea sintagmei „Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale” cu mențiunea apartenenței instituționale, după cum urmează: „Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul Centrului Național Anticorupție (ARBI a CNA)”. Necesitatea acestei precizări derivă din prevederile art. 4 alin.	Precizare Denumirea „Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale” este consacrată și utilizată în mod constant atât în Legea nr. 4/2026,

(1) din Legea nr. 48/2017, potrivit căreia Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale este instituită ca subdiviziune autonomă specializată în cadrul Centrul Național Anticorupție. În lipsa acestei mențiuni, formularea actuală poate genera ambiguități cu privire la statutul juridic și subordonarea instituțională a ARBI. Prin urmare, pentru a asigura respectarea rigorilor terminologice și concordanța reglementării cu cadrul normativ primar, se recomandă completarea corespunzătoare a textului.	cât și în Legea nr. 48/2017 și în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, fără a fi necesară completarea cu mențiunea apartenenței instituționale. Statutul juridic și subordonarea acestora rezultă expres din cadrul normativ primar, care poate fi consultat ori de câte ori este necesară o astfel de clarificare.
91. La pct. 28 – Pentru a exclude eventuale ambiguități și a clarifica rolul destinatarului în procesul de repartizare a cererilor de utilizare și a anexelor, se impune sporirea clarității reglementării cu indicarea scopului repartizării efectuate, prin completarea normei cu sintagma „pentru informare”.	Se respinge Norma de la pct. 28 reglementează transmiterea cererilor de utilizare către președintele Comisiei în scopul repartizării acestora membrilor raportori, în vederea examinării și întocmirii raportului. Introducerea sintagmei „pentru informare” ar fi improprie, întrucât ar sugera un rol pasiv al membrilor Comisiei, contrar atribuțiilor acestora prevăzute la pct. 15 și pct. 32 din Regulament.
92. Consecvent reglementării art. 8, alin. (4) al Legii 4/2026 și atribuțiilor Secretarului comisiei prevăzute în proiect privind recepționarea și înregistrarea cererilor de utilizare, prelungirea termenului de depunere a cererilor de utilizare, informarea membrilor Comisiei despre ședințe, în special pregătirea materialele pentru ședințe, întocmirea proceselor-verbale ale ședințelor Comisiei, asigurarea publicării actelor emise de Comisie și ordinele ministrului justiției; păstrarea arhivei Comisiei, se impune expunerea în redacție nouă a pct. 32 „Secretariatul Comisiei va examina cererile de utilizare și va elabora raportul. În cadrul elaborării raportului Secretariatul comisiei poate consulta membrii Comisiei care au experiență temeinică în domeniul aferent cererii de utilizare.” Consecvent, pct.	Se acceptă Au fost ajustate mai multe prevederi privind rolul și atribuțiile secretariatului.

33 urmează a fi expus în redacție nouă: „Secretarul Comisiei asigură prezentarea în Comisie a raportului elaborat. Secretarul Comisiei, la decizia acestuia, poate fi substituit de către o persoană desemnată de acesta din cadrul ARBI.”	
93. Având în vedere competența de recepționare și înregistrare a cererilor, pregătirea materialelor pentru ședințele Secretariatului Comisiei, în scopul asigurării continuității, eficienței și celerității procesului de verificare a eligibilității și conformității, de solicitare documentelor suplimentare pentru completarea cererii de utilizare și de întocmire raportului pentru ședința Comisiei, urmează la pct. 34, 35 și 36 a fi substituită sintagma „membru raportor” cu „Secretarul Comisiei”.	Se acceptă Au fost ajustate mai multe prevederi privind rolul și atribuțiile secretariatului.
94. Totodată, din considerente practice, termenul de 5 zile lucrătoare prevăzut pentru prezentarea documentelor suplimentare îl apreciem a fi insuficient pentru solicitant. Prin urmare, se propune extinderea acestuia la 15 zile lucrătoare, pentru a asigura o posibilitate efectivă de completare a cererii de utilizare. În același context, termenul de 2 zile lucrătoare prevăzut la pct. 43 privind transmiterea spre aprobare ministrului justiției a deciziei Comisiei cu privire la rezultatele examinării cererii de utilizare, însoțită de dosarul complet al examinării urmează a fi extins la 5 zile lucrătoare, stabilirea unui termen rezonabil fiind esențială pentru asigurarea respectării acestuia și realizării corespunzătoare a procedurii administrative.	Se acceptă Termenele au fost ajustate corespunzător.
95. Considerăm că pct. 45 și 46, care reglementează competența ministrului justiției de a respinge decizia Comisiei, urmează a fi excluse. De remarcat faptul că proiectul de Lege privind utilizarea bunurilor confiscate în scopuri sociale sau în interes public în varianta prezentată către Centrul Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei anticorupție, nu prevedea reglementarea actuală a art. 9 alin. (2) și art. 10 alin. (2) prin care se oferă competența ministrului justiției de a respinge decizia Comisiei cu privire la transmiterea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate. Consecvent, normele menționate nu au fost supuse expertizei anticorupție de către Centrul Național Anticorupție.	Se respinge Propunerea vizează modificarea unui mecanism stabilit expres la nivel de lege, or, potrivit art. 9 alin. (2) și art. 10 alin. (2), deciziile Comisiei se aprobă prin ordinul ministrului justiției, acesta având competența de a le respinge în cazul neconformității cu legea. Hotărârea Guvernului are un rol strict de punere în aplicare și nu poate exclude sau modifica competențe instituite prin actul normativ

	primar. În aceste condiții, eliminarea prevederilor corespunzătoare ar contraveni legii și ar afecta funcționalitatea mecanismului stabilit de aceasta.
96. Adicional, la propunerea de revizuire a proiectului, cu privire la art. 10, alin. (2) Centrul Național Anticorupție, la solicitarea Cancelariei de Stat, a prezentat Ministerului Justiției avizul nr. 06/2/23161 din 23.12.2025, în care a evidențiat faptul că potrivit proiectului, Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate (în continuare – Comisie) este un organ colegial, instituit în condițiile legii, în scopul examinării cererilor de utilizare și aprobării deciziilor privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate. În cadrul Comisiei se întrunesc reprezentanți ai mai multor autorităților a administrației publice centrale și reprezentanți ai societății civile, fapt care asigură examinarea transparentă și obiectivă a cererilor. Subsecvent, se remarcă faptul că potrivit proiectului, Comisia este instituită, pe lângă Ministerul Justiției, iar regulamentul de activitate a acesteia este aprobat de Guvern, fapt care exclude subordonarea ierarhică directă a acesteia față de Ministerul Justiției. Reglementarea mecanismului de control propus de către autor, poate institui precondiții pentru exercitarea unor atribuții excesive, subminează independența organului colegial vizat și încrederea publică în eficiența și transparența mecanismului de utilizare a bunurilor confiscate. Consecvent, pentru a exclude mecanismele de decizie unipersonală care periclitează autonomia activității Comisiei, considerăm necesară excluderea pct. 45 și 46.	Se respinge Propunerea vizează modificarea unui mecanism stabilit expres la nivel de lege, or, potrivit art. 9 alin. (2) și art. 10 alin. (2), deciziile Comisiei se aprobă prin ordinul ministrului justiției, acesta având competența de a le respinge în cazul neconformității cu legea. Hotărârea Guvernului are un rol strict de punere în aplicare și nu poate exclude sau modifica competențe instituite prin actul normativ primar. În aceste condiții, eliminarea prevederilor corespunzătoare ar contraveni legii și ar afecta funcționalitatea mecanismului stabilit de aceasta.
97. Reglementarea prevăzută la sbpct. 49.2, este deficitară prin includerea categoriei de persoană fizică ca subiect care poate beneficia de transmiterea bunurilor și sumelor de bani confiscate. Includerea persoanelor fizice poate genera riscuri de utilizare a bunurilor în interes privat, precum și dificultăți în monitorizarea respectării destinației sociale a acestora, fiind astfel pasibilă periclitarea interesului public și a finalității sociale a bunurilor confiscate.	Se respinge Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr.4/2026, utilizarea în scopuri sociale presupune redistribuirea bunurilor confiscate inclusiv către persoane fizice, alături de entități necomerciale, în vederea satisfacerii nevoilor sociale și sprijinirii categoriilor vulnerabile.

	Prin urmare, excluderea persoanelor fizice ar contraveni cadrului normativ primar și ar restrânge nejustificat sfera beneficiarilor stabilită prin lege.
98. Cu referire la pct. 54 , se impune completarea normei cu o prevedere expresă potrivit căreia utilizarea bunurilor transmise spre utilizare în alte scopuri decât cele stabilite prin actul de transmitere atrage răspunderea în conformitate cu legislația în vigoare.	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.
99. Totodată, la momentul semnării contractului privind transmiterea bunului spre utilizarea în scopuri sociale sau în interes public, se consideră necesară reglementarea obligației de instituire a interdicției de înstrăinare și/sau alte sarcini corespunzătoare, prin efectuarea mențiunilor necesare în registrele publice corespunzătoare, după cum urmează: • în cazul bunurilor imobile – prin notarea interdicției în registrul bunurilor imobile ținut de organul cadastral; • în cazul mijloacelor de transport – prin înscrierea interdicției corespunzătoare în registrul de stat al vehiculelor (RSV). O asemenea măsură ar asigura opozabilitatea față de terți a regimului juridic special al bunurilor transmise spre utilizare și ar preveni eventuale acte de dispoziție neautorizate.	Se respinge Proiectul reglementează deja obligația de asigurare a publicității a drepturilor dobândite în baza mecanismului stabilit prin proiectul regulamentului, motiv pentru care nu se impune detalierea suplimentară a tipurilor de bunuri și a registrelor aferente, întrucât aceste aspecte sunt reglementate de cadrul normativ special aplicabil fiecărei categorii de bunuri. O asemenea enumerare ar încălca inutil textul și ar reduce caracterul general și flexibil al reglementării.
100. Pct. 65 urmează a fi reevaluat în contextul numerotării corecte a subpunctelor. Adicional, urmează a fi exclus sbpct. 65.1. „experiența națională și/sau internațională în domeniu a solicitantului în domeniul proiectului propus și capacitatea financiară a solicitantului”, din motiv că acest criteriu este unul discriminatoriu și subpct. 65.3 „relevanța propunerii de proiect în raport cu documentele strategice aferente domeniului proiectului, existente la nivel național, regional, local și instituțional” din motiv că restricționează condiționalitățile utilizării în scopuri sociale sau în interes public a sumelor de	Se acceptă parțial Numerotarea a fost ajustată. În privința criteriilor vizate, acestea sunt stipulate expres în Legea nr. 4/2026, la art. 9 alin. (5). Excluderea sau modificarea criteriilor ar constitui o derogare de normele legale.

bani stabilite la art. 10, alin (4) al Legii privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, nr. 4/2026.	
101. Pct. 70 după textul „efectiv încasate la buget înregistrate la poziția distinctă dedicată bunurilor confiscate” urmează a fi completat cu textul „sau suma mijloacelor bănești efectiv încasată la bugetul de stat confirmată de Serviciul Fiscal de Stat conform categoriilor stabilite de art. 4 lit d-f a Legii nr. 4/2026”.	Se respinge Propunerea nu poate fi acceptată, deoarece nu este însoțită de o motivare corespunzătoare. Art. 32 alin. (5¹) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> stipulează: „[...] Avizele și recomandările conțin obiecții și propuneri motivate, cu anexarea, după caz, a versiunii redactate a proiectului sau a unor prevederi.”
102. În plus, pct. 70 urmează a fi completat prin instituirea obligației Ministerului Finanțelor de a informa periodic Secretarul Comisiei cu privire la plățile efectuate, prezentând copiile actelor confirmative. În același sens, pct. 71 urmează a fi completat cu „instituirea obligației Ministerului Justiției de a informa Secretarul Comisiei cu privire la contractele încheiate, prezentând copiile actelor confirmative”.	Se acceptă parțial A fost introdusă prevederea precum că Ministerul Finanțelor va informa trimestrial secretariatul Comisiei cu privire la plățile efectuate, prezentând actele confirmative. Etapa de încheiere a contractelor de finanțare ține exclusiv de competența Ministerului Justiției, fiind ulterioară procesului decizional realizat de Comisie. Secretariatul Comisiei are atribuții de asigurare a suportului tehnic și procedural al activității Comisiei, nefiind implicat în executarea deciziilor acesteia. În aceste condiții, instituirea unei obligații de informare a secretariatului cu

	privire la contractele încheiate nu se justifică.
103. Pct. 78 este deficitar prin utilizarea termenilor pasibili de interpretare neuniformă și discreționară – „abateri grave”, „alte fapte ilicite”, „pot fi supuși sancțiunilor”. Consecvent, norma menționată urmează a fi revizuită prin prisma clarității și previzibilității legii, fiind necesar a stabili exhaustiv faptele care constituie „abateri grave” și care sînt consecințele conduitei ilegale destinatarului normei într-o manieră certă și lipsită de echivoc.	Se acceptă parțial A fost introdusă prevederea precum că prin noțiunea de „abateri grave” se înțelege prezentare de informații false, deturnare de fonduri ori alte fapte ilicite, constatate printr-un act administrativ definitiv sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Totodată, stabilirea unei liste exhaustive a faptelor nu se impune, întrucât ar putea restrânge nejustificat situațiile care pot constitui abateri grave. Prin urmare, este preferabilă o formulare orientativă, care să permită acoperirea diferitelor tipuri de fapte ilicite.
104. La pct. 79 – sintagma „Ministerul Finanțelor” urmează a fi substituită cu cuvântul „Comisiei” în vederea asigurării transparenței și consecvenței procesului prin raportarea către un organ colegial și asigurarea principiului responsabilității decizionale proporționale.	Precizare Intervențiile de la pct. 79 se exclud din proiect
105. Se impune reglementarea expresă a modalității de contestare a deciziei Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, întrucât actul emis de aceasta întrunește elementele unui act administrativ individual, indiferent dacă are caracter favorabil sau defavorabil. În situația respingerii cererii de utilizare a bunurilor confiscate sau a constatării utilizării necorespunzătoare a acestora, decizia produce efecte juridice directe asupra drepturilor și intereselor legitime ale solicitantului/beneficiarului. Or, potrivit principiilor legalității, accesului liber la justiție și controlului jurisdicțional al actelor administrative, orice act administrativ individual trebuie să poată fi supus controlului pe cale administrativă și/sau judecătorească. În lipsa unei prevederi exprese privind	Precizare A se vedea comentariul autorului la propunerea cu nr. 53.

contestarea, se creează un vid de reglementare susceptibil să afecteze dreptul la un remediu efectiv. Prin urmare, se recomandă completarea regulamentului cu o normă distinctă care să prevadă procedura și termenul de contestare a deciziei Comisiei, în conformitate cu cadrul normativ general în materie de contencios administrativ.	
---	--

106. Cu referire la pct. 22, 24, 26, 48 și 79 din proiect, se constată că obligația de publicare a documentelor și informațiilor este distribuită între diferite autorități și platforme instituționale (pe pagina web a Ministerului Justiției, pe site-ul web a Centrului Național Anticorupție, pe site-ul web a Ministerului Finanțelor). Adicional, remarcăm necesitatea uniformizării termenilor utilizați – pagina web/ site-ul web/ pagina web oficială/ pagina de Internet.

Abordarea fragmentată constatată supra poate genera dificultăți de acces la informație pentru potențialii beneficiari, care ar putea fi puși în situația de a identifica și consulta mai multe site-uri web oficiale pentru a obține informații complete privind:

- anunțurile de depunere a cererilor;
- deciziile Comisiei;
- ordinele ministrului justiției;
- rapoartele privind utilizarea bunurilor și a mijloacelor financiare.

În vederea respectării principiilor transparenței, previzibilității și accesibilității informației de interes public, se recomandă reglementarea expresă a unei platforme unice de publicare sau, cel puțin, stabilirea unei reguli clare de corelare și interconectare a informațiilor publicate.

În acest sens, se consideră oportună una dintre următoarele soluții normative:

i) Centralizarea publicării pe site-ul web oficial al Ministerului Justiției, având în vedere că ordinele sunt aprobate de ministrul justiției, iar actul final de dispoziție are natura unui act emis de această autoritate;

ii) Centralizarea publicării pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, ținând cont că gestionarea bunurilor și activitatea operațională aferentă sunt realizate prin intermediul Centrului Național Anticorupție, inclusiv prin Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale, care deține informațiile primare privind bunurile utilizate.

iii) Alternativ, se poate institui obligația publicării pe o platformă principală, cu asigurarea redirectionării (link activ) pe pagina altei instituții, pentru a evita paralelisme și eventualele neconcordanțe. Reglementarea unei soluții clare în acest sens ar preveni incertitudinea beneficiarilor cu privire la sursa oficială a informației și ar contribui la consolidarea transparenței procesului decizional.

Se respinge

Se reține necesitatea asigurării unei mai bune clarități privind publicarea informațiilor, însă nu se justifică instituirea unei platforme unice. În acest sens, se stabilește o delimitare funcțională a publicării informațiilor, după cum urmează: pe pagina web a Ministerului Justiției va fi publicat raportul anual de activitate al Comisiei, iar pe pagina web a Centrului Național Anticorupție vor fi publicate informațiile operaționale privind bunurile (inclusiv cele expuse spre comercializare), informațiile privind ședințele, precum și raportul anual al Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale, care va include și datele privind utilizarea bunurilor și a sumelor de bani. Această abordare asigură un echilibru între accesibilitatea informației și competențele instituționale ale autorităților implicate.

107. În proiectul regulamentului nu sunt specificate în mod expres tipurile de bunuri confiscate care pot fi utilizate ulterior, fiind reglementată în mod general posibilitatea utilizării acestora. Lipsa unei delimitări clare a categoriilor de bunuri pasibile de utilizare poate genera interpretări divergente, riscuri de aplicare neuniformă și dificultăți în procesul decizional privind accesul la utilizare, și, respectiv, atribuirea și transmiterea acestora către beneficiari. În acest context, se constată necesitatea completării regulamentului cu prevederi exprese privind tipurile de bunuri confiscate care pot fi utilizate, precum și criteriile minime de eligibilitate a acestora

Totodată, se propune ca Serviciul Fiscal de Stat să aibă obligația de a informa Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale cu privire la bunurile confiscate preluate în administrare de către acesta pentru anul fiscal precedent. Informația urmând a fi prezentată la începutul anului curent, până la data de 31.01.

Se propune următoarea reglementare: *„Pot fi declarate pasibile de utilizare doar bunurile confiscate care au intrat definitiv în proprietatea statului în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive sau al unui alt act prevăzut de lege și care nu fac obiectul unor litigii, cereri de restituire sau altor proceduri pendinte. Bunurile trebuie să fie conforme din punct de vedere tehnic și funcțional pentru a fi utilizate potrivit destinației lor ori să poată fi aduse la parametri normali de funcționare cu costuri minime, fără a genera cheltuieli disproporționate față de valoarea sau utilitatea estimată. Sunt pasibile de utilizare, bunurile mobile corporale (precum echipamente tehnice, mijloace de transport, utilaje, mobilier, aparatură), bunurile imobile (clădiri, construcții, terenuri) care pot servi interesului public, precum și alte bunuri care pot fi integrate în patrimoniul instituțiilor publice sau utilizate în scop social. Nu sunt pasibile de utilizare bunurile a căror deținere sau circulație este interzisă prin lege, bunurile perisabile ori degradate, bunurile contrafăcute sau cele care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală, bunurile care prezintă risc pentru sănătatea publică, siguranța persoanelor sau mediul înconjurător, precum și bunurile pentru care costurile de recondiționare, depozitare ori întreținere depășesc în mod evident beneficiul utilizării acestora.”*

Determinarea caracterului pasibil de utilizare urmează a fi realizată printr-o evaluare juridică, tehnică și economică, efectuată de Comisie, concluziile fiind

Se acceptă

Prevederile au fost ajustate.

consemnate în proces-verbal sau decizie, în vederea asigurării legalității, eficienței și transparenței procesului de utilizare a bunurilor confiscate.

108. Includerea unui punct separat privind tipurile de proiecte sociale pentru care pot fi utilizate bunurile și mijloacele financiare confiscate este necesară pentru a asigura claritate, predictibilitate și legalitate în procesul de administrare și alocare a acestora. În prezent, regulamentul prevede doar posibilitatea utilizării bunurilor și fondurilor, fără a delimita explicit domeniile și categoriile de proiecte eligibile. Această lacună poate genera interpretări divergente, aplicări neuniforme și dificultăți în selectarea și monitorizarea proiectelor, precum și riscuri privind eficiența și impactul social al resurselor publice. Prin indicarea expresă a tipurilor de proiecte și domeniilor prioritare, cum ar fi educație juridică, prevenirea criminalității, protecția victimelor, incluziune socială, protecția mediului, proiecte culturale și comunitare, precum și sprijin internațional, se consolidează transparența, competitivitatea și orientarea către interesul public, asigurând totodată utilizarea responsabilă a bunurilor și mijloacelor financiare confiscate. Astfel se propune includerea unui capitol separat, după cum urmează: „X. *Tipurile de proiecte sociale finanțabile prin bunuri sau mijloace financiare confiscate* 81. *Bunurile și mijloacele financiare destinate finanțării nerambursabile pot fi alocate exclusiv pentru proiecte sociale de interes public, cu impact major asupra dezvoltării și coeziunii sociale, care se înscriu în următoarele categorii: a) Educație juridică și promovarea legalității – proiecte care vizează creșterea gradului de conștientizare juridică, instruirea cetățenilor în domeniul drepturilor și obligațiilor, prevenirea infracțiunilor și promovarea respectării legii; b) Prevenire și combatere a criminalității – proiecte care sprijină prevenirea infracțiunilor în comunitate, reducerea riscului infracțional în rândul tinerilor și grupurilor vulnerabile, combaterea criminalității organizate și a infracțiunilor cibernetice; c) Asistență și protecție a victimelor infracțiunilor – proiecte care asigură consiliere juridică, psihologică și socială, reintegrare, suport pentru victimele violenței, traficului de persoane sau altor infracțiuni; d) Sprijinirea grupurilor marginalizate și a persoanelor vulnerabile – proiecte care promovează incluziunea socială, accesul la educație, servicii sociale și ocuparea forței de muncă, precum și dezvoltarea antreprenorialului social; e) Protecția mediului – proiecte care vizează conservarea biodiversității, gestionarea durabilă a resurselor naturale, reducerea poluării și promovarea educației ecologice; f) Proiecte culturale și comunitare – proiecte care dezvoltă*

Se respinge

Propunerea nu se impune, întrucât art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026 stabilește în mod expres o destinație largă a utilizării în scopuri sociale, enumerând domeniile relevante cu titlu nelimitativ, prin sintagma „fără a se limita la acestea”. Totodată, pct. 12.8 din proiect concretizează această destinație pentru finanțarea nerambursabilă, prin indicarea principalelor categorii de proiecte eligibile. În aceste condiții, introducerea unui capitol separat cu o listă exhaustivă ar restrânge nejustificat sfera de aplicare a legii și ar contraveni opțiunii legiuitorului de a menține un cadru flexibil, apt să acopere și alte proiecte de interes social sau de mediu care se încadrează în finalitatea legală.

	infrastructura culturală, promovează patrimoniul, voluntariatul comunitar, participarea civică și incluziunea culturală a grupurilor vulnerabile; g) Contribuția Republicii Moldova la sprijinirea țărilor terțe afectate de măsuri restrictive sau sancțiuni – proiecte care vizează asistență umanitară, reconstrucție, schimb de bune practici și consolidarea capacităților instituționale și sociale în statele terțe afectate. 81. Alocarea bunurilor și mijloacelor financiare pentru aceste proiecte se realizează pe baze competitive, transparente și obiective, prin aplicarea criteriilor de evaluare stabilite de regulament și de prevederile art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (4) din Legea nr. 4/2026. 82. Evaluarea propunerilor de proiecte va include, fără a se limita la: experiența solicitantului, relevanța proiectului pentru grupurile țintă, corelarea cu documentele strategice relevante, metodologia și activitățile propuse, riscurile și sustenabilitatea proiectului, fezabilitatea financiară și modalitățile de comunicare a rezultatelor.”	
7. Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor	109. Ținând cont de prerogativele președintelui Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate stabilite de pct. 14 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public (în continuare – Comisia), se propune completarea pct. 10 din proiectul de Regulament, cu temeiurile de fapt exprese care justifică demiterea președintelui Comisiei, pentru a exclude aplicarea abuzivă sau arbitrară a acestei instituții. La fel, se propune clarificarea procedurii de alegere a președintelui Comisiei și completarea normei cu tipul majorității necesare pentru alegerea ultimului de către membri, fiind justificată instituirea majorității calificate.	Se acceptă parțial Procedura de alegere a președintelui Comisiei a fost ajustată.
	110. Cu privire la temeiurile încetării calității de membru al Comisiei, se propune excluderea de la pct. 13 din proiectul Regulamentului, a temeiului de la pct. 13.1, și anume, a renunțării la calitatea de membru în baza cererii depuse. Or, încetarea calității de membru al Comisiei, ar urma să respecte aceeași logică și consecutivitate procesuală ca și în cazul dobândirii acestei calități. Astfel, se propune ca cererea de renunțare la calitatea de membru al Comisiei să fie înaintată autorităților de desemnare prevăzute la pct. 4, care la rândul lor, în baza unui	Se acceptă Textul a fost ajustat.

ordin emis, ar decide acceptarea cererii și înaintarea propunerii către ministrul justiției, de încetare a calității de membru sau membru supleant, după caz.	
111. La pct. 17 din proiectul de Regulament, se propune completarea normei cu cerințele privind funcția publică deținută și experiența necesară pentru deținerea calității de secretar al Comisiei, cât și expunerea proceduri de numire sau alegere a acestuia.	Precizare Textul proiectului a fost ajustat
112. La fel, la pct. 19 din proiectului Regulamentului, ținând cont de domeniul de activitate al Comisiei și funcțiile de bază ale acesteia conform pct. 12, se propune indicarea ca fiind obligatorie prezența membrilor desemnați și numiți din partea Ministerului Justiției, a Ministerului Afacerilor Interne, a Ministerului Finanțelor și a societății civile, pentru ca ședința să fie deliberativă.	Precizare Ședința va fi deliberativă cu participarea obligatorie a membrilor desemnați de Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor.
113. De la pct. 25 se propune excluderea sintagmei „în condiții normale”, fiind o expresie care nu comportă nici o valoare sintactică, iar sintagma „cazul de forță majoră” se propune a fi înlocuit cu instituția reglementată de Codul civil modernizat, cea de „caz fortuit”.	Se acceptă Au fost realizate modificările necesare.
114. La pct. 26 din proiectul de Regulament de propune completarea după sintagma „cererea de prelungire a termenului” cu sintagma „și actele care confirmă circumstanțele ce justifică prelungirea termenului”, pentru ca evaluarea întrunirii condițiilor stabilite de cadrul normativ pentru prelungirea termenului de depunere a cererilor să se efectueze în baza anumitor înscrisuri cu forță probantă și să nu se rezume la aprecierea de către secretarul Comisiei, a unor fapte declarative indicate în cererea de prelungire. La fel, norma urmează a fi completată cu denumirea și tipul de act ce urmează a fi adoptat de către secretarul Comisiei, la soluționarea cererii de prelungire a termenului.	Se respinge Proiectul stabilește imperativ că cererea de prelungire trebuie să fie „motivată”. Această cerință implică, în mod implicit, obligația solicitantului de a prezenta toate argumentele și dovezile pe care le consideră necesare și suficiente pentru a proba existența circumstanțelor. Astfel, adăugarea unei mențiuni generice privind „actele confirmatoare” este inutilă, sarcina probațiunii revenind solicitantului, care este direct interesat să depună o cerere convingătoare pentru a obține prelungirea termenului.

115. La pct. 28 din proiectul de Regulament se propune înlocuirea sintagmei „prin poștă electronică sau în formă scrisă” cu sintagma „sub formă de document electronic sau pe suport hârtie”, în vederea asigurării utilizării unor noțiuni juridice reglementate de legiuitor prin Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și a unui limbaj juridic coerent.	Se acceptă Textul a fost ajustat
116. În vederea asigurării realizării conforme și cu celeritate a scopului Legii nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, se propune completarea pct. 31, cu un termen explicit și imperativ de examinare a cererii de utilizare (spre exemplu 3 luni, similar termenului de depunere a cererii), cu posibilitatea prelungirii acestuia în baza deciziei motivate a Comisiei. Or, la pct. 42 este reglementată instituția reluării examinării cererii și curgerii termenului stabilit pentru examinare, care continuă la data încetării circumstanțelor ce au justificat suspendarea procedurii de examinare. Astfel, este lipsit de raționament juridic instituirea reluării curgerii termenului de examinare, în lipsa unui termen efectiv instituit. Cu titlu de exemplu, Codul administrativ la articolele 60 alin. (1) și 81 alin. (1) și (4), reglementează instituția suspendării procedurii administrative și al curgerii termenului de realizare a acestei proceduri.	Precizare A se vedea comentariul autorului la propunerea nr. 50.
117. În vederea asigurării unui echilibru semantic al limbajului juridic de redactare al proiectului, în sensul art. 54 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, se propune înlocuirea sintagmei „dificultatea specifică” cu sintagma „gradul de complexitate”, iar sintagma „a evita supraîncărcarea unora dintre membrii Comisiei”, cu sintagma „a asigura distribuirea echitabilă a sarcinilor între membrii Comisiei”.	Se acceptă Textul a fost ajustat
118. La pct. 46 din proiectul de Regulament, pentru a asigura un echilibru decizional între Comisie și ministrul justiției, se propune completarea normei cu prevederi care limitează dreptul ultimului de a respinge repetat decizia Comisiei cu privire la rezultatele examinării cererii de utilizare.	Se respinge Propunerea nu se justifică, întrucât mecanismul instituit asigură deja un echilibru adecvat între rolul Comisiei și competențele ministrului justiției. Instituirea unor limitări exprese privind posibilitatea de respingere ar afecta prerogativele de decizie ale ministrului și ar putea conduce la

	blocaje sau la validarea unor decizii necorespunzătoare. Totodată, exercitarea acestei competențe se realizează în limitele legii și ale principiilor generale aplicabile, nefiind necesară o reglementare suplimentară în acest sens.
119. În scopul asigurării caracterului previzibil și accesibil al actului normativ, cu referire la etapa de transmitere în folosință gratuită a bunurilor confiscate, se propune completarea pct. 53 din proiectul Regulamentului, cu prevederi clare privind procedura de încheiere a contractului (inclusiv etapa de încheiere și părțile contractuale).	Se respinge Detalierea unei proceduri de încheiere și nominalizarea părților ar constitui o supra-reglementare, deoarece aceste aspecte sunt reglementate de normele Codului Civil și de legislația privind administrarea proprietății publice, care se aplică în mod complementar. Totodată, proiectul stabilește deja elementele obligatorii care trebuie să se regăsească în contractul de transmitere în folosință gratuită/în proprietate a bunului. În acest sens, contractul poate fi configurat ca un contract de adeziune, ale cărui clauze pot fi adaptate în funcție de natura bunului transmis și de profilul solicitantului, în limitele stabilite prin decizia Comisiei.
120. iar cu referire la pct. 54.1, se propune completarea normei cu o procedura clară și explicită de eliberare de către Comisie, a acordului prealabil pentru utilizarea bunului în alte scopuri decât cele indicate în conținutul deciziei Comisiei.	Precizare Textul proiectului a fost ajustat
121. La pct. 65 din proiectul de Regulament, în vederea înlăturării erorii de ordin tehnic, urmează a fi corectată numerotarea subpunctelor.	Se acceptă

		Au fost realizate modificările necesare.
	122. la pct. 75 se propune înlocuirea categoriei ambigue de „rapoarte periodice” cu limite temporale previzibile de prezentare a rapoartelor de către beneficiar (spre exemplu, rapoarte trimestriale sau semestriale), cu instituirea unei date calendaristice exacte pentru prezentarea acestuia (spre exemplu, data de 15 a lunii următoare perioadei de raportare).	Se respinge Norma actuală prevede deja că termenele specifice de raportare sunt stabilite prin ordin și contract, asigurând astfel previzibilitatea necesară pentru beneficiar. Instituirea unor termene rigide în textul Regulamentului este inoportună, deoarece frecvența raportării trebuie să fie adaptată specificului fiecărui bun și duratei proiectului de utilizare socială. Flexibilitatea oferită în formularea actuală permite ARBI să stabilească mecanisme de monitorizare eficiente, proporționale cu valoarea și complexitatea bunului confiscat.
	123. La fel, se propune definirea noțiunii de „abateri financiare” de la pct. 77 din proiectul Regulamentului în vederea asigurării interpretării și aplicării uniforme a acestei categorii juridice care constituie temei pentru recuperarea sumelor de bani atribuite, cât și reglementarea explicită a procedurii de recuperare a sumelor de bani, în condițiile unui contract încheiat cu beneficiarul.	Precizare Textul proiectului a fost ajustat.
	124. În același sens, se impune definirea categoriei instituite de autor la pct. 78, cea de „abateri grave”.	Precizare Textul proiectului a fost ajustat.
8. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal	125. La anexele nr. 1 și nr. 2 la <i>Regulamentul privind organizarea și Funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri social sau de interes public</i>, este prevăzută o rubrică prin care solicitanții trebuie să își exprime acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal. Includerea unei asemenea rubrici nu este conformă cadrului normativ aplicabil.	Se acceptă Au fost eliminate rubricile ce țin de acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, din anexele 1-4.

	Urmează a fi reținut că, activitatea Comisiei se desfășoară în temeiul Legii nr. 4/2026, care constituie prin ea însăși un temei legal suficient pentru prelucrarea datelor necesare soluționării cererilor. În acest context, consimțământul persoanei vizate nu reprezintă fundamentul juridic al prelucrării. Dimpotrivă, potrivit art. 5 alin. (5) lit. b) și d) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, consimțământul nu este cerut atunci când prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei obligații legale ce revine operatorului sau pentru executarea unei sarcini de interes public ori care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică. Menținerea rubricii „Acord de prelucrare a datelor cu caracter personal” ar putea induce în eroare solicitantii, sugerând că prelucrarea se bazează pe voința lor, deși în realitate aceasta decurge din obligația legală și din atribuțiile Comisiei. Această confuzie ar contraveni principiului transparenței și ar diminua claritatea actului normativ. Excluderea rubricii va asigura respectarea principiilor de legalitate, necesitate și proporționalitate, consolidând în același timp încrederea publicului în faptul că datele sunt prelucrate strict în limitele prevăzute de lege. Astfel, CNPDCP consideră oportună eliminarea rubricii menționate, pentru a evita redundanța și pentru a garanta coerența cadrului normativ, în deplin acord cu legislația națională și cu standardele europene în materie de protecție a datelor.	
9. Agenția Proprietății Publice	126. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, evidența bunurilor confiscate prevăzute la art. 4 lit. a) – c) eligibile pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public se realizează de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale. În acest sens, potrivit art. 9 alin. (3) din Legea nr. 4/2026, pentru utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c), autoritățile și instituțiile publice sau persoanele ori entitățile prevăzute la art. 2 alin. (1) pot înainta Comisiei, prin intermediul Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale, în termen de 90 de zile de la publicarea informațiilor prevăzute la art. 7 alin. (1), o cerere de utilizare. Potrivit art. 9 alin. (7) al aceleiași legi, dacă nicio cerere de utilizare nu întrunește criteriile menționate la alin. (5) sau nu au fost depuse cereri de utilizare pentru bunul confiscat prevăzut la art. 7 alin. (1), Comisia notifică Serviciul Fiscal de Stat.	Se respinge În Regulament se reglementează o etapă procedurală prealabilă valorificării, și anume notificarea Serviciului Fiscal de Stat despre faptul că bunul nu a fost solicitat pentru utilizare socială. HG nr. 780/2025 stabilește modalitățile de administrare și valorificare a bunurilor după ce acestea au intrat în gestiunea autorităților competente. Introducerea trimiterii solicitate este improprie, deoarece notificarea efectuată de Comisie

	Totodată, potrivit pct. 41 din proiectul <i>Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public</i>, dacă toate cererile de utilizare au fost respinse sau nu au fost depuse cereri de utilizare în termenele stabilite pentru bunul confiscat prevăzut la pct. 23, Comisia notifică Serviciul Fiscal de Stat că bunul respectiv este disponibil pentru a fi valorificat. Este de menționat că, potrivit pct. 107 din <i>Regulamentul cu privire la modul de administrare și comercializare a bunurilor confiscate, a bunurilor fără stăpân, a produselor agricole și alimentare perisabile sechestrate sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor abandonate în favoarea statului, a bunurilor găsite, a bunurilor trecute în proprietatea statului cu drept de succesiune și a comorilor</i>, aprobat prin HG nr. 780/2025, bunurile imobile confiscate, bunurile imobile declarate de către instanța de judecată ca bunuri fără stăpân, bunurile imobile al căror proprietar a renunțat expres la dreptul de proprietate, precum și bunurile imobile care, prin natura lor, nu au proprietar și cele succesoriale, se transmit cu titlul gratuit Agenției Proprietății Publice. În acest sens, considerăm oportun completarea pct. 41 din proiectul Regulamentului, la final cu următorul conținut: „în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 780/2025”.	este un act de comunicare interinstituțională specific prezentului Regulament, care doar marchează reintrarea bunului în fluxul general de valorificare reglementat de HG nr. 780/2025, fără ca notificarea în sine să fie guvernată de această hotărâre.
10. Curtea Supremă de Justiție	127. Pct. 6 – Forma corectă este „să cuprindă” – cel mai probabil o eroare gramaticală.	Se acceptă Au fost efectuate ajustările necesare.
	128. Pct. 8 – Curtea Supremă de Justiție constată o suprapunere între prevederile pct. 8 și pct. 13 ale proiectului. Întrucât cazurile de încetare a calității de membru al Comisiei sunt deja reglementate la pct. 13, menținerea unei norme similare la pct. 8 posibil nu este necesară. În vederea asigurării coerenței și clarității reglementării, se recomandă ca pct. 8 să prevadă doar aspectele privind crearea Comisiei, iar cazurile de încetare a mandatului să fie reglementate exclusiv la pct. 13.	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat
	129. Totodată, se constată că pct. 8 utilizează sintagma „autorității respective”, fără a distinge între autoritățile publice prevăzute la pct. 4.1- 4.8 și reprezentantul societății civile prevăzut la pct. 4.9. Astfel pct. 4.9 se referă la	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.

reprezentantul societății civile, care este desemnat prin ordinul ministrului justiției, nu de o autoritate publică distinctă. Prin urmare, norma poate genera neclarități privind procedura de înlocuire a acestui membru.

În consecință, este oportună concretizarea că regula se aplică doar autorităților prevăzute la pct. 4.3–4.8, iar pentru reprezentantul societății civile procedura rămâne în competența ministrului justiției.

130. Pct. 13 – În ceea ce privește temeiurile încetării calității de membru al Comisiei, se propune eliminarea de la pct. 13 din proiectul Regulamentului a prevederii de la **pct. 13.1**, respectiv a renunțării la calitatea de membru pe baza cererii depuse.

În acest context Curtea remarcă că încetarea calității de membru al Comisiei ar trebui să respecte aceeași logică și succesiune procedurală ca și dobândirea acesteia. Prin urmare, se propune ca cererea de renunțare la calitatea de membru al Comisiei să fie înaintată autorităților prevăzute la pct. 4, care, la rândul lor, prin ordin, ar decide acceptarea cererii și transmiterea propunerii către ministrul justiției pentru încetarea calității de membru sau a calității de membru supleant, după caz.

131. Pct. 17 – La pct. **17.2** din proiect se prevede că secretarul Comisiei „prelungeste termenul de depunere a cererilor de utilizare”. Curtea consideră că, această atribuție depășește caracterul tehnic și administrativ al funcțiilor exercitate de secretariat. În mod obișnuit, secretariatul are rolul de a asigura suportul organizatoric și logistic al activității organului colegial, fără a interveni în adoptarea sau modificarea unor decizii cu caracter procedural ori organizatoric.

Curtea menționează că stabilirea sau modificarea termenelor procedurale influențează desfășurarea procesului de examinare a cererilor și poate avea impact asupra drepturilor și intereselor persoanelor interesate, motiv pentru care asemenea competențe ar trebui să **revină președintelui comisiei**.

Astfel în vederea asigurării unei delimitări clare a atribuțiilor, se recomandă modificarea prevederii menționate, prin atribuirea acestei competențe președintelui comisiei.

132. Pct. 18 – La **pct. 18.3** se prevede că membrul supleant substituie membrul Comisiei în cazul în care acesta se află în imposibilitate de a participa la ședință. Considerăm că formularea este prea generală și nu indică motivele care

Se acceptă

Textul proiectului a fost ajustat.

Se acceptă

Textul proiectului a fost ajustat

Se respinge

Sintagma „imposibilitate de a participa la ședință” are un caracter

pot determina imposibilitatea participării. În lipsa unei concretizări, membrul supleant ar putea substitui membrul titular în orice situație. În vederea asigurării clarității normei, se recomandă precizarea motivelor sau utilizarea unei formulări mai clare care să reflecte situațiile obiective în care membrul nu poate participa la ședință cum ar fi boală de lungă durată, absența justificată, deplasarea în interes de serviciu sau concediul.	intenționat general, permițând acoperirea unei varietăți de situații obiective care nu pot fi exhaustiv enumerate (de exemplu, motive de sănătate, obligații de serviciu neprevăzute, situații excepționale etc.). O eventuală detaliere rigidă ar limita nejustificat aplicabilitatea normei și ar putea genera dificultăți practice în asigurarea funcționării continue a Comisiei. Totodată, mecanismul este unul funcțional, destinat să prevină blocajele în activitatea Comisiei, iar nu să instituie condiții restrictive formale. În plus, participarea membrilor și substituirea acestora sunt supuse bunei-credințe și responsabilității instituționale, ceea ce reduce riscul unor eventuale abuzuri.
133. Pct. 19 – De asemenea, la pct. 19 din proiectul Regulamentului, ținând cont de domeniul de activitate al Comisiei și de funcțiile sale principale conform pct. 12, precum și de prevederile pct. 5 se propune ca prezența membrilor desemnați și numiți din partea Ministerului Justiției și a Ministerului Finanțelor să fie obligatorie pentru ca ședința să fie deliberativă.	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.
134. Pct. 25, pct. 26 – La pct. 25 din proiect se prevede că termenul de 90 de zile poate fi prelungit de către secretarul Comisiei. Curtea consideră că această atribuție nu este pe deplin justificată, întrucât secretarul Comisiei are, de regulă, un rol tehnic și administrativ în asigurarea activității acesteia. Deciziile care țin de stabilirea sau modificarea termenelor procedurale pot influența desfășurarea procesului de depunere și examinare a cererilor de utilizare, motiv pentru care asemenea competențe ar trebui să revină Comisiei, în calitate de organ colegial, sau președintelui acesteia.	Se acceptă parțial În privința sintagmei condiții normale, textul a fost ajustat. Suplimentar a se vedea opinia autorului proiectului de la pct. 83 din sinteză.

Observația formulată la pct. 25 este valabilă și în cazul pct. 26 din proiect, unde se prevede că secretarul Comisiei analizează cererea de prelungire a termenului în regim de urgență și publică soluția de prelungire a termenului.

În acest sens, se recomandă modificarea prevederilor, prin atribuirea competenței de prelungire a termenului și de analiză a acestor cereri Comisiei sau președintelui acesteia.

De asemenea Curtea propune excluderea sintagmei „în condiții normale” din pct. 25, întrucât reprezintă o expresie vagă, nefiind clar ce situații ar intra sau nu în această categorie

135. Pct. 27 – Curtea Supremă de Justiție indică că la pct. 27 se prevede că depunerea tardivă a cererii de utilizare fără o solicitare de prelungire atrage declararea neeligibilă a cererii de utilizare. Astfel Curtea consideră că formularea nu este suficient de clară, întrucât nu se precizează cine constată sau declară neeligibilitatea cererii și prin ce act se dispune această măsură. În vederea asigurării clarității și previzibilității normei, se recomandă indicarea expresă a autorității competente (Comisia sau președintele acesteia) și a formei actului prin care se constată neeligibilitatea cererii.

Se acceptă

Textul proiectului a fost ajustat.

136. Pct. 31 – Prevederea potrivit căreia Comisia examinează cererile într-un „termen rezonabil” nu asigură suficientă claritate și previzibilitate a normei. În vederea aplicării uniforme a reglementării, se recomandă stabilirea unui termen concret sau a unui termen maxim pentru examinarea cererilor.

Precizare

A se vedea comentariul autorului de la propunerea nr. 50.

137. Pct. 32 – În vederea asigurării unui echilibru semantic al limbajului juridic de redactare al proiectului, se propune înlocuirea sintagmei „dificultatea specifică” cu sintagma „gradul de complexitate”, iar sintagma „a evita supraîncărcarea unora dintre membrii Comisiei”, cu sintagma „a asigura distribuirea echitabilă a sarcinilor între membrii Comisiei”.

Precizare

Mecanismul examinării cererilor de utilizare a fost modificat.

138. Pct. 35 – Curtea Supremă de Justiție menționează că pct. 35 permite membrului raportor să solicite documente suplimentare sau clarificări, iar uneori obținerea acestor documente poate necesita implicarea altor autorități sau instituții. În asemenea situații, termenul de 5 zile lucrătoare ar putea fi insuficient. Pentru a evita dificultăți practice, norma ar putea fie să prevadă un termen puțin mai mare de exemplu 10 zile lucrătoare, fie să permită prelungirea termenului în cazuri justificate.

Precizare

Mecanismul examinării cererilor de utilizare a fost modificat.

	139. Pct. 65 – În vederea înlăturării erorii de ordin tehnic, urmează a fi corectată numerotarea subpunctelor: 65.1, 65.2 etc.	Se acceptă Au fost efectuate modificările necesare.
	140. Pct. 75 – Se recomandă înlocuirea sintagmei „rapoarte periodice” cu termene precise de prezentare a rapoartelor de către beneficiar, de exemplu, trimestrial sau semestrial, stabilind totodată o dată calendaristică exactă pentru transmiterea acestora.	Precizare A se vedea comentariul autorului de la propunerea nr. 122.
Avizare și consultări publice repetate		
1. Centrul Național Anticorupție	141. Se impune clarificarea prevederilor punctului 14 subpunctului 14.2, potrivit căruia președintele Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate examinează cererile de utilizare. În condițiile în care punctului 12 subpunctele 12.2 și 12.3 atribuie expres Comisiei, în calitate de organ colegial, competența de evaluare a cererilor de utilizare și de adoptare a deciziilor privind transmiterea spre utilizare a bunurilor confiscate și a sumelor de bani confiscate, utilizarea cuvintelor ”examinează cererile de utilizare” pot genera interpretări neuniforme privind delimitarea competențelor dintre Comisie și președintele acesteia. Această expresie poate crea aparența existenței unor atribuții paralele sau individuale a președintelui Comisiei, ceea ce nu rezultă expres din logica mecanismului colegial instituit prin Legea nr. 4/2026 și prevederile Regulamentului. Prin urmare, se consideră oportună reformularea punctului 14 subpunctului 14.2 prin precizarea expresă a faptului că președintele Comisiei exercită atribuții de coordonare și organizare a procesului de examinare a cererilor sau participă la examinarea acestora în cadrul ședințelor Comisiei, fără a deține competențe individuale de evaluare sau soluționare separată a cererilor de utilizare.	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.
	142. Subsecvent, urmează a fi revizuite și prevederile punctului 22 din proiectul Regulamentului referitoare la caracterul deliberativ al ședințelor Comisiei și condițiile de desfășurare a acestora. Proiectul stabilește obligativitatea participării reprezentanților Ministerului Finanțelor și Ministerului Justiției pentru asigurarea caracterului deliberativ al ședinței, însă nu reglementează expres participarea reprezentantului secretariatului Comisiei.	Se respinge Caracterul deliberativ al ședinței Comisiei se raportează la participarea membrilor Comisiei, care au drept de vot și participă la adoptarea deciziilor, nu la

	În condițiile în care secretariatul Comisiei exercită atribuții privind organizarea ședințelor, verificarea eligibilității și conformității cererilor, elaborarea rapoartelor și asigurarea suportului procedural și administrativ al activității Comisiei, se consideră oportună completarea punctului 22 cu prevederi exprese referitoare la participarea obligatorie a reprezentantului secretariatului Comisiei la ședințe. O asemenea reglementare ar contribui la asigurarea continuității procedurilor administrative, a suportului tehnic și procedural necesar desfășurării ședințelor și a unei implementări uniforme a mecanismului instituit prin proiectul Regulamentului.	participarea secretarului acesteia. Secretariatul Comisiei exercită atribuții tehnice, administrative și procedurale, fără a avea calitatea de membru al Comisiei și fără a participa la formarea cvorumului necesar adoptării deciziilor. Totodată, proiectul Regulamentului reglementează deja atribuțiile secretariatului privind organizarea ședințelor, pregătirea materialelor, elaborarea rapoartelor și întocmirea proceselor-verbale, inclusiv semnarea acestora de către secretar.
	143. De asemenea, se impune revizuirea prevederilor punctului 23 din proiectul Regulamentului referitoare la declararea și gestionarea conflictelor de interese în cadrul activității Comisiei. Proiectul stabilește obligația membrilor Comisiei de a declara în scris lipsa conflictului de interese și de a se abține de la examinarea și votarea cererii respective în cazul existenței unui conflict de interese. În acest sens, se consideră oportună corelarea și uniformizarea prevederilor punctului 23 cu dispozițiile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, inclusiv sub aspectul terminologiei utilizate și al obligațiilor aplicabile în cazul existenței unui conflict de interese real. Or, potrivit articolului 12 alineatul (5) din legea citată, ”Informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.”	Se acceptă parțial Prevederea a fost ajustată în conformitate cu <i>Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale</i>, art. 12 alin (5¹) – În cazul în care un membru al organului colegial se află în conflict de interese real, prevederile art. 12 alin. (4) și (5) și ale art. 14 nu se aplică. Subiectul declarării informează organul colegial despre natura conflictului de interese și nu participă la luarea deciziei.

	Prin urmare, considerăm necesară reformularea punctului 23 prin precizarea expresă a faptului că membrul Comisiei aflat în conflict de interese se abține de la participarea la examinarea, dezbaterea și adoptarea deciziei aferente cererii respective.	
	144. Totodată, necesită clarificare și expresia ”partenerii acestuia”, utilizată în conținutul punctului 23, întrucât aceasta nu este definită în proiect și poate genera interpretări arbitrare privind determinarea existenței unui conflict de interese. În cazul în care autorul proiectului urmărește includerea unui cerc mai larg sau mai restrâns de subiecți asociați solicitantului, se consideră oportună definirea expresă a noțiunii respective în cadrul proiectul Regulamentului sau utilizarea unor noțiuni deja consacrate de Legea nr. 4/2026, inclusiv a noțiunii de „persoană asociată”, în vederea asigurării clarității și aplicării uniforme a normei.	Precizare Textul a fost ajustat. A se vedea comentariul autorului nr. 143.
	145. În ceea ce privește transparența procesului decizional, anumite prevederi necesită dezvoltare suplimentară sub aspectul delimitării cazurilor în care ședințele Comisiei pot fi desfășurate cu ușile închise și al modalității de publicare a informațiilor neconfidențiale aferente activității Comisiei. Spre exemplu, punctul 24 prevede posibilitatea desfășurării ședințelor închise „în cazul în care sunt examinate informații protejate prin lege”, fără stabilirea unor criterii clare privind limitele restrângerii accesului publicului și obligația motivării unei asemenea decizii. Se consideră oportună dezvoltarea mai detaliată a mecanismelor privind publicitatea ședințelor și accesul la informațiile aferente activității Comisiei.	Se acceptă parțial Textul proiectului a fost ajustat prin precizarea faptului că decizia privind desfășurarea ședinței sau a unei părți a acesteia cu ușile închise se adoptă prin votul majorității membrilor prezenți, se motivează și se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Totodată, nu se consideră necesară dezvoltarea unei enumerări exhaustive a cazurilor în care ședința poate fi închisă, întrucât acestea sunt determinate de existența informațiilor protejate prin lege, reglementate de cadrul normativ special aplicabil, inclusiv în materia accesului la informațiile de interes public, protecției datelor cu caracter personal, secretului de stat și altor informații cu acces limitat.

	146. La fel, considerăm necesară reevaluarea corelării termenilor prevăzute la punctul 28 și punctul 29 din proiectul Regulamentului. Deși Serviciul Fiscal de Stat transmite trimestrial informația privind bunurile confiscate eligibile pentru reutilizare socială, publicarea anunțului privind bunurile eligibile se realizează semestrial de către ARBI. În aceste condiții, există riscul apariției unor întârzieri excesive între momentul preluării bunurilor în administrare și momentul publicării acestora pentru utilizare în scopuri sociale sau de interes public, ceea ce poate afecta eficiența și operativitatea mecanismului instituit. În special, în cazul anumitor categorii de bunuri, tergiversarea procedurilor poate conduce la deprecierea bunurilor, diminuarea utilității practice sau creșterea costurilor de întreținere și administrare. Astfel, considerăm necesară stabilirea unor termeni concreți de efectuare a acțiunilor menționate și sincronizarea mai eficientă a procedurilor prevăzute la punctul 28 și punctul 29.	Se respinge Corelarea termenilor prevăzute la pct. 28 și 29 este justificată de specificul mecanismului instituit. Transmiterea trimestrială a informației de către Serviciul Fiscal de Stat are rolul de a asigura o evidență periodică și actualizată a bunurilor confiscate preluate în administrare, iar publicarea semestrială a anunțului de către ARBI permite centralizarea, verificarea și evaluarea preliminară a bunurilor care pot fi propuse pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public. Publicarea fiecărei informații primite trimestrial ar putea conduce la fragmentarea excesivă a procedurii, la organizarea unor sesiuni succesive cu un număr redus de bunuri și la suprasolicitarea nejustificată a Comisiei, a secretariatului și a potențialilor solicitanți. În același timp, publicarea semestrială asigură o planificare mai eficientă a procedurii, permite compararea cererilor depuse pentru bunurile disponibile și oferă solicitanților un interval previzibil pentru pregătirea dosarelor.
--	---	--

		Totodată, proiectul stabilește deja un termen concret pentru publicarea anunțului, acesta urmând a fi publicat de ARBI în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea informației prevăzute la pct. 28. Prin urmare, mecanismul conține termene determinate și nu creează o marjă nelimitată de amânare a publicării. În aceste condiții, modificarea propusă nu se impune. Corelarea termenelor prevăzute la pct. 28 și 29 este justificată de specificul mecanismului instituit. Transmiterea trimestrială a informației de către Serviciul Fiscal de Stat are rolul de a asigura o evidență periodică și actualizată a bunurilor confiscate preluate în administrare, iar publicarea semestrială a anunțului de către ARBI permite centralizarea, verificarea și evaluarea preliminară a bunurilor care pot fi propuse pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public. Publicarea fiecărei informații primite trimestrial ar putea conduce la fragmentarea excesivă a procedurii, la organizarea unor sesiuni succesive cu un număr redus de bunuri și la suprasolicitarea
--	--	---

		nejustificată a Comisiei, a secretariatului și a potențialilor solicitanți. În același timp, publicarea semestrială asigură o planificare mai eficientă a procedurii, permite compararea cererilor depuse pentru bunurile disponibile și oferă solicitanților un interval previzibil pentru pregătirea dosarelor. Totodată, proiectul stabilește deja un termen concret pentru publicarea anunțului, acesta urmând a fi publicat de ARBI în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea informației prevăzute la pct. 28. Prin urmare, mecanismul conține termene determinate și nu creează o marjă nelimitată de amânare a publicării.
	147. În mod similar, punctului 30 din proiectul Regulamentului prevede că sunt eligibile bunurile care „pot fi aduse la parametri normali de funcționare cu costuri minime și proporționale cu valoarea sau utilitatea estimată”, însă noțiunile de „costuri minime” și „costuri proporționale” nu sunt definite în proiect, fapt ce generează dificultăți de aplicare uniformă a mecanismului. Se recomandă reconsiderarea punctului 30 prin stabilirea unor criterii obiective de apreciere a raportului dintre costurile necesare pentru readucerea bunului la parametri normali de funcționare și valoarea estimativă sau utilitatea socială a bunului transmis. În special, urmează a fi reglementate elementele care pot fi luate în considerare la evaluarea eligibilității bunului, precum costurile estimative de reparație sau întreținere, gradul de uzură, durata estimativă de utilizare, utilitatea	Se respinge Criteriul privind costurile minime și proporționale are un caracter obiectiv, dar contextual, aplicarea acestuia urmând a fi realizată în funcție de natura, starea, valoarea estimativă, destinația și utilitatea concretă a fiecărui bun. Nu se impune definirea rigidă a noțiunilor respective, întrucât bunurile supuse evaluării pot avea caracteristici tehnice și funcționale foarte diferite.

	practică și socială a bunului, precum și raportul dintre costurile de reabilitare și valoarea estimativă a bunului.	Totodată, proiectul prevede deja neeligibilitatea bunurilor pentru care costurile de transport, depozitare, conservare, recondiționare ori întreținere sunt vădit disproporționate în raport cu beneficiul economic, social sau funcțional estimat. Detalierea unor praguri sau formule de calcul ar rigidiza nejustificat mecanismul și ar limita aprecierea concretă a utilității bunului.
	148. În aceeași ordine de idei, urmează a fi revizuită și corectată numerotarea subpunctelor prevăzute la punctul 30, în vederea asigurării consecutivității și coerenței tehnico-legislative a textului proiectului Regulamentului.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	149. În continuare, proiectul utilizează în anumite situații formulări generale sau insuficient determinate, susceptibile de interpretări neuniforme în procesul de aplicare în practică. Spre exemplu, punctele 35 și 36 din proiectul Regulamentului prevăd posibilitatea prelungirii termenului de depunere a cererilor în prezența unor „circumstanțe obiective”, enumerând anumite situații precum cazul fortuit, necesitatea obținerii unor documente justificative sau complexitatea tehnică deosebită a bunului imobil. Totodată, punctul 36 subpunctul 4), utilizează formularea ambiguă „alte circumstanțe obiective”, fără stabilirea unor criterii suplimentare de apreciere și delimitare a situațiilor respective. Recomandăm completarea punctelor 35 și 36 prin stabilirea unor criterii orientative suplimentare privind aprecierea caracterului obiectiv al circumstanțelor invocate, precum imposibilitatea tehnică de depunere a cererilor, disfuncționalități ale sistemelor informaționale, situații excepționale sau alte impedimente independente de voința solicitanților, precum și prin instituirea obligației de motivare a deciziei privind prelungirea termenului de depunere a cererilor.	Precizare Enumerarea prevăzută la pct. 36 are caracter exemplificativ, iar sintagma „alte circumstanțe obiective” este necesară pentru a permite aplicarea normei în situații concrete care nu pot fi anticipate exhaustiv. Excluderea sau restrângerea excesivă a acestei formule ar rigidiza nejustificat mecanismul și ar putea împiedica prelungirea termenului în cazuri obiective, independente de voința solicitantului, dar care nu se regăsesc expres în ipotezele enumerate. Totodată, proiectul conține suficiente garanții procedurale pentru prevenirea

		aplicării arbitrare a normei: prelungirea termenului poate fi dispusă o singură dată, pentru cel mult 60 de zile, în baza unor circumstanțe obiective care au împiedicat depunerea cererii, la cererea motivată a solicitantului sau din oficiu în situația în care nu au fost înregistrate cereri, iar soluția adoptată este publicată de secretariatul Comisiei.
	150. Totodată, analiza prevederilor punctelor 39–48 din proiectul Regulamentului relevă faptul că, procedura de examinare și evaluare a cererilor de utilizare este reglementată doar la nivel general, fără dezvoltarea suficientă a anumitor aspecte procedurale și metodologice necesare pentru asigurarea unei evaluări uniforme și previzibile a solicitărilor depuse. Deși proiectul stabilește că fiecare membru al Comisiei completează individual grilele de evaluare prevăzute în anexele nr. 6 și nr. 7, iar punctajul final este determinat prin media aritmetică a punctajelor acordate, proiectul Regulamentului nu dezvoltă suficient metodologia concretă de acordare a punctajului în interiorul marjelor maxime prevăzute pentru fiecare criteriu și nici indicatorii obiectivi care urmează a fi luați în considerare în procesul de evaluare. În aceeași ordine de idei, anumite criterii utilizate în anexele nr. 6 și nr. 7, precum ”relevanța proiectului”, ”impact social”, ”bună înțelegere a contextului strategic”, ”experiență relevantă și recunoscută” sau ”măsuri potrivite de reducere și/sau contracara a riscurilor”, sunt formulate ambigui și susceptibili de apreciere subiectivă, fără instituirea unor indicatori măsurabili și verificabili de evaluare. Totodată, proiectul nu stabilește praguri minime de punctaj pentru eligibilitatea proiectelor și nici obligația motivării detaliate a punctajului acordat de fiecare membru al Comisiei. În egală măsură, deși punctul 48 din Regulament face trimitere la aplicarea prevederilor punctului 22 în cazul punctajelor egale, proiectul nu dezvoltă suficient modalitatea practică de examinare și apreciere a	Se respinge Proiectul Regulamentului reglementează suficient procedura de evaluare, prin stabilirea criteriilor, modalității de verificare și punctajului maxim în grilele anexate, iar punctajul final se determină prin media aritmetică a punctajelor acordate de membrii Comisiei. Evaluarea criteriilor precum relevanța, impactul social, fezabilitatea, riscurile și sustenabilitatea presupune o apreciere obiectivă și contextuală, realizată de membrii Comisiei în limitele criteriilor stabilite, nu aplicarea mecanică a unor formule matematice. Instituirea unor indicatori suplimentari rigizi, praguri minime de punctaj sau metodologii detaliate pentru fiecare subcriteriu ar rigidiza excesiv

	cererilor aflate în situație de egalitate de punctaj și nici criteriile suplimentare care pot fi luate în considerare de Comisie în asemenea situații. Prin urmare, este imperios completarea și dezvoltarea prevederilor punctelor 39-48 și ale anexelor nr. 6 și nr. 7 prin instituirea unor indicatori și criterii de evaluare mai clare, obiective și verificabile, dezvoltarea unei metodologii mai detaliate de acordare și justificare a punctajului, precum și reglementarea mai clară a procedurilor aplicabile în cazul punctajelor egale și a motivării rezultatelor evaluării, în vederea asigurării unei aplicări uniforme, transparente și previzibile a mecanismului de selecție a beneficiarilor. 151. La fel, punctul 55 din proiectul Regulamentului stabilește că ministrul justiției poate dispune examinarea repetată a cererii de utilizare „în cazul în care se constată existența unor încălcări sau circumstanțe care afectează legalitatea deciziei Comisiei”. O asemenea formulare nu rezultă expres din Legea nr. 4/2026 și poate genera interpretări excesiv de largi asupra limitelor controlului exercitat de ministrul justiției. În condițiile în care Legea nr. 4/2026 stabilește expres la articolul 9 alineatul (2) și articolul 10 alineatul (2) că ministrul justiției poate respinge decizia Comisiei doar dacă aceasta ”contravine prevederilor legale”, proiectul necesită o delimitare mai clară a cazurilor și condițiilor în care poate fi dispusă reexaminarea cererii. În acest sens, se consideră necesară revizuirea punctelor 53 și 55, prin delimitarea clară a limitelor controlului de legalitate exercitat de ministrul justiției și stabilirea expresă a cazurilor în care poate fi dispusă reexaminarea cererii de utilizare. În cazul dat, se propune ca posibilitatea restituirii spre reexaminare să fie limitată exclusiv la situațiile de încălcare evidentă a prevederilor legale sau a procedurilor prevăzute de proiectul Regulamentului, cu excluderea formulărilor generale precum „circumstanțe care afectează legalitatea deciziei Comisiei”.	mecanismul și ar limita rolul Comisiei de organ colegial competent să aprecieze cererile de la caz la caz. Totodată, eligibilitatea și conformitatea sunt verificate distinct anterior evaluării, motiv pentru care nu se impune instituirea unui prag minim de punctaj pentru eligibilitatea proiectelor. Se respinge Proiectul delimitează deja controlul exercitat de ministrul justiției asupra deciziilor Comisiei, stabilind că acesta are natura unui control de legalitate, fără aprecierea oportunității deciziei adoptate de Comisie. Examinarea repetată poate fi dispusă motivat doar în cazul constatării unor încălcări sau circumstanțe care afectează legalitatea deciziei, iar reexaminarea se realizează cu luarea în considerare a aspectelor de legalitate invocate. Prin urmare, formularea proiectului nu instituie un control de oportunitate și nu conferă ministrului justiției competențe discreționare asupra fondului aprecierii realizate de Comisie. În același timp, propunerea de limitare a reexaminării doar la
--	---	--

		„încălcări evidente” nu rezultă din Legea nr. 4/2026 și ar restrânge artificial controlul de legalitate exercitat de ministrul justiției. O asemenea limitare ar putea genera situația în care, deși există o nelegalitate reală ce afectează decizia Comisiei, reexaminarea să nu poată fi dispusă pe motiv că încălcarea nu ar avea un caracter „evident”. Or, Legea nr. 4/2026 permite respingerea deciziei atunci când aceasta contravine prevederilor legale, fără a condiționa intervenția de caracterul evident al încălcării.
	152. În aceeași măsură, anumite prevederi ale anexelor nr. 1 și nr. 2 la proiectul Regulamentului instituie condiții și cerințe documentare suplimentare care nu rezultă expres din Legea nr. 4/2026, inclusiv obligația prezentării bilanșurilor financiare pentru ultimii 3 ani fiscali încheiați, rapoartelor de activitate, dovezilor privind capacitatea tehnică și declarațiilor privind existența resurselor financiare pentru întreținerea bunurilor pe o perioadă de cinci ani. Se recomandă în acest sens reevaluarea și ajustarea cerințelor respective, inclusiv prin diferențierea cerințelor documentare în funcție de valoarea bunului sau complexitatea proiectului, simplificarea procedurilor pentru proiectele mici și posibilitatea completării ulterioare a anumitor documente justificative. Or, complexitatea excesivă a procedurilor de aplicare, volumul mare al documentației solicitate și costurile aferente pregătirii dosarelor pot descuraja potențialii solicitanți să participe la mecanismul instituit, în special în cazul proiectelor de valoare redusă sau al bunurilor cu valoare net inferioară. În asemenea situații, raportul dintre efortul procedural necesar pentru pregătirea și depunerea cererii de utilizare și utilitatea practică sau socială a bunului solicitat	Se respinge Cerințele documentare prevăzute în anexele la Regulament sunt necesare pentru verificarea experienței, capacității tehnice, financiare și organizaționale a solicitantului, precum și a fezabilității utilizării bunului sau a sumei de bani potrivit scopului social ori public declarat. Aceste cerințe corespund criteriilor prevăzute de Legea nr. 4/2026, inclusiv celor privind experiența solicitantului, metodologia de utilizare, riscurile aferente și disponibilitatea resurselor necesare pentru amenajarea și întreținerea

	poate deveni disproporționat, ceea ce poate afecta accesibilitatea și funcționalitatea practică a mecanismului propus	bunului. Reducerea semnificativă a documentelor solicitate ar putea afecta capacitatea Comisiei de a verifica dacă bunurile sau sumele de bani provenite din confiscări vor fi utilizate efectiv și responsabil. Totodată, diferențierea cerințelor în funcție de valoarea bunului sau complexitatea proiectului ar putea genera aplicări neuniforme, iar flexibilitatea necesară este deja asigurată prin posibilitatea solicitării de clarificări sau documente suplimentare, după caz.
	153. În aceeași ordine de idei, proiectul necesită reevaluare și din perspectiva regimului juridic aplicabil bunurilor transmise în proprietate sau folosință. Punctele 62 și 63 din proiectul Regulamentului instituie obligații și restricții suplimentare privind bunurile transmise, prevăzând ”interdicția schimbării destinației bunului”, ”clauza de inalienabilitate”, precum și interdicția ”dării în locațiune, sublocațiune, comodat sau orice altă formă de folosință”. În cazul bunurilor transmise în proprietate către autorități și instituții publice, asemenea restricții nu sunt prevăzute expres de lege și pot ridica probleme de legalitate prin prisma faptului că, un act normativ subordonat legii nu poate restrânge exercițiul atributelor dreptului de proprietate în lipsa unui temei legal expres. În consecință, se propune delimitarea expresă a regimului juridic aplicabil bunurilor transmise în proprietate și celor transmise în folosință gratuită, limitarea interdicțiilor doar la bunurile transmise în folosință gratuită și eliminarea restricțiilor care nu au suport normativ expres în Legea nr. 4/2026.	Se respinge Transmiterea bunurilor confiscate în proprietate sau în folosință gratuită se realizează în temeiul unui mecanism special instituit de Legea nr. 4/2026, cu o destinație determinată — utilizarea în scopuri sociale sau în interes public. Prin urmare, obligația beneficiarului de a utiliza bunul exclusiv potrivit scopului aprobat nu constituie o restrângere arbitrară a dreptului de proprietate, ci o condiție inerentă mecanismului special de transmitere. Totodată, aspectul privind temeiul juridic al transmiterii bunurilor cu titlu gratuit a fost analizat în Nota de fundamentare, inclusiv prin

		raportare la <i>Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deținutarea proprietății publice</i>. Interdicția schimbării destinației, clauza de inalienabilitate și mecanismul de monitorizare sunt prevăzute pentru bunurile transmise în folosință gratuită, iar pentru bunurile transmise în proprietate autorităților și instituțiilor publice obligațiile urmăresc asigurarea utilizării bunului potrivit scopului social sau de interes public aprobat.
	154. Totodată, se propune completarea punctului 71 cu prevederi suplimentare privind mecanismul financiar-bugetar aferent utilizării sumelor de bani confiscate, prevăzute la articolul 10 alineatul (1) litera b) din Legea nr. 4/2026, după cum urmează: – instituirea obligației Ministerului Finanțelor de evidență distinctă a sumelor de bani confiscate prevăzute la articolul 4 literele d)–f) din Legea nr. 4/2026 la o poziție distinctă de venituri ale bugetului de stat; – reglementarea obligației Ministerului Finanțelor de modificare a clasificăției bugetare aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 208/2015, prin introducerea unei subdiviziuni distincte destinate transferurilor efectuate în temeiul articolului 10 alineatul (1) litera b) din Legea nr. 4/2026; – reglementarea obligației Ministerului Finanțelor de modificare a Planului de conturi contabile în sistemul bugetar și a Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 216/2015, în vederea asigurării evidenței contabile corespunzătoare a operațiunilor aferente mecanismului instituit; – reglementarea mecanismului de includere a alocațiilor bugetare corespunzătoare cotei de 20% prevăzute la articolul 10 alineatul (1) litera b) din Legea nr. 4/2026 în bugetul Ministerului Finanțelor, inclusiv a procedurii de includere a acestora în proiectul legii bugetului de stat și în modificările ulterioare	Se acceptă parțial Proiectul a fost ajustat în partea ce ține de instituirea obligației Ministerului Finanțelor de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea evidențierii distincte, potrivit legislației bugetare și financiare, a operațiunilor aferente sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 4/2026. Totodată, nu se consideră oportună reglementarea în textul Regulamentului a obligației de modificare a unor ordine concrete ale ministrului finanțelor, inclusiv a clasificăției bugetare, Planului de conturi contabile sau Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară.

	ale legii bugetare anuale, conform prevederilor Legii nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar fiscale; – reglementarea obligației Ministerului Finanțelor de informare a Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale, Comisiei și Ministerului Justiției cu privire la plafonul alocațiilor aprobate pentru organizarea sesiunilor de finanțare; – clarificarea faptului că Ministerul Finanțelor exercită rolul de administrator bugetar al resurselor financiare provenite din confiscări, iar transferul resurselor financiare către beneficiari se efectuează direct de către Ministerul Finanțelor, în baza ordinului ministrului justiției emis în condițiile articolului 10 alineatul (2) din Legea nr. 4/2026. Astfel, noile prevederi urmăresc scopul de a reglementa distinct modalitatea de evidență contabilă și bugetară a sumelor de bani confiscate, procedura de includere a alocațiilor bugetare corespunzătoare în bugetul Ministerului Finanțelor, precum și mecanismul de comunicare a plafonului financiar disponibil pentru sesiunile de finanțare organizate de Comisie. În același context, modificările propuse vor clarifica faptul că Ministerul Finanțelor exercită rolul de administrator bugetar al resurselor respective, iar transferul resurselor financiare către beneficiari se realizează direct de către Ministerul Finanțelor, în baza ordinului ministrului justiției emis în condițiile Legii nr. 4/2026. Completările respective corespund interpretării articolului 10 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 4/2026 prin prisma noțiunii de ”repartizare a bugetului” prevăzute la articolul 3 din Legea nr. 181/2014 și contribuie la delimitarea mai clară a competențelor instituționale dintre Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor în procesul de gestionare și transfer al resurselor financiare provenite din confiscări. Ca urmare, în partea dispozitivă a proiectului hotărârii de Guvern urmează de a indica obligația Ministerului Finanțelor de a-și aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile mecanismului instituit prin Legea nr. 4/2026 și prezenta hotărâre. 155. Totodată, se recomandă ajustarea și uniformizarea termenilor utilizați în punctele 29, 33 și 87 din proiectul Regulamentului, prin substituirea cuvintelor	Aceste aspecte țin de competența Ministerului Finanțelor și urmează a fi realizate, după caz, prin actele normative departamentale corespunzătoare. Precizare
--	--	--

	”site oficial” cu cuvintele ”pagină web oficială”, consacrat de cadrul normativ național și utilizat constant în legislația Republicii Moldova. 156. Adicional, se consideră oportună completarea proiectului Regulamentului cu o prevedere expresă potrivit căreia, procedurile preliminare, aspectele tehnice și mecanismele interne necesare executării atribuțiilor prevăzute de Regulament urmează a fi reglementate prin acte administrative interne (regulamente, instrucțiuni, metodologii, ghiduri etc.) aprobate de Comisie și/sau de fiecare instituție implicată, în limita competențelor stabilite de Legea nr. 4/2026 și de prezentul Regulament. În special, asemenea acte ar putea reglementa procedurile interne de evidență și schimb de informații între instituțiile implicate, mecanismele de evaluare și verificare a stării tehnice a bunurilor confiscate, procedurile de monitorizare a utilizării bunurilor transmise, modalitatea de organizare și desfășurare a ședințelor Comisiei, procedurile de raportare și arhivare a documentelor, precum și alte aspecte operaționale necesare implementării eficiente și uniforme a mecanismului instituit. 157. Astfel, punctul 4 al Regulamentului stabilește că, sunt eligibile ”alte autorități sau instituții publice care justifică implicarea directă sau indirectă în procesul de identificare, urmărire, indisponibilizare, administrare, confiscare sau repatriere a bunurilor infracționale”. Recomandă revizuirea punctului respectiv, prin delimitarea expresă și exhaustivă a categoriilor de autorități și instituții eligibile, în conformitate cu prevederile articolului 10 alineatul (3) din Legea nr. 4/2026, cu excluderea formulărilor generale precum ”alte autorități sau instituții publice care justifică implicarea directă sau indirectă”. Alternativ, în cazul menținerii posibilității extinderii categoriei beneficiarilor, se propune stabilirea unor criterii clare și verificabile privind determinarea implicării instituționale, inclusiv prin raportare la atribuțiile expres prevăzute de lege în domeniul identificării, urmăririi, indisponibilizării, administrării, confiscării sau repatrierii bunurilor infracționale.	A se vedea comentariul autorului nr. 38. Precizare Comisia este un organ colegial fără personalitate juridică, cu atribuții determinate de Legea nr. 4/2026 și de Regulament, neavând competența de a aproba regulamente, instrucțiuni, metodologii sau ghiduri cu caracter general. Totodată, autoritățile și instituțiile publice implicate pot, în limitele competențelor proprii, să aprobe sau să ajusteze actele administrative interne necesare executării atribuțiilor ce le revin, fără a fi necesară o prevedere expresă în Regulament. Precizare Enumerarea autorităților și instituțiilor publice eligibile are caracter exemplificativ, fapt care rezultă din utilizarea cuvântului „inclusiv”. Formula privind „alte autorități sau instituții publice” nu extinde arbitrar cercul beneficiarilor, deoarece eligibilitatea este condiționată de justificarea implicării directe sau indirecte în procesul de identificare, urmărire, indisponibilizare, administrare, confiscare sau repatriere a bunurilor infracționale.
--	--	---

		Prin urmare, nu se impune transformarea enumerării într-o listă exhaustivă, aceasta putând exclude autorități sau instituții care, în concret, contribuie la procesul de recuperare a bunurilor infracționale.
	158. De asemenea, este necesară ajustarea prevederilor punctului 9 subpunctului 9.4. și punctului 5 din modelul cererii de alocare a sumelor de bani confiscate în interes public prevăzută la anexa nr. 1 la proiectul Regulamentului în partea ce ține de termenul ”sumă solicitată”, întrucât formularea actuală poate crea impresia existenței unui mecanism competitiv de repartizare a fondurilor în funcție de cuantumul solicitat de fiecare beneficiar. Or, potrivit articolului 10 alineatul (3) din Legea nr. 4/2026, sumele de bani confiscate prevăzute la articolul 10 alineatul (1) litera c) se alocă „în egală măsură” beneficiarilor eligibili. În aceste condiții, se consideră oportună reformularea prevederilor respective astfel încât cererile depuse de beneficiari să reflecte necesitatea operațională și destinația utilizării fondurilor, fără indicarea unui cuantum individual solicitat.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	159. Proiectul nu stabilește procedura de recuperare a fondurilor utilizate necorespunzător și nici măsurile aplicabile în situația constatării unor abateri privind utilizarea sumelor alocate. În lipsa unor asemenea garanții, există riscul utilizării neuniforme sau ineficiente a fondurilor publice și al imposibilității evaluării reale a impactului finanțărilor acordate. În aceeași ordine de idei, proiectul nu reglementează suficient situațiile în care fondurile alocate nu sunt utilizate integral sau nu mai corespund necesităților pentru care au fost solicitate. Lipsa unor norme clare privind redistribuirea, realocarea sau restituirea sumelor neutilizate poate genera dificultăți practice și interpretări neuniforme. Ca urmare, recomandăm completarea proiectului Regulamentului cu prevederi clare privind procedurile aplicabile în cazul utilizării fondurilor contrar destinației stabilite, obligația restituirii sumelor neutilizate, procedura de redistribuire a fondurilor rămase disponibile, termenele de raportare și restituire și posibilitatea suspendării finanțării în cazul constatării unor abateri privind	Precizare Proiectul reglementează deja mecanismul aplicabil în cazul utilizării neconforme a bunurilor sau sumelor de bani, inclusiv constatarea abaterilor, informarea Comisiei, examinarea raportului și posibilitatea propunerii recuperării sumelor utilizate necorespunzător. Totodată, contractul de finanțare urmează să includă clauze privind destinația sumelor, cheltuielile eligibile, termenele de raportare, condițiile de suspendare a finanțării și restituirea sumelor în cazul constatării unor nereguli. Detalierea

	utilizarea fondurilor contrar prevederilor Legii nr. 4/2026 și a prezentului Regulament.	exhaustivă în Regulament a procedurilor de recuperare, suspendare, redistribuire sau realocare nu se impune, întrucât aceste aspecte se soluționează prin contractul de finanțare, decizia Comisiei, ordinul ministrului justiției și cadrul normativ aplicabil finanțelor publice. Instituirea unei proceduri paralele de redistribuire sau realocare a sumelor neutilizate ar putea dubla mecanismele generale de executare bugetară.
2. Judecătoria Edineț	160. Pct. 2 al proiectului prevede aplicarea hotărârii asupra bunurilor și sumelor confiscate începând cu data de 1 ianuarie 2025. Se apreciază că această soluție normativă necesită o reexaminare prin prisma principiului neretroactivității actelor normative consacrat de art. 22 din Constituția Republicii Moldova și art. 56 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Aplicarea unui mecanism nou de transmitere și utilizare asupra bunurilor confiscate anterior intrării în vigoare a cadrului normativ poate genera incertitudine juridică și dificultăți de implementare, inclusiv în raport cu procedurile deja inițiate de administrare sau valorificare. În acest sens, se propune reformularea normei prin limitarea aplicării dispozițiilor la bunurile confiscate ulterior intrării în vigoare a actului sau prin instituirea unor dispoziții tranzitorii clare.	Precizare Aplicarea mecanismului asupra bunurilor și sumelor de bani confiscate începând cu data de 1 ianuarie 2025 nu constituie o aplicare retroactivă a hotărârii. Hotărârea urmează să producă efecte juridice de la data intrării sale în vigoare, iar data de 1 ianuarie 2025 are rolul de a delimita categoria bunurilor și sumelor care pot intra în mecanismul de reutilizare socială sau de interes public, în măsura în care acestea nu au fost valorificate și nu fac obiectul unor proceduri exceptate. Această soluție este justificată inclusiv prin raportare la angajamentele asumate prin

		Agenda de reforme aferentă Planului de creștere al Republicii Moldova pentru anii 2025–2027, care prevede introducerea mecanismului de reutilizare socială a bunurilor confiscate și indicatorul privind reutilizarea în scopuri sociale a 20% din activele recuperate în anul precedent, cu termen de realizare decembrie 2026. În acest context, anul precedent relevant este anul 2025, iar stabilirea datei de 1 ianuarie 2025 asigură posibilitatea implementării efective a indicatorului respectiv.
	161. Proiectul instituie o Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate conform pct. 2, coroborat cu pct. 12, pct. 49, pct. 69 și pct. 76 din Regulament, instituită ca organ colegial fără personalitate juridică, ce exercită atribuții extinse de evaluare, selecție, transmitere, monitorizare și retragere a drepturilor de utilizare, ceea ce impune delimitarea mai clară a competențelor sale față de atribuțiile ministrului justiției. În lipsa unor criterii expres prevăzute privind limitele controlului de legalitate și procedura de reexaminare, există riscul unor interpretări divergente privind raportul dintre competența deliberativă a Comisiei și atribuțiile autorității emitente. Se recomandă completarea proiectului cu definirea expresă a limitelor controlului de legalitate; reglementarea exhaustivă a procedurii de reexaminare; stabilirea termenelor și efectelor juridice ale restituirii dosarului.	Se respinge Proiectul delimitează deja competențele Comisiei și ale ministrului justiției. Comisia exercită atribuțiile de evaluare și adoptare a deciziilor, iar ministrul justiției exercită doar controlul de legalitate, fără a aprecia oportunitatea deciziei Comisiei. Restituirea spre reexaminare poate fi dispusă motivat doar în cazul unor încălcări sau circumstanțe care afectează legalitatea deciziei, iar reexaminarea se realizează de către Comisie, cu luarea în considerare a aspectelor de legalitate invocate. Reglementarea exhaustivă a

		cazurilor de reexaminare nu se impune, întrucât ar putea restrânge nejustificat controlul de legalitate și ar limita posibilitatea corectării unor decizii afectate de nelegalitate.
	162. Pct. 24 stabilește caracterul public al ședințelor Comisiei și desfășurarea acestora în cadrul CNA. Având în vedere că în cadrul examinării pot fi analizate informații privind bunuri provenite din proceduri penale, date financiare, date ale beneficiarilor sau informații protejate, se apreciază oportună detalierea criteriilor de declarare a ședințelor închise și a mecanismului de protecție a informațiilor cu acces limitat.	Precizare A se vedea comentariul autorului cu numărul 145.
	163. Proiectul stabilește criterii de evaluare și algoritmul de punctaj, câștigător fiind desemnat solicitantul cu cel mai mare punctaj. Totuși, în cazul egalității de punctaj, trimiterea la pct. 22 din Regulament (votul președintelui Comisiei) nu oferă suficiente garanții de obiectivitate și transparență, întrucât desemnarea beneficiarului ar depinde exclusiv de votul decisiv al președintelui. Se propune instituirea unor criterii suplimentare de departajare, precum: relevanța socială sporită a proiectului; capacitatea instituțională și sustenabilitatea proiectului; numărul beneficiarilor finali; experiența anterioară relevantă.	Se respinge Proiectul prevede deja mecanismul aplicabil în cazul egalității de punctaj, prin supunerea cererilor votului Comisiei. Desemnarea beneficiarului nu depinde exclusiv de președintele Comisiei, ci de votul organului colegial, votul președintelui având caracter decisiv doar în situația excepțională a parității voturilor. Totodată, criteriile propuse pentru departajare sunt deja reflectate în grilele de evaluare și în punctajul acordat cererilor, astfel încât instituirea lor ca criterii suplimentare ar conduce la dublarea evaluării aceluiași elemente.
	164. Capitolul VII reglementează retragerea dreptului de folosință și recuperarea sumelor utilizate necorespunzător. Cu toate acestea, proiectul nu reglementează expres procedura de audiere a beneficiarului înainte de retragerea dreptului; termenul de remediere a	Se respinge Proiectul reglementează deja constatarea utilizării neconforme, examinarea abaterilor și adoptarea

	neconformităților; căile de contestare; efectele juridice asupra investițiilor efectuate de beneficiar asupra bunului transmis. Din perspectiva respectării principiilor bunei administrări și a dreptului la apărare, se recomandă completarea capitolului cu garanții procedurale explicite.	soluției privind retragerea dreptului de folosință sau recuperarea sumelor utilizate necorespunzător. Garanțiile procedurale privind buna administrare, motivarea, participarea persoanei vizate și contestarea actelor administrative rezultă din prevederile Codului administrativ și nu necesită a fi repetate în Regulament. Totodată, aspectele concrete privind remedierea neconformităților, restituirea bunului, recuperarea sumelor și efectele asupra eventualelor investiții se stabilesc, după caz, prin actul de transmitere sau contractul încheiat cu beneficiarul, în funcție de natura bunului și obligațiile asumate.
	165. Au fost identificate unele neuniformități de redactare și numerotare, inclusiv: -utilizarea neuniformă a subpunctelor (ex. pct. 6 conține subpuncte numerotate „4.1–4.9”); -necorelări de numerotare la pct. 36 („27.1–27.4”); -existența unor referințe interne care necesită uniformizare și revizuire editorială.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
3. Judecătoria Hîncești	166. Pentru a asigura o structură juridică completă și simetrică, textul întrerupt la punctul 78.1 poate fi continuat și finalizat după cum urmează: 78.1. obiectul contractului, valoarea totală a finanțării nerambursabile și graficul de debursare a tranșelor; 78.2. drepturile și obligațiile părților, inclusiv obligația beneficiarului de a asigura cofinanțarea, după caz;	Se acceptă parțial Prevederile sugerate au fost integrate în conținutul proiectului.

	78.3. modalitatea și termenele de prezentare a rapoartelor narative și financiare privind utilizarea sumelor alocate; 78.4. indicatorii de performanță și criteriile de evaluare a impactului social al proiectului; 78.5. procedura de monitorizare, control și audit extern al modului de utilizare a fondurilor; 78.6. răspunderea contractuală, penalitățile pentru nerespectarea termenelor sau destinației fondurilor, precum și condițiile de reziliere a contractului; 78.7. procedura de restituire integrală sau parțială a sumelor în caz de utilizare neconformă sau de nerealizare a proiectului. 79. Finanțarea proiectelor selectate se efectuează de către Ministerul Finanțelor, prin intermediul Ministerului Justiției, în limita alocațiilor bugetare aprobate cu această destinație în bugetul de stat. 80. Litigiile ce decurg din executarea contractelor de finanțare se soluționează pe cale amiabilă sau, în caz de neînțelegere, de către instanțele de judecată competente în conformitate cu legislația Republicii Moldova.	
	167. La fel, în cadrul analizei textului transmis de Ministerul Justiției, au fost identificate câteva erori materiale de numerotare și corelare normativă care necesită a fi remediate pentru a asigura tehnica legislativă corectă: - Erori de numerotare internă (Cap. II): La pct. 6, subpunctele sunt numerotate eronat ca 4.1 – 4.9 (în loc de 5.7 – 6.9). Ulterior, la pct. 9, subpunctele devin 6.1 și 6.2 (în loc de 9.7 – 9.2), iar la pct. 10, acestea apar ca 7.1 – 7.3 (în loc de 10.1 -10.3). - Eroare de numerotare în Cap. III și IV: La pct. 30, criteriile de evaluare sunt numerotate direct cu 55.1 și 55.2, sărind direct la o cifră străină de succesiunea textului. De asemenea, la pct. 36, subpunctele sunt numerotate ca 27.1 – 27.4. - Dublarea sau omiterea unor competențe: La pct. 20, se stipulează că Secretariatul este asigurat de ARBI. Cu toate acestea, la pct. 21.4 și 21.5, Secretariatul elaborează rapoartele și proiectele de decizie, în timp ce la pct. 29 și 30, ARBI publică anunțurile și constată din oficiu eligibilitatea bunurilor. Este	Se acceptă Textul a fost ajustat.

	recomandabilă unificarea terminologică (de exemplu: „Secretariatul Comisiei este asigurat de ARBI, care exercită următoarele atribuții...”). - La pct. 58, trimiterele la subpuncte sunt indicate ca 56.1 și 56.2, deși ar trebui să facă referire la subpunctele punctului 58	
4. Ministerul Afacerilor Interne	168. La pct. 6, 9, 10, 30, 36, 58 este imperativă revizuirea numerotării elementelor structurale, în corespundere cu regulile stabilite la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, deoarece în redacția propusă numerotarea subpunctelor conține erori tehnice;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	169. Conform art. 49 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, anexa trebuie să aibă un temei-cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere. În context, este indispensabilă revizuirea textului normativ, în partea ce se referă la temeiurile-cadru pentru referințele la anexe, deoarece în conținutul proiectului trebuie să se regăsească denumirile exacte ale actelor înglobate în anexe. Cu titlu de exemplu, la pct. 32, cuvintele „Cererea de utilizare a bunurilor confiscate” necesită a fi substituite cu cuvintele „Cererea de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate”, iar cuvintele „Cererea de utilizare a sumelor de bani confiscate” cu cuvintele „Cererea de utilizare în scopuri sociale sau în interes public a sumelor de bani confiscate”. Propunerea înaintată supra necesită a fi luată în considerare, inclusiv în raport cu pct. 41, 43, 47, 75, precum și în conținutul pct. 6, 16, 22 din proiectul Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public (anexa nr. 2 la proiectul de hotărâre);	Precizare A se vedea argumentarea autorului proiectului nr. 49. Adicional, se menționează că normele de trimitere indică suficient obiectul anexelor, iar denumirea completă a acestora se regăsește în anexele propriu-zise. Reproducerea integrală a denumirii anexei în fiecare dispoziție de trimitere nu se impune, întrucât ar încălca nejustificat textul normativ, fără a aduce un plus real de claritate. Totodată, utilizarea formulărilor „cererea de utilizare a bunurilor confiscate” și „cererea de utilizare a sumelor de bani confiscate” are caracter generic și este suficientă pentru identificarea obiectului procedurii.
	170. La pct. 48, se sugerează revizuirea mecanismului aplicabil în cazul în care două sau mai multe cereri de utilizare înregistrează același punctaj final. Se constată că norma face trimitere la pct. 22 din Regulament, care reglementează condițiile de deliberare ale Comisiei și modalitatea de adoptare a deciziilor, inclusiv situația parității de voturi între membrii Comisiei, fără a reglementa însă	Se respinge Proiectul reglementează deja mecanismul aplicabil în cazul egalității de punctaj, prin trimiterea la regula generală de adoptare a

	situația juridică a egalității de punctaj dintre cererile evaluate. Mai mult ca atât, în scopul previzibilității normei, se propune instituirea expresă a unor criterii sau reguli de departajare aplicabile în asemenea situații;	deciziilor de către Comisie. În cazul în care două sau mai multe cereri de utilizare înregistrează același punctaj final, acestea sunt supuse votului Comisiei, iar în situația parității de voturi se aplică regula potrivit căreia votul președintelui este decisiv. Prin urmare, norma nu lasă nereglementată situația egalității de punctaj, ci o soluționează prin mecanismul deliberativ al organului colegial. Totodată, instituirea unor criterii suplimentare de departajare nu se impune, întrucât elementele precum relevanța proiectului, impactul social, capacitatea solicitantului, sustenabilitatea și riscurile sunt deja evaluate prin grilele de punctaj. Reintroducerea aceluiași elemente ca reguli suplimentare de departajare ar conduce la dublarea evaluării și ar încălca nejustificat mecanismul de selecție.
	171. La pct. 54, se recomandă revizuirea formulării „Prin ordinul de aprobare,”, prin corelarea acesteia cu terminologia și conceptele consacrate de Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, în partea ce ține de actele administrative și efectele juridice produse de acestea. Se denotă că redacția actuală nu delimitează suficient raportul juridic dintre decizia Comisiei și actul emis de ministrul justiției, precum și natura juridică a acestuia. În vederea asigurării uniformității terminologice, clarității normative și evitării interpretărilor neuniforme, se recomandă precizarea expresă a naturii și efectelor	Se respinge Formula „prin ordinul de aprobare” nu contravine terminologiei Codului administrativ. Potrivit Codului, actul administrativ individual reprezintă orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui

	juridice ale actului emis, prin substituirea sintagmei „Prin ordinul de aprobare,” cu sintagma „Prin actul administrativ, privind aprobarea”.	caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul producerii efectelor juridice. În acest sens, ordinul ministrului justiției constituie forma juridică concretă a actului administrativ individual prin care se aprobă decizia Comisiei și se produc efectele juridice corespunzătoare. Substituirea sintagmei „prin ordinul de aprobare” cu sintagma „prin actul administrativ privind aprobarea” nu se impune, întrucât ar introduce o formulare mai generală și mai puțin precisă sub aspect instituțional. Textul proiectului delimitează suficient raportul dintre decizia Comisiei, care reprezintă rezultatul deliberării organului colegial, și ordinul ministrului justiției, care constituie actul administrativ individual producător de efecte juridice.
	172. Se reiterează necesitatea completării proiectului cu exigențe care să reglementeze situațiile juridice în care membrul/membrul supleant al Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public își modifică raporturile de serviciu, la caz, prin transfer/detașare în cadrul aceleiași autorități publice sau într-o altă autoritate publică. Or, în Sinteza la proiect, autorul face referire la completarea temeiurilor de încetare sau suspendare a calității de membru al comisiei respective, aspect care vizează alte circumstanțe juridice decât cele reliefate prin propunerea înaintată în avizul anterior;	Precizare Potrivit art. 28 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 158/2008, transferul și detașarea constituie modalități de ocupare a funcției publice vacante sau temporar vacante, iar art. 2 din aceeași lege definește funcția publică temporar vacantă inclusiv prin raportare la situația titularului

		ale cărui raporturi de serviciu sunt suspendate sau care este detașat. Totodată, potrivit art. 51 alin. (3) și (4) din Legea nr. 158/2008, suspendarea raporturilor de serviciu se aprobă sau se constată prin act administrativ și se consemnează în evidențele de personal. Prin urmare, situațiile de transfer sau detașare urmează a fi apreciate în funcție de efectul juridic produs asupra exercitării funcției în cadrul autorității care a desemnat membrul Comisiei. Dacă modificarea raporturilor de serviciu determină încetarea sau suspendarea exercitării funcției în cadrul autorității respective, se aplică regimul corespunzător privind încetarea sau suspendarea calității de membru al Comisiei. În cazul în care transferul are loc în cadrul aceleiași autorități publice și persoana continuă să întrunească condițiile prevăzute de Regulament, calitatea de membru nu încetează automat.
	173. În final, se remarcă despre necesitatea respectării exigențelor de ordin tehnico-normativ statuate la art. 54 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în sensul corectării erorilor admise în conținutul proiectului supus avizării.	Se acceptă Erorile din proiect au fost ajustate.

5. Procuratura Generală	174. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public. Cu referire la pct.49 al proiectului care prevede că, Comisia examinează cererile de utilizare și adoptă una din deciziile prevăzute la subpct.49.1 -49.4, printre care decide respingerea cererii de utilizare, suspendarea examinării și reluarea examinării cererii de utilizare. Considerăm că, propunerea este redactată într-o manieră insuficient de clară și completă, ceea ce va genera dificultăți în aplicarea practică, deoarece proiectul nu stabilește temeiurile și nici obligația motivării deciziei de respingere a cererii, de suspendare sau de reluare a examinării.	Se acceptă parțial Deciziile luate de către Comisia vor fi motivate.
	175. La subcpt. 49.3 și subpct. 49.4, pe lângă cele expuse anterior este de menționat că, proiectul nu stabilește temeiurile suspendării, termenul maxim al suspendării, actele sau circumstanțele ce justifică reluarea examinării precum și efectele juridice ale suspendării asupra termenelor procedurale. Astfel, la acest capitol proiectul urmează a fi revizuit, deoarece lipsa prevederilor expuse supra, contravine principiului previzibilității normei juridice și poate crea premise pentru practici neuniforme în examinarea cererilor.	Se respinge Suspendarea examinării are caracter excepțional și poate interveni doar în prezența unor împrejurări obiective care împiedică temporar examinarea cererii. Proiectul prevede deja că examinarea se reia imediat ce încetează împrejurările care au justificat suspendarea. Stabilirea unei liste exhaustive de temeiuri sau a unui termen maxim unic nu se impune, deoarece circumstanțele care pot determina suspendarea sunt diverse și pot depinde de factori externi Comisiei sau solicitantului.
	176. Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public. La pct.4, subpct. pct.9.7, pct.12, pct.15, pct.26 textele „procuraturile” „procuraturilor”, „și al procuraturilor”, urmează a fi înlocuit cu textul „Procuratura Generală”, la forma gramaticală corespunzătoare.	Se acceptă parțial A fost introdusă prevederea generală, care stipulează că în cazul în care beneficiarul alocațiilor este o autoritate sau instituție publică al cărei buget este administrat, potrivit

	Raționamentul acestei propuneri, derivă din Legea nr. 3/2016 cu privire la procuratură și anume art.91 alin.(2) care stabilește că, bugetul Procuraturii este unic și este administrat de Procuratura Generală. Astfel, alocarea sumelor de bani în interes public, urmează a fi efectuată Procuraturii Generale, care ulterior va administra sumele de bani corespunzător scopului proiectului de lege supus avizării.	legii, prin intermediul unei autorități publice centrale, mijloacele financiare solicitate și aprobate potrivit prezentului Regulament se transferă în bugetul autorității publice competente și se execută de către aceasta cu destinație specială pentru entitatea solicitantă, în conformitate cu Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.
6. Fundația Soros Moldova	177. Pct. 17.4: Încetarea calității de membru al comisiei. Textul normei prevede încetarea mandatului membrului Comisiei la cererea de revocare înaintată de autoritatea publică care l-a desemnat. Recomandăm introducerea unor garanții suplimentare care să protejeze independența și imparțialitatea membrilor, prin stabilirea unor temeuri clare și limitative pentru revocarea acestora. Totodată, considerăm oportun ca această prevedere să nu fie aplicabilă membrului Comisiei desemnat din partea societății civile, întrucât posibilitatea revocării mandatului acestuia de către un reprezentant al executivului, ar putea afecta în mod direct independența și imparțialitatea exercitării mandatului său. De asemenea, atragem atenția asupra faptului că regulamentul nu conține proceduri clare aplicabile situațiilor în care membrul desemnat din partea societății civile nu mai întrunește condițiile care au stat la baza desemnării sale, inclusiv în cazul dobândirii statutului de funcționar public, schimbării domeniului de activitate sau apariției altor incompatibilități.	Se respinge Temeiul privind încetarea calității de membru al Comisiei la cererea de revocare înaintată de autoritatea publică care l-a desemnat se aplică membrilor desemnați de autoritățile publice, nu și reprezentantului societății civile. Acesta din urmă nu este înaintat de o autoritate publică, ci este selectat în urma concursului organizat de Ministerul Justiției și inclus în componența Comisiei prin ordinul ministrului justiției. Prin urmare, nu se impune excluderea generală a temeiului de revocare, acesta fiind justificat în cazul reprezentanților instituționali ai autorităților publice. De asemenea, prevederile generale ale Regulamentului privind

		încetarea sau suspendarea calității de membru, conflictul de interese și imparțialitatea sunt aplicabile tuturor membrilor Comisiei, inclusiv reprezentantului societății civile. Dobândirea statutului de funcționar public sau schimbarea domeniului de activitate nu constituie automat temei de încetare a mandatului, în lipsa unei incompatibilități reale ori a unui conflict de interese concret. Prin urmare, instituirea unei proceduri distincte pentru reprezentantul societății civile nu se impune.
	178. Pct. 34: Declarația pe propria răspundere a solicitantului. Proiectul prevede depunerea unei declarații prin care solicitantul confirmă că nu se află în situațiile de interdicție prevăzute la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 4/2026 și că membrii organelor de conducere sau fondatorii nu sunt persoane asociate în sensul art. 3 pct. 2 din lege. Este important de evaluat dacă aceste cerințe nu creează riscuri de interpretare excesivă sau restrângere nejustificată a potențialilor beneficiari. În special, noțiunea de „persoană asociată” trebuie aplicată cu atenție pentru a evita excluderea disproporționată a organizațiilor eligibile.	Se respinge Declarația pe propria răspundere nu instituie cerințe suplimentare față de Legea nr. 4/2026, ci asigură verificarea respectării interdicțiilor prevăzute de art. 6 alin. (4) din lege. Noțiunea de „persoană asociată” este definită expres la art. 3 pct. 2 din Legea nr. 4/2026, iar utilizarea acesteia în proiect urmărește prevenirea transmiterii directe sau indirecte a bunurilor ori sumelor către persoane aflate sub incidența interdicțiilor legale. Prin urmare, norma nu restrânge nejustificat cercul potențialilor beneficiari, ci asigură aplicarea efectivă a

7. Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova		garanțiilor de integritate prevăzute de lege.
	179. Pct. 39: Termenul de examinare a cererilor. Proiectul prevede că cererile de utilizare sunt examinate într-un termen de 90 de zile. În vederea asigurării celerității procedurii, considerăm oportună reducerea acestui termen la 30-45 de zile. În opinia noastră, stabilirea unui termen de 90 de zile pentru examinarea cererilor, precedat de un alt termen de 90 de zile destinat depunerii dosarelor, este excesivă. O astfel de durată poate afecta relevanța și actualitatea scopului pentru care se solicită utilizarea în scopuri sociale, în contextul implementării anumitor activități. Astfel, rezultă că, atribuirea bunului prin decizie poate avea loc într-un termen aproximativ de 180 de zile, adică după jumătate de an, ceea ce ar putea contravine principiului eficienței și operativității procedurii.	Se respinge Termenul de 90 de zile este justificat de complexitatea procedurii, care presupune verificarea eligibilității și conformității dosarelor, evaluarea cererilor în baza grilelor aprobate, compararea solicitărilor depuse pentru același bun, solicitarea eventualelor clarificări și adoptarea deciziei de către Comisie. Reducerea termenului la 30–45 de zile ar putea afecta calitatea examinării și caracterul obiectiv al evaluării, în special în cazurile în care pentru același bun sunt depuse mai multe cereri sau sunt necesare informații suplimentare. Termenul propus asigură un echilibru între operativitatea procedurii și necesitatea unei evaluări riguroase și transparente.
	180. Pct. 49.3: Suspendarea examinării cererii de atribuire a bunului. Proiectul permite suspendarea de către Comisie a examinării cererii. Este necesară indicarea expresă a unui termen maxim al perioadei de suspendare, pentru a evita prelungirea excesivă a procedurii, eventualele abuzuri, precum și pentru a asigura predictibilitatea procesului.	Precizare A se vedea comentariul autorului nr. 175.
	181. Cu titlu de recomandare se propune a se revizui la pct. 25, termenul de 3 zile de întocmire a procesului-verbal, căci având în vedere textul care necesită a fi reflectat în procesul verbal, avizare și coordonare internă și apoi între membrii Comisiei, ar indica la necesitatea unui termen de cel puțin 5 zile.	Se respinge Termenul de 3 zile lucrătoare pentru întocmirea procesului-verbal este suficient, având în vedere caracterul

		procedural al documentului și necesitatea asigurării operativității activității Comisiei.
Avizare la etapa de efectuare a expertizei anticorupție		
1. Ministerul Finanțelor	182. <u>La proiectul hotărârii:</u> Pct.2 urmează a fi reformulat în sensul că prevederile hotărârii vor fi aplicabile asupra bunurilor și sumelor de bani confiscate din data intrării în vigoare a Legii nr.4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate. Observația este valabilă și pentru pct.4 subpct.4.1 din proiectul hotărârii.	Precizare Punctul 2 din proiectul Hotărârii de Guvern a fost exclus. Odată cu trecerea definitivă a bunului în proprietatea statului, utilizarea ulterioară a bunului ține de exercitarea dreptului de proprietate al statului, în condițiile legii. Prin urmare, mecanismul propus nu reprezintă o aplicare retroactivă a unui regim juridic nou asupra procedurilor de confiscare finalizate, ci stabilește proceduri administrative aplicabile pentru viitor, în privința bunurilor care se află în proprietatea statului și susceptibile de a fi utilizate în scopuri sociale sau în interes public. În acest sens, obligația SFS de a prezenta ARBI-ului lista bunurilor confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)– c) din Legea nr. 4/2026 are caracter organizatoric și tehnic, fiind necesară pentru inițierea mecanismului de verificare a eligibilității, publicare a informațiilor, depunere și examinare a cererilor, precum și

		transmitere spre utilizare a bunurilor în scopuri sociale sau în interes public. Această obligație nu modifică situații juridice consumate anterior intrării în vigoare a hotărârii, nu afectează procedurile de confiscare finalizate și nu repune în discuție temeiul trecerii bunurilor în proprietatea statului, ci permite identificarea bunurilor care pot intra în mecanismul administrativ de reutilizare. Or, din momentul dobândirii dreptului de proprietate, bunul intră în circuitul juridic al bunurilor statului și statul exercită asupra acestuia prerogativele aferente dreptului de proprietate, inclusiv atributul de dispoziție. Prin urmare, stabilirea ulterioară a destinației bunului, fie prin comercializare, administrare, transmitere în folosință gratuită sau utilizare în scopuri sociale ori în interes public, ține de modul în care statul, prin autoritățile și instituțiile sale competente, își exercită dreptul de proprietate, în limitele și condițiile prevăzute de lege. Respectiv, acest mecanism nu afectează regimul juridic al confiscării și nu modifică temeiul dobândirii dreptului de proprietate
--	--	---

		de către stat, ci reglementează o modalitate administrativă de exercitare ulterioară a acestui drept. Data la care statul a dobândit titlul de proprietate asupra bunului nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea examinării utilizării acestuia în scopuri sociale sau în interes public, atât timp cât bunul se află în proprietatea statului, nu a fost valorificat și nu au fost constituite drepturi în beneficiul unor terți. În consecință, aplicarea mecanismului asupra bunurilor confiscate aflate deja în proprietatea statului nu echivalează cu modificarea unor situații juridice consumate, ci reprezintă o opțiune administrativă privind destinația ulterioară a bunului, exercitată de stat în calitate de proprietar.
	183. Totodată, în pct.2 textul ”și sumelor de bani confiscate” urmează a fi substituit cu textul ”confiscate conform art.4 lit.a)-c) din Legea nr.4/2026”, reieșind din modul de identificare și de repartizare a sumelor de bani confiscate propus conform anexei nr.2 la proiect.	Precizare A se vedea opinia autorului proiectului de la pct. 182 din sinteză.
	184. La pct.4 subpct.4.1, menționăm că hotărârea judecătorească privind confiscarea bunurilor poate fi pronunțată până la data intrării în vigoare a Legii nr.4/2026, însă bunurile confiscate, în baza titlului executoriu, au fost preluate la evidență după 26 aprilie 2026. Prin urmare, autorul proiectului urmează să facă precizare dacă Serviciul Fiscal de Stat va remite către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale bunurile confiscate după data de 26 aprilie 2026.	Precizare Suplimentar opiniei autorului proiectului de la pct. 182 din sinteză menționăm că, lista bunurilor confiscate prezentată de SFS ARBI-ului urmează să conțină informații suficiente pentru identificarea, individualizarea și evaluarea

		preliminară a posibilității de includere a bunurilor în mecanismul de reutilizare. Această listă nu are rolul de a substitui evaluarea eligibilității realizată de ARBI și nici decizia Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, ci reprezintă instrumentul administrativ inițial necesar pentru trierea bunurilor care pot fi examinate în vederea utilizării în scopuri sociale sau în interes public. La fel, bunurile care au fost expuse spre comercializare de către Serviciul Fiscal de Stat până la data intrării în vigoare a Legii nr. 4/2026 pot fi retrase din procedura de comercializare numai în funcție de etapa concretă a procedurii și cu respectarea condițiilor aplicabile formei de comercializare utilizate, fără afectarea drepturilor dobândite de terți. Or, simpla includere a bunului într-o procedură de comercializare nu exclude, prin ea însăși, examinarea posibilității de reutilizare, atât timp cât nu au fost produse efecte juridice față de terți, precum, înaintarea ofertelor, comercializarea, adjudecarea, transmiterea bunului cumpărătorului sau încheierea unui act juridic cu un terț.
--	--	---

	185. La pct.6, 30, 36 și 58 urmează a fi corectată numerotarea subpunctelor acestora.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	186. La pct. 12 se propune completarea cu subpct. 12.8 cu următorul cuprins: „12.8. luarea deciziilor privind modalitatea de restituire a bunului transmis spre utilizare socială sau a contravalorii acestuia, în cazul anulării hotărârii.”	Se respinge Stabilirea modalității de restituire a bunului sau a contravalorii acestuia în cazul anulării hotărârii de confiscare nu ține de atribuțiile Comisiei instituite prin Legea nr. 4/2026. Comisia are atribuții privind examinarea cererilor, evaluarea, transmiterea spre utilizare și monitorizarea utilizării bunurilor confiscate în condițiile legii și ale Regulamentului. Eventualele efecte ale anulării hotărârii de confiscare, inclusiv restituirea bunului sau repararea prejudiciului, urmează a fi soluționate potrivit cadrului normativ aplicabil procedurilor judiciare, fără extinderea competențelor Comisiei prin prezentul Regulament.
	187. La pct.27 urmează a fi exclus textul ”precum și de la Ministerul Finanțelor informația privind plățile efectuate pentru finanțarea proiectelor selectate de Comisie și aprobate de ministrul justiției”, deoarece astfel de informație este sistematizată în cadrul instituțiilor implementatoare.	Se respinge Informația privind plățile efectuate este necesară secretariatului Comisiei pentru evidența aplicării mecanismului, verificarea trasabilității mijloacelor financiare alocate și întocmirea raportului anual privind activitatea Comisiei. Totodată, pentru a evita interpretarea că Ministerului

		Finanțelor i se atribuie competențe de monitorizare a implementării proiectelor, textul urmează a fi precizat în sensul că informația solicitată de la Ministerul Finanțelor vizează exclusiv alocațiile bugetare și/sau transferurile efectuate pentru finanțarea proiectelor selectate de Comisie și aprobate de ministrul justiției, potrivit competențelor Ministerului Finanțelor în domeniul bugetar-financiar. Această informație nu substituie evidența instituțiilor implementatoare privind executarea proiectelor și utilizarea concretă a mijloacelor financiare și nu atribuie Ministerului Finanțelor competențe de monitorizare a proiectelor. Instituțiile implementatoare rămân responsabile de evidența, justificarea și raportarea utilizării mijloacelor financiare alocate, iar informația furnizată de Ministerul Finanțelor are caracter financiar-bugetar și informativ, fiind necesară pentru corelarea datelor privind deciziile Comisiei, ordinele ministrului justiției și transferurile efectiv realizate.
	188. La pct. 28 se consideră oportună specificarea exactă a informației care urmează a fi transmisă de către Serviciul Fiscal de Stat către Agenția de	Precizare

	Recuperare a Bunurilor Infracționale, întrucât textul actual nu clarifică dacă aceasta se limitează strict la lista bunurilor confiscate sau dacă trebuie să includă și alte informații.	Pct. 28 nu reglementează o obligație unică de transmitere a unei liste exhaustive a bunurilor confiscate, ci instituie un flux periodic de informații între SFS și ARBI. Această obligație urmează a fi aplicată trimestrial și vizează informațiile disponibile despre bunurile confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026, preluate în administrare de SFS pentru perioada precedentă. În acest sens, trebuie distins între obligația inițială prevăzută în dispozițiile finale ale hotărârii, potrivit căreia SFS urmează să prezinte ARBI, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a hotărârii, lista bunurilor confiscate existente la acel moment, și obligația periodică prevăzută la pct. 28 din Regulament. Ultima are ca scop actualizarea continuă a informațiilor privind bunurile confiscate care intră ulterior în administrarea SFS-ului, pentru fiecare trimestru precedent, astfel încât acestea să poată parcurge aceeași procedură de verificare a eligibilității, publicare, depunere și examinare a cererilor de utilizare.
--	---	---

		Detalierea exhaustivă a informațiilor care urmează a fi transmise nu se impune, întrucât conținutul concret al informației poate varia în funcție de categoria, natura juridică, starea, valoarea, regimul de evidență și particularitățile fiecărui bun confiscat. Informațiile transmise trebuie să permită identificarea bunului și evaluarea preliminară a eligibilității acestuia pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public, în măsura în care aceste date sunt disponibile SFS. Instituirea unei liste rigide și exhaustive de date ar putea limita nejustificat schimbul de informații necesar între SFS și ARBI, în special în cazul unor categorii diferite de bunuri, precum bunuri imobile, mijloace de transport, echipamente, utilaje, bunuri mobile corporale sau alte bunuri cu regim juridic ori tehnic distinct. Totodată, formularea actuală permite ARBI să solicite, după caz, informații suplimentare necesare pentru verificarea eligibilității bunului și pentru aplicarea mecanismului de reutilizare.
	189. La pct. 49 se propune completarea temeiurilor de respingere și suspendare a examinării cererii de utilizare prin includerea existenței unei cereri	Precizare

	de restituire formulate de persoană în cazul anulării hotărârii privind confiscarea bunurilor.	Suplimentar, opiniei autorului de la pct. 186 din sinteză, menționăm că pct. 49 din Regulament nu reglementează temeiurile concrete de respingere sau suspendare a examinării cererii de utilizare, ci stabilește soluțiile pe care Comisia le poate adopta. Prin urmare, completarea acestui punct cu un temei punctual referitor la existența unei cereri de restituire ar afecta structura normei și ar amesteca soluțiile procedurale ale Comisiei cu situațiile juridice care pot determina adoptarea uneia dintre aceste soluții. Totodată, simpla existență a unei cereri de restituire formulate de o persoană nu poate constitui, prin ea însăși, un temei automat de respingere sau suspendare a examinării cererii de utilizare. Relevantă pentru aplicarea mecanismului este situația juridică a bunului, respectiv dacă acesta se află sau nu în proprietatea statului și dacă este eligibil pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public. În cazul în care hotărârea privind confiscarea bunului este anulată, consecințele juridice ale anulării și eventuala restituire a bunului urmează a fi soluționate potrivit
--	---	--

		cadrului legal aplicabil de către autoritățile competente, iar nu de către Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate. Dacă, pe parcursul examinării cererii de utilizare, Comisia constată existența unor circumstanțe care afectează situația juridică a bunului sau creează incertitudine cu privire la eligibilitatea acestuia, examinarea cererii poate fi suspendată în temeiul soluției deja prevăzute la pct. 49.3, cu reluarea examinării după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea. În cazul în care se constată că bunul nu mai intră în domeniul de aplicare al Legii nr. 4/2026, cererea de utilizare poate fi respinsă ca urmare a lipsei obiectului eligibil. Prin urmare, completarea propusă nu este necesară.
	190. La pct. 62 se consideră necesară aprobarea formularului contractului, pentru a asigura o practică unitară de aplicare.	Se respinge Aprobarea unui formular-tip al contractului nu se impune, întrucât condițiile contractuale pot varia în funcție de natura bunului transmis, durata folosinței, destinația aprobată, obligațiile beneficiarului și particularitățile proiectului social. Practica unitară de aplicare este asigurată prin pct. 62 din

		Regulament, care stabilește clauzele obligatorii ce trebuie incluse în contract, respectiv modalitatea și durata transmiterii, condițiile de exploatare, interdicția schimbării destinației bunului, clauza de inalienabilitate și mecanismul de monitorizare a modului de utilizare a bunului. Totodată, condițiile concrete ale transmiterii sunt stabilite prin decizia Comisiei și aprobate prin ordinul ministrului justiției, care constituie actul administrativ în temeiul căruia se dobândește dreptul de folosință gratuită asupra bunului confiscat. În aceste condiții, aprobarea prin hotărâre a unui formular rigid de contract ar putea limita nejustificat posibilitatea adaptării clauzelor la particularitățile fiecărui bun și ale fiecărui proiect social aprobat. Elaborarea, după caz, a unui model orientativ de contract poate fi realizată la nivel administrativ, pentru uzul autorităților implicate, fără a fi necesară includerea acestuia ca anexă la Regulament.
	191. La pct. 67 urmează a fi precizat în mod expres care sunt celelalte autorități cu funcții de control, având în vedere că art. 9 din Legea nr. 4/2026 stabilește că Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale verifică anual modul de utilizare a bunurilor.	Se acceptă parțial Pentru a exclude interpretarea că Regulamentul ar institui competențe noi de control, textul

		pct. 67 va fi precizat în sensul că sunt avute în vedere doar autoritățile cu funcții de control „în limitele competențelor prevăzute de lege”. Astfel, rolul ARBI de verificare anuală este menținut, iar constatările altor autorități pot fi valorificate de Comisie doar atunci când acestea rezultă din exercitarea unor atribuții legale proprii. Faptul că art. 9 din Legea nr. 4/2026 stabilește atribuția ARBI de verificare anuală a modului de utilizare a bunurilor nu exclude exercitarea atribuțiilor de control de către alte autorități publice, atunci când acestea rezultă din legislația specială aplicabilă, în funcție de natura bunului, domeniul de activitate al beneficiarului, destinația aprobată sau regimul juridic aplicabil. Prin urmare, nu se impune enumerarea exhaustivă a acestor autorități în Regulament, întrucât lista lor poate varia în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărui caz și de domeniul în care bunul este utilizat, cum ar fi cele în domeniul financiar, fiscal, sanitar, educațional, social, de mediu etc. Respectiv, menținerea unei formulări generale permite
--	--	---

		aplicarea normei în toate situațiile relevante, fără limitarea nejustificată a competențelor stabilite prin alte acte normative.
	192. Având în vedere cele expuse, se reiterează existența unor neconcordanțe între prevederile proiectului Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 4/2026 referitoare la utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 780/2025. Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul Ministerului Justiției potrivit căruia nu există o ingerință în mecanismul instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 780/2025, ci o delimitare clară între procedurile în curs și cele supuse noului regim juridic reglementat de Legea nr. 4/2026. Reieșind din cele expuse, reiterăm obiecțiile expuse la acest capitol prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.04-06/246 din 27 martie 2026 și propunerile autorității fiscale de ajustare a Hotărârii Guvernului nr.780/2025, remise Ministerului Justiției la data de 03 aprilie 2026.	Precizare Adițional poziției expuse anterior de autorul proiectului la pct. 1-37 din sinteză, menționăm că nu se constată existența unor neconcordanțe care să împiedice promovarea proiectului hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 4/2026. Hotărârea Guvernului nr. 780/2025 reglementează cadrul general de administrare, evidență, evaluare, comercializare, transmitere cu titlu gratuit și/sau nimicire a bunurilor confiscate și a altor categorii de bunuri trecute în proprietatea statului. În schimb, proiectul hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 4/2026 reglementează o categorie specială de raporturi juridice, respectiv utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor și a sumelor de bani confiscate. Aceste două mecanisme nu se exclud și nu se substituie reciproc, ci se aplică în funcție de situația juridică și procedurală concretă a

		bunului. În cazul bunurilor confiscate care intră în domeniul de aplicare al Legii nr. 4/2026 și sunt disponibile din punct de vedere juridic pentru examinarea posibilității de reutilizare, se aplică mecanismul special instituit prin proiect. În lipsa aplicării acestui mecanism, inclusiv în cazul în care bunul nu este eligibil, nu sunt depuse cereri de utilizare sau cererile sunt respinse, bunul rămâne supus procedurii generale de administrare și valorificare potrivit Hotărârii Guvernului nr. 780/2025. Această abordare corespunde art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căruia, în caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. Astfel, Hotărârea Guvernului nr. 780/2025 constituie cadrul general aplicabil administrării și valorificării bunurilor confiscate, iar proiectul hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 4/2026 instituie cadrul special aplicabil utilizării în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate.
--	--	--

		Totodată, mecanismul propus prin prezentul proiect nu afectează procedurile de comercializare care au produs efecte juridice față de terți și nu modifică drepturile dobândite în cadrul procedurii generale reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 780/2025. Proiectul operează pentru viitor și vizează bunurile confiscate aflate în proprietatea statului, disponibile juridic și susceptibile de a fi utilizate în scopuri sociale sau în interes public. În ceea ce privește propunerile de ajustare a Hotărârii Guvernului nr. 780/2025, acestea pot fi examinate și promovate distinct, în măsura în care vizează perfecționarea cadrului general de administrare și valorificare a bunurilor preluate de SFS. Totuși, includerea acestor ajustări în prezentul proiect nu se impune, întrucât obiectul proiectului este limitat la punerea în aplicare a Legii nr. 4/2026 și la reglementarea mecanismului special de utilizare a bunurilor și a sumelor de bani confiscate în scopuri sociale sau în interes public.
	193. La pct.71 de exclus textul ”, iar operațiunile cu aceste sume se efectuează în condițiile legislației bugetare și financiare”.	Se acceptă parțial

		Textul propus spre excludere a fost reformulat după cum urmează: <i>„71. Ministerul Finanțelor înregistrează separat sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)–f) din Legea nr. 4/2026 la o poziție distinctă de venituri ale bugetului de stat, constituită în acest scop în condițiile legislației bugetare și financiare.”</i> Mentținerea referinței la legislația bugetară și financiară este necesară pentru a asigura corelarea pct. 71 cu art. 10 alin. (1) din Legea nr. 4/2026, care prevede înregistrarea separată a sumelor de bani confiscate de către Ministerul Finanțelor la o poziție distinctă în bugetul de stat și precizează cadrul legal în care urmează a fi constituită poziția distinctă de venituri ale bugetului de stat.
	194. La pct.72 se recomandă de indicat termenul concret sau periodicitatea de publicare a anunțului.	Se acceptă Pct. 75 va avea următorul conținut: <i>„75. ARBI asigură informarea publicului cu privire la disponibilul financiar, condițiile de eligibilitate, criteriile de selecție, documentele necesare și termenele de depunere a cererilor privind utilizarea sumelor de bani confiscate destinate scopurilor sociale, prin</i>

		<i>publicarea anunțului și a ghidului solicitantului pe site-ul web oficial al Centrului Național Anticorupție, în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea informației prevăzute la pct. 74.”</i> Pct. 75 a fost ajustat, prin corelare cu pct. 74 din Regulament și cu soluția normativă utilizată la pct. 29.
	195. Pct.79-80 conțin norme similare, fiind astfel propusă comasarea acestora și expunerea în următoarea redacție: ”Ministerul Justiției asigură efectuarea plăților către beneficiarii selectați în limita alocațiilor prevăzute în acest scop în bugetul acestuia”.	Se acceptă parțial Propunerea de comasare se acceptă reținută doar sub aspectul evitării unor eventuale suprapuneri de redactare între prevederile referitoare la ordinul ministrului justiției și transferul mijloacelor financiare. Astfel, pct. 81 din proiect va avea următorul cuprins: <i>„81. Ordinul ministrului justiției emis în temeiul pct. 79 se remite Ministerului Finanțelor și constituie temei pentru efectuarea transferului resurselor financiare aprobate către beneficiarii selectați. Ministerul Finanțelor efectuează transferul în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea ordinului, în limita alocațiilor aprobate și în condițiile legislației bugetare și financiare.”</i>

		Totuși, redacția propusă de Ministerul Finanțelor nu poate fi acceptată, întrucât atribuie Ministerului Justiției competența de a asigura efectuarea plăților către beneficiarii selectați și raportează alocațiile la bugetul Ministerului Justiției. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 4/2026, decizia Comisiei privind acordarea sumelor de bani se aprobă prin ordin al ministrului justiției, iar ordinul ministrului justiției constituie temei pentru Ministerul Finanțelor de a asigura transferul resurselor financiare către beneficiar, în limita sumelor efectiv încasate la buget. Prin urmare, Ministerul Justiției are rolul de aprobare a deciziei Comisiei și de încheiere a contractului de finanțare, iar Ministerul Finanțelor are rolul de efectuare a transferului resurselor financiare către beneficiari, în condițiile legislației bugetare și financiare.
	196. La pct.86 după textul ”se realizează” se propune de completat cu textul ”de Ministerul Justiției” (similar prevederilor din Legea nr.1545/1998 sau Legea nr.87/2011). De altfel, nu va fi clară entitatea care urmează să întreprinde acțiunile respective (în condiția în care Comisia nu are personalitate juridică).	Se acceptă Textul a fost ajustat
	197. La anexa nr.3 din anexa nr.1, la pct.7 coloana ”Criterii” de exclus textul din paranteze sau, după caz, de indicat toate componentele bugetului public	Se acceptă Textul a fost ajustat.

	naționale, și anume suplimentar fondul asigurărilor obligatorii de asistență medicală.	
	198. La anexa nr.7 din anexa nr.1, la pct.7 de descifrat abrevierea ”M&E”	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	199. Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public, expus în anexa nr.2, nu poate fi susținut în redacția prezentată, urmând a fi revizuit. În acest sens, menționăm că Ministerul Finanțelor nu poate și nu trebuie să asigure monitorizarea implicării autorităților în procesul de recuperare a bunurilor infracționale. Conform prevederilor art.20 alin.(1) lit. d) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, Ministerul Finanțelor examinează propunerile de buget ale autorităților administrației publice centrale, elaborează și prezintă Guvernului proiectul legii bugetului de stat pentru anul respectiv și, în caz de necesitate, proiectele de legi privind modificarea acestuia. Respectiv, propunerile de suplimentare a bugetelor autorităților implicate în proces de recuperare urmează a fi prezentate către Ministerul Finanțelor, iar propunerile de proiectul regulamentului sunt în contradicție cu prevederile sus-menționate. Astfel, se propune următoarea redacție a proiectului regulamentului respectiv: ” 1. Prezentul Regulament stabilește procedura de alocare a sumelor de bani confiscate în proceduri penale utilizate în scopuri de interes public, circuitele financiare, modalitățile de utilizare, monitorizarea și raportarea sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate (în continuare – Legea nr. 4/2026). 2. Sumele reglementate reprezintă cota de 10% din totalul sumelor de bani confiscate în proceduri penale, prevăzute la art. 4 lit. d)-f) din Legea nr. 4/2026 și sunt destinate exclusiv finanțării proiectelor de interes public. 3. Ministerul Finanțelor prezintă Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate informațiile privind volumul de mijloace financiare ce reprezintă cota de 10% din încasările efective acumulate din sumele de bani confiscate/ în proceduri penale, după cum urmează: - până la data de 31 iulie – sumele încasate în perioada 1 ianuarie – 30 iunie a aceluiași an, în scopul planificării alocațiilor în proiectul legii bugetului de stat pentru anul următor; - până la data de 31	Se acceptă parțial Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public a fost revizuit substanțial, prin preluarea logicii propuse de Ministerul Finanțelor în ceea ce privește delimitarea circuitelor financiare, utilizarea mijloacelor în limita alocațiilor aprobate, raportarea, evidența separată și controlul financiar asupra sumelor alocate. Totodată, redacția propusă de Ministerul Finanțelor nu a putut fi preluată integral, întrucât mecanismul de repartizare a sumelor trebuie corelat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026, precum și cu atribuțiile instituționale ale Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și ARBI. Astfel, Regulamentul nu atribuie Ministerului Finanțelor sarcina de a monitoriza implicarea autorităților în procesul de recuperare a bunurilor infracționale și nici sarcina de a calcula contribuția acestora. Rolul Ministerului Finanțelor este limitat

	ianuarie – sumele încasate în perioada 1 iulie – 31 decembrie a anului precedent, în scopul planificării alocațiilor în proiectele de modificare a legii bugetului de stat pentru anul în curs. 4. Sumele de bani conform pct. 2 se repartizează, în egală măsură, autorităților și instituțiilor publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, de către Comisia pentru gestionarea bunurilor confiscate. 5. După aprobarea deciziei Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, Ministerul Justiției va prezenta Ministerului Finanțelor propuneri de suplimentare a bugetelor autorităților și instituțiilor publice implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale. În cazul neprezentării propunerilor în termeni rezonabili pentru includerea în proiectul legii bugetare anuale/proiectul de modificare a legii bugetare anuale, sumele prevăzute la pct. 2 se vor repartiza în următorul proces de modificare a legii bugetului de stat pe anul curent sau de elaborare a legii bugetului de stat pentru anul următor. 6. În procesul de elaborare a proiectului legii bugetului de stat/modificare a legii bugetului de stat, Ministerul Finanțelor va suplimenta bugetele autorităților implicate direct sau indirect în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, în conformitate cu decizia Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate. Alocațiile respective vor fi disponibile spre utilizare, după caz, după intrarea în vigoare a legii anuale a bugetului de stat/a modificărilor la legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea cadrului normativ privind executarea de casă a bugetului. Alocațiile nevalorificate la data încheierii anului bugetar se închid. 7. Autoritățile și instituțiile beneficiare, la elaborarea bugetelor, vor integra indicatori de performanță aferent sumelor alocate suplimentar și vor asigura raportarea acestora, în conformitate cu metodologia de monitorizare și raportare a performanței programelor bugetare. 8. Sumele de bani sunt utilizate conform destinațiilor prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026. 9. Este interzisă utilizarea sumelor de bani pentru plata salariilor, sporurilor, premiilor, suplimentelor sau a oricăror alte beneficii financiare acordate personalului autorităților și instituțiilor publice, precum și entităților prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4/2026.	la identificarea volumului mijloacelor financiare disponibile, examinarea demersului transmis de ARBI sub aspect tehnic și bugetar, aprobarea alocațiilor bugetare corespunzătoare și asigurarea transferului mijloacelor financiare către beneficiari, în limita alocațiilor aprobate și în condițiile legislației bugetare și financiare. Repartizarea sumelor între beneficiari nu se realizează de Ministerul Finanțelor, dar este fundamentată de ARBI în baza datelor reflectate în SIA RBII și, după caz, a informațiilor confirmate de autoritățile și instituțiile publice competente. Această soluție este justificată de faptul că SIA RBII constituie sistemul informațional specializat care reflectă etapele procesului de recuperare a bunurilor infracționale. Prin urmare, mecanismul propus nu contravine art. 20 alin. (1) lit. d) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. Dimpotrivă, acesta păstrează competențele Ministerului Finanțelor în materia elaborării, modificării și executării bugetului de stat, iar demersul ARBI are rol de fundamentare
--	--	---

	10. Autoritățile și instituțiile publice beneficiare își asumă angajamentele financiare și efectuează plățile în limita alocațiilor bugetare aprobate. 11. Autoritățile și instituțiile publice beneficiare au obligația de a ține o evidență contabilă separată pentru fiecare program sau proiect finanțat din aceste sume de bani. 12. Controlul financiar asupra sumelor se realizează de către organele de control ale Ministerului Finanțelor și prin auditul intern al fiecărei autorități beneficiare. 13. Toate deciziile de alocare internă și rezultatele proiectelor sunt informații de interes public, cu excepția datelor cu caracter personal.”	operațională a repartizării sumelor, fără a substitui procedurile bugetare aplicabile. În același timp, propunerile Ministerului Finanțelor au fost adaptate pentru a asigura concordanța cu Legea nr. 4/2026, cu atribuțiile ARBI privind evidența și analiza procesului de recuperare a bunurilor infracționale, precum și cu competențele Ministerului Finanțelor în domeniul bugetar-financiar. Redacția Regulamentului este expusă de autorul proiectului la pct. 208 din sinteză.
2. Ministerul Afacerilor Interne	200. Se recomandă uniformizarea terminologiei utilizate în proiect, întrucât pentru desemnarea aceleiași resurse informaționale sunt utilizate atât sintagma „site-ul web oficial”, cât și sintagma „pagina web oficială”. În acest sens, se propune utilizarea consecventă a unei singure sintagme, în conformitate cu terminologia utilizată în Regulamentul cu privire la site-urile web oficiale ale autorităților și instituțiilor publice și la cerințele minime privind profilurile de socializare ale acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2023.	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.
	201. Se recomandă completarea regulamentului cu modele-tip ale declarației privind lipsa conflictului de interese, prevăzută la pct. 23, precum și ale declarației pe propria răspundere prevăzute la pct. 34.	Precizare Elaborarea unor modele-tip de declarații nu este necesară la nivelul Regulamentului, întrucât acesta stabilește obligația materială de depunere a declarațiilor, iar aspectele de formă pot fi stabilite prin actele și documentele aferente procedurii organizate de Ministerul

		Justiției sau de secretariatul Comisiei, după caz. Regulamentul prevede deja obligația membrilor Comisiei de a declara în scris lipsa conflictului de interese înainte de examinarea fiecărei cereri, iar în cazul existenței unui conflict de interese, membrul informează Comisia și nu participă la luarea deciziei. De asemenea, pct. 34 prevede deja conținutul esențial al declarației pe propria răspundere depuse de solicitant. Prin urmare, includerea unor modele-tip ca anexe ar încărca nejustificat Regulamentul cu elemente tehnice, fără a aduce un plus de valoare normativă. Modelele pot fi aprobate/utilizate la nivel operațional, în cadrul anunțului, ghidului solicitantului sau materialelor procedurale aferente apelului.
	202. Se recomandă completarea regulamentului cu prevederi care să reglementeze situația în care membrul sau membrul supleant al Comisiei își modifică raporturile de serviciu prin transfer, detașare, numire într-o altă funcție ori într-o altă autoritate publică, inclusiv în cazul în care nu mai întrunește condițiile prevăzute la pct. 7.	Se respinge Criteriul relevant nu este forma juridică a modificării raportului de serviciu (transfer, detașare, numire într-o altă funcție), ci menținerea sau pierderea calității funcționale în cadrul autorității publice reprezentate. Astfel, dacă

		persoana continuă să exercite o funcție în cadrul aceleiași autorități și întrunește condițiile prevăzute la pct. 7, nu se justifică încetarea automată a mandatului. În schimb, dacă persoana este transferată, detașată sau numită într-o altă autoritate publică, intervine încetarea exercitării funcției în autoritatea care a desemnat-o, fapt acoperit de temeiul deja prevăzut în Regulament. Prin urmare, reglementarea separată a fiecărei forme de mobilitate a raporturilor de serviciu nu este necesară, întrucât ar dubla norma existentă și ar putea genera rigiditate excesivă în aplicare.
2. Procuratura Generală	203. Suplimentar la cele expuse anterior, și anume la proiectul Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public și Anexa nr.2 al Regulamentului este necesar de menționat că în conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr. 3/2016 cu privire la procuratură, Procuratura este un sistem unic, care include: 1) Procuratura Generală; 2) procuraturile specializate; 3) procuraturile teritoriale. Totodată, art.8 alin.(1) al legii menționate supra stabilește că Procuratura Generală este condusă de Procurorul General și adjuncții săi conform competențelor stabilite, are statut de persoană juridică, dispune de cont trezorerial și ștampilă cu Stema de stat iar sediul Procuraturii Generale este în municipiul Chișinău. În concordanță cu prevederile art.91 al Legii nr. 3/2016 Procuratura este finanțată de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală iar bugetul Procuraturii este unic și este administrat de Procuratura Generală. Reieșind din cele expuse, insistăm asupra înlocuirii de la pct.5, pct.13, pct.16, pct.27 al proiectului Regulamentului și Anexa nr.2 al Regulamentului, a cuvintelor „procuraturile”	Se acceptă Textul proiectului a fost ajustat.

		„procuraturilor”, „și al procuraturilor”, cu textul „Procuratura Generală”, la forma gramaticală corespunzătoare.	
Expertiza anticorupție			
Centrul Anticorupție	Național	204. Pct.26 potrivit Anexei nr.1 potrivit proiectului Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public [...] <i>26. Raportul anual privind activitatea Comisiei <u>se publică pe pagina web oficială a Centrului Național Anticorupție și a Ministerului Justiției.</u></i> Obiecții: Textul punctului 26 este lacunar și imprecis referitor la termenul în care se publică raportul anual privind activitatea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate. Indicarea doar ”se publică pe pagina web” fără a specifica un termen concret de publicare, va crea incertitudini în procesul de implementare. În lipsa unui termen imperativ, părțile interesate, societatea civilă și autoritățile publice nu pot anticipa momentul în care vor avea acces la informații privind activitatea Comisiei. Această ambiguitate poate duce la publicarea raportului cu întârzieri nejustificate, anulând utilitatea acestuia ca instrument de control și monitorizare publică. Raportul anual constituie un indicator important pentru evaluarea eficienței Comisiei. Dacă nu există un termen stabilit, capacitatea autorităților sau a publicului de a verifica dacă Comisia își îndeplinește atribuțiile în mod corespunzător devine practic imposibilă, subminând în așa mod caracterul riguros și transparent pe care hotărârea urmărește să îl instituie. Recomandări: Se recomandă revizuirea normei prevăzute la punctul 26 în sensul stabilirii unui termen concret și rezonabil pentru publicarea raportului anual, în vederea asigurării caracterului previzibil și transparent al activității Comisiei.	Se acceptă Punctul 26 din Regulamentul menționat va avea următorul conținut: „26. Raportul anual privind activitatea Comisiei se publică, până la data de 31 martie a anului următor celui de raportare, pe site-urile web oficiale ale Centrului Național Anticorupție și Ministerului Justiției.”

	205. Pct.28 potrivit Anexei nr.1 potrivit proiectului Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public [...] <i>28. Serviciul Fiscal de Stat prezintă, trimestrial, ARBI informația despre bunurile confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026, preluate în administrare pe perioada precedentă.</i> Obiecții: Din coroborarea prevederilor proiectului analizat, scopul raportării trimestriale efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat (SFS) către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție (ARBI) este de a asigura funcționarea mecanismului de transmitere a bunurilor confiscate pentru utilizare în scopuri sociale sau în interes public. Totuși, pe parcursul trimestrului starea faptică sau statutul juridic al bunurilor preluate în administrare de SFS se pot modifica substanțial (prin inițierea comercializării, alterare, distrugere sau existența anumitor litigii). Obligarea SFS de a prezenta informații despre toate bunurile preluate în administrare, fără a institui un filtru al disponibilității reale la momentul raportării, va genera blocaje administrative și ineficiență instituțională. ARBI va fi încărcată cu un volum de date nerelevante. Procesarea, evaluarea și publicarea anunțurilor pentru bunuri indisponibile fizic sau juridic va îngreuna nejustificat procesul de constatare a eligibilității, irosind resurse administrative. Publicarea unor bunuri indisponibile în vederea depunerii cererilor de utilizare va induce în eroare potențialii beneficiari, generând un consum nejustificat de resurse pentru întocmirea dosarelor și creând premise pentru litigii în instanța de judecată. Restrângerea fluxului informațional strict la bunurile disponibile eficientizează întregul mecanism.	Se acceptă În textul de la punctul 28, cuvintele <i>”informația despre bunurile confiscate”</i> au fost substituite cu cuvintele <i>”<u>informații disponibile</u> despre bunurile confiscate”</i>. Astfel, punctul 28 va avea următorul conținut: „28. Serviciul Fiscal de Stat prezintă, trimestrial, ARBI <u>informații disponibile</u> despre bunurile confiscate prevăzute la art. 4 lit. a)–c) din Legea nr. 4/2026, preluate în administrare pe perioada precedentă.”
--	---	---

	Mai mult, există riscul ca funcționarul responsabil ar putea modifica abuziv listele de bunuri ”preluate în administrare” prin includerea sau excluderea arbitrară a unor active, invocând neclaritatea normei cu privire la starea lor reală, fapt ce afectează transparența procesului decizional. Recomandări: Pentru a asigura predictibilitatea procesului administrativ și pentru a exclude factorii de risc, se impune completarea normei în vederea restrângerii sferei de raportare exclusiv la bunurile care sunt susceptibile a fi efectiv transmise. În acest sens, recomandăm substituirea cuvintelor ”<i>informația despre bunurile confiscate</i>” cu cuvintele ”<i>informații disponibile despre bunurile confiscate</i>”.	
	206. Pct.36 subpunctul 36.4. potrivit Anexei nr.1 potrivit proiectului Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public [...] 36. Circumstanțele care justifică prelungirea termenului includ: [...] 36.4. <u>alte circumstanțe obiective.</u> Obiecții: Textul propus pentru punctul 36 stabilește circumstanțele care justifică prelungirea termenului pentru depunerea cererilor de utilizare. Însă, formularea propusă la subpunctul 36.4 precum ”alte circumstanțe obiective” lasă loc de interpretări ambigue, ce acordă președintelui Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate o marjă de apreciere disproporționată. În absența unor criterii riguroase care să fundamenteze admiterea sau respingerea cererilor de prelungire, decizia devine una discreționară. Această situație generează riscul de tratament inechitabil între solicitanți, unde factori subiectivi ar putea prevala asupra rigorilor administrative, favorizând sau, dimpotrivă, sancționând inechitabil anumite entități în procesul de atribuire a bunurilor confiscate. Recomandări:	Se acceptă În textul de la punctul 36, subpct. 36.4, cuvintele ”<i>alte circumstanțe obiective</i>” au fost înlocuite cu cuvintele ”<i>alte circumstanțe obiective independente de voința solicitantului</i>”.

	Recomandăm reformularea punctului 36 subpunctul 36.4, prin substituirea cuvintelor <i>"alte circumstanțe obiective"</i> cu cuvintele <i>"alte circumstanțe obiective independente de voința solicitantului"</i> 207. Pct.58 subpct.58.2. potrivit Anexei nr.1 potrivit proiectului Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public [...] 58. În temeiul ordinului ministrului justiției, bunurile confiscate se transmit: [...] 58.2. în folosință gratuită persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat cu scop nelucrativ, precum asociații, fundații, instituții private, culte religioase și părți componente ale acestora sau altor entități neguvernamentale. Obiecții: Analiza normei propuse la punctul 58 subpunctul 58.2 relevă o ambiguitate terminologică față de scopul declarat al Legii nr.4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate și al proiectului Regulamentului în ansamblu. În timp ce subpunctul 58.1 al aceluiași punct reglementează transmiterea bunurilor către autoritățile publice <i>"pentru a fi utilizate în interes public"</i>, subpunctul 58.2, vizând persoanele juridice de drept privat (asociații, fundații, instituții private, culte religioase etc.), omite stabilirea expresă a scopului în care acestea pot primi bunurile în folosință gratuită. Având în vedere că întregul mecanism reglementat prin proiectul Regulamentului este instituit pentru <i>"utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate"</i>, lipsa delimitării scopului la subpunctul 58.2 creează o deficiență de interpretare ce poate genera incertitudini privind destinația finală a bunurilor transmise persoanelor juridice de drept privat. Această corelare este esențială pentru a asigura conformitatea cu scopul legii și pentru a preveni riscul utilizării bunurilor în afara scopului social sau de interes public vizat. Recomandări:	Se acceptă Punctul 58 subpunctul 58.2 va avea următorul conținut: „58.2. în folosință gratuită persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat cu scop nelucrativ, precum asociații, fundații, instituții private, culte religioase și părți componente ale acestora sau altor entități neguvernamentale, pentru a fi utilizate în scopuri sociale.”
--	--	---

	Recomandăm completarea subpunctului 58.1 al punctul 58 potrivit proiectului Regulamentului cu cuvintele ”<i>pentru a fi utilizate în scopuri sociale</i>”. 208. Obiecție generală la Anexa nr.2 potrivit proiectului Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public Obiecții: Analiza în ansamblu a prevederilor proiectului Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public relevă că acestea instituie un mecanism excesiv de birocratic, bazat pe o evaluare calitativă și parțial subiectivă a unor ”<i>cereri de alocare</i>”. Acest sistem de tip ”<i>Admis/Respins</i>” riscă să compromită mecanismul de stimulare reglementat de Legea nr.4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate, transformând alocarea fondurilor într-un proces de grant sau finanțare de proiecte administrative, detașat de rezultatele concrete din fazele procesuale de recuperare a bunurilor infracționale. Pentru a asigura meritocrația, echitatea și stimularea directă a autorităților și instituțiilor publice care aduc un aport real la bugetul de stat, proiectului Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public (Anexa nr. 2) trebuie revizuită integral. Se impune substituirea evaluării narative/calitative cu un calcul proporțional bazat pe indicatori de performanță statistici și cuantificabili, prin raportare la fazele succesive ale procesului de recuperare a bunurilor infracționale. Alocarea nu trebuie să depindă de capacitatea administrativă a unei autorități/instituții publice de a justifica o cerere, ci de implicarea efectivă a acesteia în cele 4 etape: (I) urmărirea și identificarea bunurilor pasibile de confiscare, (II) indisponibilizarea și administrarea bunurilor infracționale, (III) confiscarea bunurilor infracționale, (IV) executarea efectivă a hotărârilor de confiscare.	Se acceptă Regulamentul privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public, anexa nr. 2 la proiectul Hotărârii Guvernului va avea următorul cuprins: „REGULAMENTUL privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public I. DISPOZIȚII GENERALE 1. Prezentul Regulament privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public (în continuare – Regulament) stabilește procedura de determinare, repartizare, alocare, utilizare, monitorizare și raportare a sumelor de bani prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate (în continuare – Legea nr. 4/2026), destinate finanțării proiectelor de interes public ale autorităților și instituțiilor publice implicate în procesul de recuperare a bunurilor infracționale. 2. În sensul prezentului Regulament, următoarele noțiuni semnifică: 2.1. SIA RBII – Sistemul informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate”, instituit în temeiul hotărârii Guvernului nr. 34/2020 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate” și a Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al bunurilor infracționale
--	--	--

	Fondurile urmează a fi distribuite în cote egale de 25% pentru fiecare etapă. În locul bifei de tipul ”<i>Justificat/Nejustificat</i>”, fișa de evaluare trebuie să conțină formule clare bazate pe ponderea sumelor sechestrate, confiscate sau efectiv încasate de fiecare autoritate raportat la totalul pe sistem. Stabilirea indicatorilor și calculul sumelor cuvenite trebuie să se facă în mod centralizat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale, pe baza datelor statistice disponibile, iar Ministerul Finanțelor va efectua transferurile către beneficiari în temeiul demersului Agenției. Recomandări: Reconsiderarea prevederilor proiectului Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public (Anexa nr. 2) conform obiecțiilor expuse supra.	indisponibilizate format de Sistemul informațional automatizat „Registrul bunurilor infraționale indisponibilizate”; 2.2. beneficiar – autoritatea sau instituția publică prevăzută la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 sau altă autoritate ori instituție publică a cărei contribuție sau rezultate la procesul de recuperare a bunurilor infraționale sunt reflectate în SIA RBII ori confirmate prin informațiile transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale (în continuare – ARBI) și căreia îi sunt repartizate sume de bani în condițiile prezentului Regulament. 2.3. perioadă de referință – perioada 1 ianuarie–30 iunie sau, după caz, perioada 1 iulie–31 decembrie a anului bugetar pentru care sunt identificate sumele efectiv încasate la bugetul de stat și datele aferente indicatorilor de performanță utilizați la repartizarea acestora; 2.4. indicator de performanță – valoarea bunurilor sau sumelor reflectate în SIA RBII ori confirmate de autoritățile și instituțiile publice competente, calculată în funcție de rezultatul obținut în cadrul unei etape a procesului de recuperare a bunurilor infraționale și utilizată la determinarea contribuției beneficiarilor și repartizarea sumelor de bani în cadrul etapei respective. II. DETERMINAREA VOLUMULUI SUMELOR DISPONIBILE 3. Ministerul Finanțelor identifică volumul mijloacelor financiare ce reprezintă cota de 10% din încasările efective acumulate din sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)–f) din Legea nr. 4/2026, după cum urmează:
--	---	--

		3.1. sumele efectiv încasate în perioada 1 ianuarie – 30 iunie a anului bugetar curent se includ în proiectul legii bugetului de stat pentru anul următor; 3.2. sumele efectiv încasate în perioada 1 iulie – 31 decembrie a anului bugetar curent se includ în prima modificare a legii bugetare anuale a anului următor. 4. Ministerul Finanțelor comunică ARBI informația privind sumele de bani identificate la pct. 3 disponibile pentru repartizare potrivit prezentului Regulament. 5. ARBI, în baza datelor din SIA RBII și, după caz, în baza informațiilor transmise de autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026, determină indicatorii de performanță aferenți fiecărei etape a procesului de recuperare a bunurilor infracționale și calculează sumele ce urmează a fi alocate beneficiarilor. 6. În cazul în care datele reflectate în SIA RBII sunt incomplete ori necesită confirmare suplimentară, ARBI solicită autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 informațiile necesare. Datele neconfirmate sau care nu pot fi corelate cu perioada de referință nu se iau în calcul la stabilirea indicatorilor de performanță. 7. În baza calculelor efectuate, ARBI transmite Ministerului Finanțelor un demers privind repartizarea sumelor, care include: 7.1. suma totală disponibilă pentru repartizare; 7.2. perioada de referință pentru care se solicită alocarea;
--	--	---

		7.3. lista beneficiarilor și sumele propuse pentru fiecare beneficiar; 7.4. etapa sau etapele procesului de recuperare a bunurilor infracționale pentru care se propune alocarea; 7.5. datele relevante extrase din SIA RBII și, după caz, informațiile transmise de către autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026. 8. Ministerul Finanțelor examinează demersul ARBI și, după aprobarea alocațiilor bugetare corespunzătoare, asigură transferul mijloacelor financiare către beneficiari, în limita alocațiilor aprobate și în condițiile legislației bugetare și financiare. 9. În cazul constatării unor neconcordanțe tehnice sau bugetare în demersul transmis, Ministerul Finanțelor solicită ARBI completarea sau ajustarea acestuia. ARBI prezintă informațiile completate ori ajustate în termen de 5 zile lucrătoare de la recepționarea solicitării. III. REPARTIZAREA SUMELOR POTRIVIT ETAPELOR PROCESULUI DE RECUPERARE 10. Sumele disponibile potrivit pct. 4 se repartizează în cote egale, câte 25%, pentru următoarele etape ale procesului de recuperare a bunurilor infracționale: 10.1. urmărirea și identificarea bunurilor infracționale, acumularea probelor; 10.2. indisponibilizarea și administrarea bunurilor infracționale; 10.3. confiscarea bunurilor infracționale; 10.4. executarea efectivă a hotărârii privind recuperarea bunurilor infracționale.
--	--	---

		11. Pentru etapa prevăzută la pct. 10.1, indicatorul de performanță îl constituie valoarea bunurilor identificate sau urmărite în cadrul investigațiilor financiare paralele ori al altor activități de recuperare a bunurilor infracționale, reflectate în SIA RBII sau confirmate prin informațiile transmise de autoritățile și instituțiile publice competente. 12. Pentru etapa prevăzută la pct. 10.2, indicatorul de performanță îl constituie valoarea bunurilor indisponibilizate, evaluate, administrate, conservate sau valorificate anticipat în condițiile legii, reflectate în SIA RBII sau confirmate prin actele procedurale și informațiile transmise ARBI. 13. Pentru etapa prevăzută la pct. 10.3, indicatorul de performanță îl constituie valoarea bunurilor sau sumelor în privința cărora instanța de judecată a dispus confiscarea, potrivit hotărârilor judecătorești reflectate în SIA RBII sau comunicate către ARBI. 14. Pentru etapa prevăzută la pct. 10.4, indicatorul de performanță îl constituie valoarea sumelor efectiv încasate la bugetul de stat sau valoarea bunurilor recuperate în executarea hotărârilor de confiscare, reflectate în SIA RBII ori confirmate de autoritățile responsabile de executarea acestora. 15. Suma aferentă fiecărei etape prevăzute la pct. 10 se repartizează între beneficiarii etapei respective proporțional cu valoarea indicatorilor de performanță stabiliți pentru perioada de referință. 16. În cazul în care la realizarea aceluiași rezultat au contribuit mai multe autorități sau instituții publice, ARBI repartizează
--	--	---

		valoarea indicatorului de performanță între acestea, proporțional cu contribuția fiecăreia, în baza datelor reflectate în SIA RBII, actelor procedurale și informațiilor transmise de autoritățile și instituțiile publice competente. 17. Beneficiari ai sumelor alocate potrivit prezentului Regulament pot fi autoritățile și instituțiile publice implicate în procesul de recuperare a bunurilor infracționale, inclusiv Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Procuratura Generală, instanțele judecătorești, precum și alte autorități sau instituții publice în măsura în care contribuția acestora la una sau mai multe etape ale procesului de recuperare a bunurilor infracționale este reflectată în SIA RBII ori confirmată potrivit prezentului Regulament. 18. În cazul în care beneficiarul este o autoritate sau instituție publică al cărei buget se administrează prin intermediul unei alte autorități publice, mijloacele financiare se transferă în bugetul autorității publice competente, cu destinație specială pentru beneficiarul determinat în demersul ARBI. IV. DESTINAȚIA ȘI UTILIZAREA SUMELOR ALOCATE 19. Sumele de bani alocate potrivit prezentului Regulament sunt utilizate exclusiv pentru dezvoltarea infrastructurii instituționale, achiziționarea de echipamente tehnice și tehnologii informaționale, dezvoltarea sistemelor
--	--	---

		informatică, instruirea personalului, cooperarea internațională și schimbul de date, instrumentele analitice și de investigație financiară. 20. Beneficiarii își asumă angajamentele bugetare și efectuează plățile în limita alocațiilor aprobate, cu respectarea legislației bugetare, financiare, contabile și a legislației privind achizițiile publice. 21. Beneficiarii asigură evidența separată a mijloacelor financiare alocate potrivit prezentului Regulament și a cheltuielilor efectuate din aceste mijloace. 22. Alocațiile bugetare nevalorificate la data încheierii anului bugetar se tratează potrivit regulilor generale aplicabile executării bugetului de stat și legislației bugetare. 23. Se interzice utilizarea sumelor alocate potrivit prezentului Regulament pentru plata salariilor, sporurilor, premiilor, suplimentelor sau a oricăror alte beneficii financiare acordate personalului autorităților și instituțiilor publice beneficiare. V. MONITORIZAREA ȘI RAPORTAREA UTILIZĂRII SUMELOR 24. Beneficiarii prezintă ARBI și Ministerului Finanțelor, până la data de 15 februarie a anului următor celui de gestiune, raportul anual privind utilizarea sumelor alocate potrivit prezentului Regulament. 25. Raportul anual privind utilizarea sumelor alocate include cel puțin: 25.1. suma aprobată, contractată și utilizată;
--	--	--

		25.2. descrierea bunurilor, serviciilor, lucrărilor sau activităților finanțate; 25.3. rezultatele obținute și indicatorii de performanță realizați; 25.4. eventualele dificultăți de implementare și soldurile neutilizate. 26. ARBI verifică, în limita competențelor sale, corelarea utilizării sumelor alocate cu destinațiile prevăzute la pct. 19, cu demersul transmis Ministerului Finanțelor și cu datele relevante din SIA RBII. 27. ARBI întocmește anual, până la data de 31 martie, o sinteză privind repartizarea și utilizarea sumelor alocate potrivit prezentului Regulament, pe care o publică pe site-ul web al Centrului Național Anticorupție. 28. Beneficiarii publică anual, pe site-urile web oficiale, informații privind utilizarea sumelor alocate, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal. 29. Controlul financiar asupra utilizării sumelor alocate se realizează de către organele de control ale Ministerului Finanțelor, prin auditul intern al fiecărei autorități beneficiare, precum și prin alte organe abilitate cu funcții de control. 30. Toate deciziile de alocare internă și rezultatele proiectelor sunt informații de interes public, cu excepția datelor cu caracter personal.”
Obiecții formulate ulterior expertizei anticorupție		
Ministerul Finanțelor	209. Din proiectul hotărârii Guvernului se propune excluderea pct. 3.2, deoarece se consideră a fi irelevant, chestiunea respectivă fiind reglementată prin normele de administrare a Clasificației bugetare.	Se respinge Normele de administrare a Clasificației bugetare stabilesc cadrul general de evidență și aplicare a clasificăției bugetare, însă

		nu instituie obligația concretă a Ministerului Finanțelor de a întreprinde, într-un termen determinat, măsurile necesare pentru punerea în aplicare a mecanismului prevăzut de Legea nr. 4/2026. Pct. 3.2 are caracterul unei dispoziții de implementare și urmărește să asigure evidențierea distinctă a operațiunilor aferente sumelor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 4/2026, inclusiv, după caz, prin ajustarea actelor administrative, instrumentelor bugetare, evidenței contabile și soluțiilor tehnice aplicabile. Excluderea normei ar elimina atât obligația expresă, cât și termenul de realizare a măsurilor necesare, fără a exista garanția că acestea vor fi întreprinse exclusiv în temeiul regulilor generale de administrare a Clasificației bugetare.
	210. <i>La proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru gestionarea bunurilor confiscate, a mecanismului de transmitere, utilizare și gestionare a bunurilor confiscate în scopuri sociale sau de interes public:</i> - pct. 71 se va expune în următoarea redacție: „71. Ministerul Finanțelor înregistrează sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)-f) la o poziție distinctă de venituri ale bugetului de stat”. Se propune excluderea cuvintelor	Se acceptă Textul a fost ajustat.

	„separat” și „potrivit clasificăției bugetare și planului de conturi contabile”, deoarece cuvintele respective poartă un caracter redundant („separat” și „poziție distinctă” poartă caracter repetitiv, iar textul ”potrivit clasificăției bugetare și planului de conturi” este în plus, deoarece potrivit art. 13 din Legea nr. 181/2014 bugetele se elaborează, se execută și se raportează în baza unui sistem unic de clasificăție bugetară;	
	211. pct. 72 se va expune în următoarea redacție: „72. Alocațiile aferente cotei de 20 % din sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)-f) din Legea nr. 4/2026 se reflectă în bugetul Ministerului Justiției, după cum urmează: 72.1. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 ianuarie – 30 iunie a anului bugetar curent se reflectă în bugetul anului următor; 72.2. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 iulie – 31 decembrie a anului bugetar curent se reflectă în bugetul anului următor în procesul de modificare a legii bugetare anuale; 72.3. în cazul neinițierii modificării legii bugetare anuale, sumele indicate la subpct. 72.2. se reflectă în următorul proces de planificare anuală a bugetului de stat; 72.4. alocațiile respective vor fi disponibile spre utilizare, după caz, după intrarea în vigoare a legii anuale a bugetului de stat/a modificărilor la legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea cadrului normativ privind executarea de casă a bugetului. Alocațiile nevalorificate la data încheierii anului bugetar se închid.” În redacția propusă de autor, subpct. 72.3 contravine prevederilor art. 70 alin. (2) din Legea nr. 181/2014 și, totodată, astfel de norme implică riscul majorării cheltuielilor și corespunzător a deficitului bugetului de stat.	Se acceptă Textul a fost ajustat și adaptat prevederilor versiunii finale a proiectului.
	212. pct. 73 se propune a fi exclus, normele fiind redundante, repetând atribuția de informare inclusă în pct. 27. Totodată, la pct. 74 se va revizui referința la pct. 73;	Precizare Pct. 27 și pct. 73 reglementează fluxuri informaționale diferite. Pct. 27 vizează solicitarea semestrială, de către Secretariatul Comisiei, a informațiilor privind contractele încheiate și alocațiile bugetare și/sau transferurile efectuate,

		necesare monitorizării mecanismului și întocmirii raportului anual al Comisiei. Pct. 73 instituie, în schimb, obligația Ministerului Finanțelor de a informa ARBI și Comisia, după aprobarea legii bugetare anuale sau a modificării acesteia, despre alocațiile aprobate, în vederea planificării și inițierii sesiunii de finanțare. Prin urmare, normele nu sunt redundante, iar pct. 73 și referința la acesta se mențin.
	213. pct. 78 - reieșind din obiecțiile expuse supra, textul „Comisia nu poate decide acordarea unor sume care depășesc cumulativ plafonul comunicat de Ministerul Finanțelor la pct. 73” se va exclude, cu completarea primei fraze, după textul „a sumelor de bani” cu textul „, în limita alocațiilor aprobate în aceste scopuri”;	Se respinge Având în vedere precizările anterioare privind pct. 73, asupra pct. 78 nu vor interveni modificări.
	214. la pct. 80 textul „Ministerul Finanțelor asigură transferul în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea ordinului ministrului justiției, în limita alocațiilor aprobate și în condițiile legislației bugetare și financiare.” se va exclude. Excluderea se propune reieșind din prevederile art. 67 alin. (2) din Legea nr.181/2014, care stabilește prioritatea plăților bugetare. De asemenea, procesele de execuție bugetară sunt reglementate prin acte ale Ministerului Finanțelor, și prevăd, inter alia, execuția plăților bugetare în conformitate cu documentele de plată prezentate de către instituția care gestionează alocațiile bugetare;	Precizare Prevederile art. 67 alin. (2) din Legea nr. 181/2014 stabilesc ordinea de prioritate a anumitor categorii de plăți bugetare, însă nu exclud posibilitatea stabilirii unui termen procedural pentru executarea unei obligații de transfer instituite printr-o lege specială. Potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 4/2026, ordinul ministrului justiției constituie temei pentru Ministerul Finanțelor de a asigura transferul resurselor financiare către beneficiar. Prin urmare,

		termenul prevăzut la pct. 80 operaționalizează obligația legală respectivă și nu derogă de la regulile generale privind executarea bugetară, întrucât transferul se efectuează în limita alocațiilor aprobate și în condițiile legislației bugetare și financiare. Actele Ministerului Finanțelor pot reglementa modalitatea tehnică de prezentare și executare a documentelor de plată, dar nu substituie și nu înlătură obligația prevăzută de Legea nr. 4/2026.
	215. la pct. 83 cuvintele „sumelor de bani alocate” se vor substitui cu cuvintele „mijloacelor din bugetul de stat”.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	216. Concomitent, în anexa nr. 4 la proiectul de Regulament sus-menționat, la punctul 7 din coloana „Criterii” de exclus textul „(bugetul de stat, bugetul local sau bugetul asigurărilor sociale)”. Or, componentele bugetului public național sunt bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	217. <u>La proiectul Regulamentului privind alocarea sumelor de bani confiscate în interes public – referitor la planificarea și executarea alocațiilor repartizate din cota de 10%,</u> mecanismul de alocare a mijloacelor respective se propune a fi realizat prin planificarea directă în bugetele autorităților implicate, în conformitate cu repartizarea propusă de către ARBI, urmare a examinării datelor din SIA RBII și indicatorilor de performanță analizați. Astfel, se propun următoarele modificări: - pct. 3 și 4 se vor expune în următoarea redacție: „3. Ministerul Finanțelor informează ARBI despre încasările din sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)-f) din Legea nr. 4/2026 în perioadele de referință. Cota de 10 % din încasările indicate reprezintă suma disponibilă pentru repartizare în interes public.	Se acceptă parțial A fost preluată soluția privind reflectarea directă a alocațiilor aferente cotei de 10% în bugetele autorităților și instituțiilor publice beneficiare, precum și corelarea acestui mecanism cu etapele de elaborare și modificare a legii bugetare anuale. Textele pct. 3 și 4 au fost însă reformulate pentru eliminarea repetițiilor și a formulărilor susceptibile de

	„4. Alocațiile aferente cotei de 10 % din sumele de bani confiscate prevăzute la art. 4 lit. d)-f) din Legea nr. 4/2026 se reflectă în bugetele autorităților beneficiare, după cum urmează: 4.1. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 ianuarie – 30 iunie a anului bugetar curent se reflectă în bugetul anului următor; 4.2. alocațiile aferente încasărilor efective din perioada 1 iulie – 31 decembrie a anului bugetar curent se reflectă în bugetul anului următor în procesul de modificare a legii bugetare anuale; 4.3. în cazul neinițierii modificării legii bugetare anuale, sumele indicate la subpct. 4.2. se reflectă în următorul proces de planificare anuală a bugetului de stat; 4.4. alocațiile respective vor fi disponibile spre utilizare, după caz, după intrarea în vigoare a legii anuale a bugetului de stat/a modificărilor la legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea cadrului normativ privind executarea de casă a bugetului. Alocațiile nevalorificate la data încheierii anului bugetar, precum și soldurile din conturile trezoreriale, se închid.”;	interpretare neuniformă. Norma propusă la subpct. 4.4 privind închiderea alocațiilor nevalorificate și a soldurilor din conturile trezoreriale a fost preluată distinct la pct. 24. Teza referitoare la disponibilitatea alocațiilor după intrarea în vigoare a legii bugetare nu a fost reprodusă, aceasta rezultând din regulile generale privind aprobarea și executarea bugetului.
	218. – pct. 8 și 9 se vor expune în următoarea redacție: „8. În baza calculelor efectuate, ARBI informează Ministerul Finanțelor și autoritățile beneficiare despre sumele repartizate. 9. Autoritățile beneficiare vor asigura prezentarea propunerilor de alocare a sumelor repartizate în procesul de planificare bugetară, în conformitate cu normele de elaborare și modificare a bugetelor.”;	Se acceptă parțial Propunerea privind pct. 8 a fost preluată și ajustată, fiind prevăzută informarea Ministerului Finanțelor și a autorităților și instituțiilor publice beneficiare cu privire la sumele repartizate. Propunerea privind pct. 9 nu a fost preluată ca normă distinctă, întrucât, potrivit redacției actuale a pct. 10, Ministerul Finanțelor asigură includerea alocațiilor bugetare corespunzătoare în bugetele beneficiarilor, în baza informației transmise de ARBI, în cadrul procesului de elaborare sau de modificare a legii bugetare anuale.

	219. - la pct. 10 textul „Sumele transferate potrivit pct. 4 se repartizează” se va substitui cu textul „Suma disponibilă spre repartizare se distribuie”;	Se acceptă parțial Terminologia a fost corelată cu mecanismul de planificare directă în bugetele beneficiarilor, prin substituirea referinței la „sumele transferate” cu referința la „sumele disponibile”, fiind menținut termenul „se repartizează”, utilizat consecvent în cuprinsul Regulamentului.
	220. - la pct. 11, 12, 13, 14 și 15 – cifrele „11” în toate cazurile se vor substitui cu cifrele „10”, reieșind din numerotarea actualizată a punctelor din Regulament.	Precizare Numerotarea a fost ajustată în baza versiunii actuale a proiectului.
	221. - la pct. 17 - după cuvintele „instituțiile publice implicate” de completat cu cuvintele „direct sau indirect”, ca fiind în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 4/2026 privind utilizarea în scopuri sociale sau în interes public a bunurilor confiscate;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	222. - la pct. 18 textul „se transferă” se va substitui cu textul „se alocă”, iar textul „în nota de transfer a ARBI.” se va substitui cu textul „în informația prezentată de către ARBI.”;	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	223. - pct. 22 se va exclude, urmare a completărilor propuse la pct. 4;	Se acceptă Pct. 22 a fost exclus.
	224. - la pct. 25 - subpct. 25.1 se va expune în următoarea redacție: „25.1. Suma alocată și cheltuielile executate;”, iar la subpct. 25.4. textul „soldurile neutilizate” se va substitui cu textul „cauzele nevalorificării alocațiilor repartizate”	Se acceptă parțial Propunerile au fost preluate în substanță, cu ajustarea terminologiei și a numerotării, astfel încât raportul să reflecte atât alocațiile repartizate și cheltuielile executate, cât și cauzele nevalorificării acestora.