

GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. _____

din__

**pentru aprobarea Regulamentului
privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile
de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a
rezultatelor evaluării performanțelor**

În temeiul art. 55 alin. (10) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 157–162, art. 316), cu modificările ulterioare, Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Se aprobă Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor (se anexează).
2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
3. Conducătorii instituțiilor publice de expertiză judiciară vor asigura constituirea comisiilor de evaluare a experților judiciari și a comisiilor de contestație a evaluării performanțelor în termen de două luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu informarea corespunzătoare a Ministerului Justiției.
4. Anexele la licențele pentru exercitarea profesiei de expert judiciar, care nu au fost eliberate până la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri în temeiul hotărârilor adoptate de Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari privind conferirea gradelor de calificare, se eliberează de către Comisia de evaluare constituită în cadrul instituției publice de expertiză judiciară în care activează expertul judiciar.

Prim-ministru

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Ministrul sănătății

Ministrul afacerilor interne

REGULAMENT

privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor

I. DISPOZIȚII GENERALE

1. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor (în continuare – *Regulament*) stabilește modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a experților judiciari (în continuare – *Comisie*), procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor experților judiciari.

2. Comisiile se constituie în cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară din subordinea Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Sănătății, precum și în cadrul Centrului Național Anticorupție, în condițiile Legii nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar (în continuare – *Legea nr. 68/2016*). Comisia poate atrage la lucrările sale specialiști, experți judiciari/criminaliști, traducători și/sau interpreți, inclusiv din țările membre ale Uniunii Europene.

II. MODUL DE CONSTITUIRE A COMISIEI

3. Comisia se constituie prin ordin al conducătorului instituției publice de expertiză judiciară și este formată din 5 membri, potrivit art. 55 alin. (2) din Legea nr. 68/2016. În cazul instituției publice specializate a Ministerului Sănătății, Comisia se constituie prin ordin al conducătorului instituției în componența și în condițiile stabilite la art. 55 alin. (3) din aceeași lege.

4. În scopul constituirii Comisiei potrivit art. 55 alin. (2) din Legea nr. 68/2016, instituțiile publice de expertiză judiciară solicită desemnarea a câte un expert judiciar, de categoria întâi ori superioară de către fiecare instituție publică de expertiză judiciară și a unui reprezentant al Ministerului Justiției. Pentru fiecare membru al Comisiei, se numește câte un supleant, conform aceluiași reguli. În cazul Comisiei constituite în instituția publică specializată a Ministerului Sănătății, desemnarea membrilor se efectuează potrivit art. 55 alin. (3) din Legea nr. 68/2016.

5. Instituțiile publice de expertiză judiciară, în scopul constituirii Comisiei potrivit pct. 4, desemnează câte un expert judiciar în calitate de membru și unul în

calitate de supleant, de categoria întâi ori superioară în cel mult 10 zile de la recepționarea solicitării, preferențial experți calificați în cel puțin 2 specialități. Aceeași persoană poate deține calitatea de membru în cel mult trei comisii, constituite în vederea calificării sau a evaluării experților judiciari. Membrii Comisiei se desemnează pentru un mandat de 4 ani și nu pot exercita mai mult de două mandate consecutiv.

6. Instituțiile publice de expertiză judiciară pot refuza membrul desemnat o singură dată, pentru motive justificate, care nu se încadrează în cazurile prevăzute la pct. 7 din prezentul Regulament.

7. Constituie temei de refuz și de substituire a membrului desemnat:

- 7.1.** constatarea încetării raporturilor de muncă cu instituția publică de expertiză judiciară care l-a desemnat;
- 7.2.** expertul judiciar desemnat nu deține categoria întâi ori superioară;
- 7.3.** expertul judiciar deține calitatea de membru în alte trei comisii, constituite în vederea calificării sau evaluării experților judiciari;
- 7.4.** nu are reputație ireproșabilă.

8. Nu se consideră ca având reputație ireproșabilă persoana care:

- 8.1.** a fost anterior declarată vinovată de săvârșirea unei infracțiuni cu intenție printr-un act judecătoresc definitiv;
- 8.2.** în ultimii 5 ani, a fost concediată de la o instituție publică de expertiză judiciară sau de la o altă instituție publică ori privată în urma aplicării sancțiunii disciplinare de concediere.

9. Membrul poate fi revocat de către instituția care l-a desemnat, în următoarele cazuri:

- 9.1.** survenirea împrejurărilor care atrag suspendarea sau încetarea calității de expert judiciar, conform legislației;
- 9.2.** încălcarea intenționată a prevederilor prezentului Regulament, precum și a legislației aplicabile în domeniu, constatată în condițiile și în modul prevăzut de lege;
- 9.3.** neparticiparea la cel puțin trei ședințe consecutive ale Comisiei fără motive întemeiate sau la patru ședințe pe parcursul unui an calendaristic;
- 9.4.** imposibilitatea exercitării funcției de membru al Comisiei, pentru o durată mai mare de 1 an;
- 9.5.** aplicarea unei sancțiuni disciplinare în modul prevăzut de lege, pentru abaterile comise în calitate de expert judiciar.

10. În cazul revocării, instituția publică de expertiză judiciară, după caz, Ministerul Justiției, desemnează un nou membru în Comisie care va exercita calitatea de membru pe durata rămasă a mandatului membrului revocat.

11. Desemnarea unui nou membru se efectuează în modul stabilit pentru constituirea Comisiei.

- 12.** Calitatea de membru al Comisiei încetează în următoarele cazuri:
- 12.1.** expirarea mandatului;
 - 12.2.** revocarea mandatului, potrivit pct. 9 din Regulament;
 - 12.3.** renunțarea benevolă la calitatea de membru;
 - 12.4.** demisia din instituția care l-a desemnat;
 - 12.5.** stabilirea incompatibilității cu calitatea de membru al Comisiei în modul stabilit de lege;
 - 12.6.** decesul.

13. Cu cel puțin 2 luni înainte de expirarea mandatului Comisiei, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară asigură desemnarea noilor membri.

14. Secretariatul Comisiei se asigură de instituția publică de expertiză judiciară corespunzătoare. Secretarul se numește prin același ordin de constituire a Comisiei, de către conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, din cadrul acesteia.

15. Președintele Comisiei este desemnat de instituția publică de expertiză judiciară dintre experții judiciari din cadrul acesteia, având categoria întâi sau categoria superioară și, după posibilitate, deținând cel puțin două specialități de expertiză judiciară relevante pentru domeniul de activitate al instituției. În cazul absenței președintelui Comisiei, atribuțiile acestuia se exercită de către supleantul său.

III. ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA COMISIEI

- 16.** Atribuțiile Comisiei:
- 16.1.** organizarea și desfășurarea evaluării activității și performanțelor experților judiciari;
 - 16.2.** examinarea dosarului de evaluare;
 - 16.3.** admiterea experților judiciari la evaluare;
 - 16.4.** adoptarea hotărârii privind rezultatele evaluării;
 - 16.5.** atribuirea gradelor de calificare experților judiciari;
 - 16.6.** adoptarea hotărârii privind retragerea calității de expert judiciar în privința persoanei care a obținut calificativul „nesatisfăcător” la evaluarea performanțelor și înaintarea propunerii către ministrul justiției de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar;
 - 16.7.** alte atribuții prevăzute de prezentul Regulament și de Legea nr. 68/2016.

- 17.** Președintele Comisiei are următoarele atribuții:
- 17.1.** coordonează activitatea Comisiei și a secretariatului acesteia;
 - 17.2.** convoacă și prezidează ședințele Comisiei;
 - 17.3.** stabilește data, ora și locul desfășurării ședinței;
 - 17.4.** reprezintă Comisia în relațiile cu alte persoane fizice și juridice de drept public sau privat;
 - 17.5.** înaintează conducătorului instituției publice de expertiză judiciară demersuri privind faptele expertului judiciar evaluat sau, după caz, ale membrului Comisiei, care pot constitui abateri disciplinare, pentru depunerea sesizării la Comisia

de disciplină a experților judiciari, în conformitate cu art. 60 alin. (1) din Legea nr. 68/2016;

17.6. alte atribuții ce rezultă din procesul de asigurare a evaluării performanțelor experților judiciari.

18. Membrii Comisiei au următoarele obligații:

18.1. să participe, prin prezența fizică sau prin intermediul unui sistem de videoconferință, la ședințele Comisiei;

18.2. să folosească doar în scopul evaluării și să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal care le-au devenit cunoscute în exercitarea mandatului de membru al Comisiei;

18.3. să nu desfășoare activități care ar putea genera un conflict de interese sau acțiuni incompatibile cu calitatea de membru al Comisiei;

18.4. să declare conflictul de interese în modul stabilit în Regulament;

18.5. să nu săvârșească fapte care ar putea discredita Comisia sau ar putea provoca îndoieli privind obiectivitatea acesteia;

18.6. să-și exercite în mod profesionist, cu diligență și promptitudine atribuțiile.

19. Membrii Comisiei sunt în drept:

19.1. să propună data, ora și locul desfășurării ședințelor Comisiei;

19.2. să solicite orice act relevant în legătură cu evaluarea performanțelor expertului judiciar vizat și, după caz, să propună, în mod motivat, stabilirea unei noi ședințe;

19.3. să înainteze propuneri pentru ordinea de zi a ședințelor;

19.4. să formuleze opinie separată asupra hotărârilor Comisiei;

19.5. să solicite prezența expertului judiciar supus evaluării;

19.6. să adreseze expertului judiciar supus evaluării întrebări de clarificare asupra rapoartelor de expertiză judiciară sau, după caz, asupra rapoartelor de instruire prezentate pentru evaluare.

20. Ședințele Comisiei sunt deliberative dacă la acestea participă cel puțin patru membri, dintre care minimum doi sunt experți judiciari.

21. În cazul imposibilității participării la ședință din motive întemeiate, membrul Comisiei informează președintele, secretarul Comisiei și membrul său supleant despre acest fapt cu 2 zile lucrătoare înainte de data desfășurării ședinței Comisiei.

22. Membrul supleant ia locul membrului Comisiei în cazurile prevăzute la pct. 12 subpct. 12.2.-12.6., pct. 21 și pct. 28.

23. Votarea are loc în mod deschis, în lipsa experților judiciari supuși evaluării. Secretarul Comisiei, expertul, specialistul, interpretul sau traducătorul atras de Comisie nu are drept de vot.

24. Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea voturilor, se întocmesc în scris, se semnează de președintele și de membrii Comisiei prezenți la ședință. Hotărârea Comisiei se comunică expertului judiciar evaluat și se publică pe pagina web oficială

a instituției publice de expertiză judiciară în decurs de trei zile lucrătoare de la emitere. În caz de paritate de voturi, votul președintelui Comisiei este decisiv.

25. Hotărârea Comisiei conține:

25.1. data și locul desfășurării ședinței Comisiei;

25.2. numele și prenumele membrilor Comisiei care au participat la ședință;

25.3. numele și prenumele expertului judiciar evaluat;

25.4. tipul evaluării – ordinară sau extraordinară;

25.5. specialitatea sau specialitățile în care expertul judiciar a fost evaluat;

25.6. punctajul final obținut;

25.7. calificativul obținut;

25.8. decizia adoptată, în condițiile pct. 60.

26. În cazul existenței unui conflict de interese, membrul Comisiei este obligat să declare abținere. Abținerea se depune în scris și se motivează. Cererea de abținere se soluționează de către membrii Comisiei prezenți la ședință, fără participarea la luarea deciziei a membrului care a declarat conflictul de interese.

27. Expertul judiciar supus evaluării poate înainta o cerere de recuzare în cazul existenței unui conflict de interese. Cererea de recuzare se depune în scris, se motivează și se examinează în modul stabilit pentru cererea de abținere.

28. În cazul admiterii cererii de abținere sau de recuzare, membrul Comisiei este substituit de supleantul desemnat pentru acesta.

29. Membrul Comisiei care are o opinie separată față de o anumită hotărâre o formulează în scris. Opinia se anexează la dosar fără a i se da citire.

30. Procesele-verbale ale Comisiei se întocmesc de către secretar în termen de cinci zile lucrătoare și se semnează de acesta și președintele Comisiei.

31. Secretarul Comisiei deține următoarele atribuții:

31.1. ține evidența termenului de evaluare ordinară a experților judiciari din instituția publică de expertiză corespunzătoare;

31.2. întocmește graficul de evaluare a experților judiciari și-l propune președintelui Comisiei spre aprobare;

31.3. informează membrii Comisiei despre data, ora și locul desfășurării ședințelor comisiei;

31.4. ține evidența actelor prezentate de către experții judiciari la evaluarea performanțelor;

31.5. verifică actele prezentate și întocmește lista experților judiciari care participă la evaluarea performanțelor;

31.6. pregătește materialele necesare pentru ședințele Comisiei;

31.7. întocmește procesele-verbale ale ședințelor Comisiei și proiectele de hotărâri;

31.8. păstrează și ține evidența dosarelor depuse de experții judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară și ale celor care se evaluează în instituția publică corespunzătoare;

31.9. arhivează procesele-verbale ale ședințelor și actele adoptate de Comisie.

31.10. exercită, la indicația președintelui, și alte atribuții ce țin de activitatea Comisiei.

32. Ședințele Comisiei se consemnează într-un proces-verbal, care include cel puțin următoarele elemente:

32.1. membrii Comisiei și alți participanți la ședință;

32.2. ordinea de zi;

32.3. subiectele puse la vot;

32.4. rezultatele votării;

32.5. hotărârea adoptată.

IV. PROCEDURA ȘI CRITERIILE DE EVALUARE A PERFORMANTELOR EXPERȚILOR JUDICIARI, MODUL DE ACORDARE A GRADELOR DE CALIFICARE

33. Evaluarea performanțelor experților judiciari are drept scop stabilirea gradului de corespundere a acestora cu calitatea deținută în toate specialitățile, determinarea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale acestora, determinarea abilităților de aplicare a cunoștințelor teoretice, identificarea deficiențelor și a aspectelor forte în activitate, precum și sporirea eficienței activității.

34. Evaluarea performanțelor experților judiciari poate fi ordinară și extraordinară.

35. Evaluarea ordinară a performanțelor experților judiciari se efectuează o dată la 5 ani și are loc pentru toate specialitățile concomitent deținute, indiferent de data calificării în acestea.

36. Evaluarea extraordinară a expertului judiciar se efectuează:

36.1. la angajarea într-o instituție publică de expertiză judiciară, dacă expertul a activat anterior în cadrul unui birou de expertiză judiciară și au trecut mai mult de 2 ani de la ultima evaluare;

36.2. în cazul neprezentării motivate la evaluarea ordinară;

36.3. în cazul identificării unor încălcări în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare.

37. Evaluarea ordinară și evaluarea extraordinară se desfășoară potrivit aceluiași reguli și după aceleași criterii de evaluare a performanțelor experților judiciari prevăzute în prezentul Regulament.

38. Evaluarea ordinară a performanțelor experților judiciari se inițiază de către Comisia din instituția în care este angajat expertul, în baza informației prezentate

președintelui Comisiei de către secretarul acesteia cu privire la termenul rămas până la expirarea a 5 ani de la calificare sau ultima evaluare ordinară/extraordinară a activității de expert judiciar.

39. În cazul în care, din circumstanțe obiective, inclusiv din cauza lipsei experților judiciari care întrunesc condițiile prevăzute la art. 55 din Legea nr. 68/2016 pentru a fi desemnați membri ai Comisiei, instituția publică de expertiză judiciară în cadrul căreia este angajat expertul judiciar se află în imposibilitatea de a constitui Comisia, conducătorul instituției solicită unei alte instituții publice de expertiză judiciară efectuarea evaluării de către Comisia constituită în cadrul acesteia.

40. Comisia prevăzută la pct. 39 efectuează evaluarea potrivit regulilor și criteriilor stabilite de prezentul Regulament, concomitent în toate specialitățile deținute de expertul judiciar și, după caz, atrage la lucrările sale experți judiciari sau specialiști, în condițiile pct. 2.

41. Evaluarea expertului judiciar în condițiile pct. 39 și 40 nu exonerează instituția publică de expertiză judiciară de obligația constituirii propriei Comisii potrivit art. 55 din Legea nr. 68/2016, odată cu încetarea circumstanțelor care au determinat imposibilitatea constituirii acesteia.

42. În informația prevăzută la pct. 38, secretarul include:

42.1. experții judiciari din instituția corespunzătoare și cererile depuse de experții judiciari ce activează într-un birou de expertiză judiciară sau instituție publică de expertiză judiciară, cărora până la expirarea termenului de 5 ani le-au mai rămas 2-5 luni și care nu au depășit termenul de 5 ani cu mai mult de 2 luni la data întocmirii informației respective;

42.2. solicitările privind evaluarea extraordinară depuse de expertul judiciar, inclusiv de expertul judiciar care activează în cadrul unui birou de expertiză judiciară, sau, după caz, de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară.

43. Informația privind data, ora și locul desfășurării evaluării performanțelor experților judiciari, precum și lista experților judiciari ce vor fi supuși evaluării se publică pe pagina web oficială a instituției publice de expertiză judiciară cu 45 de zile calendaristice înainte de data evaluării.

44. Experții judiciari care vor fi supuși evaluării sunt anunțați suplimentar despre data, ora și locul desfășurării evaluării performanțelor cu cel puțin cinci zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru evaluare, prin adresa electronică, telefonic sau prin alt mijloc de comunicare.

45. Dosarul cu sursele de verificare indicate în fișa de evaluare a expertului judiciar prevăzută în anexa nr. 1 la Regulament se depune de către expertul judiciar la secretarul Comisiei din instituția publică de expertiză judiciară în cadrul căreia este angajat, cu cel puțin 20 de zile calendaristice înainte de data stabilită pentru evaluare. În cazul experților judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară, dosarul se depune la una dintre comisiile, în funcție de specialitatea în care sunt evaluați, la

alegerea expertului judiciar, iar în cazul prevăzut la pct. 39, dosarul se depune la secretarul Comisiei care efectuează evaluarea.

46. Secretarul Comisiei verifică dacă expertul judiciar a depus toate actele. În cazul în care identifică lipsa unor acte, solicită expertului judiciar completarea dosarului cu actele corespunzătoare în termen de trei zile, acesta fiind informat prin adresa electronică, telefonic sau prin alt mijloc de comunicare. Dacă expertul judiciar nu prezintă în termen actele solicitate, acesta nu se admite la evaluare.

47. În cel mult 15 zile calendaristice de la expirarea termenului de depunere a actelor de către experții judiciari, Comisia examinează dosarele și adoptă hotărârea privind admiterea acestora la evaluare.

48. Expertul judiciar al cărui dosar a fost respins poate participa la următoarea evaluare organizată de către instituția publică de expertiză judiciară, dacă de la calificare sau de la ultima evaluare ordinară/extraordinară, nu au trecut mai mult de 5 ani și 6 luni. Neprezentarea nejustificată a expertului judiciar la evaluare în acest termen constituie abatere disciplinară, în sensul art. 58 lit. m) din Legea nr. 68/2016.

49. Instituția publică de expertiză judiciară poate solicita Comisiei evaluarea extraordinară a experților judiciari la angajare, dacă expertul a activat anterior în cadrul unui birou de expertiză judiciară și au trecut mai mult de 2 ani de la ultima evaluare și în cazul identificării unor încălcări în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare. La solicitare se anexează actele justificative care confirmă necesitatea supunerii la evaluare extraordinară, iar sursele de verificare corespunzătoare fiecărui criteriu de evaluare a performanțelor experților judiciari, în conformitate cu anexa nr. 1 la Regulament, urmează a fi prezentate de către expertul judiciar evaluat.

50. Procesele-verbale ale ședințelor, hotărârile Comisiei, lucrările și actele experților judiciari se arhivează de către secretarul Comisiei, conform nomenclatorului instituției publice de expertiză judiciară.

51. Evaluarea se efectuează în prezența expertului judiciar.

52. Evaluarea are loc în baza criteriilor de evaluare a performanțelor experților judiciari, prevăzute în fișa de evaluare a expertului judiciar, conform anexei nr. 1 la Regulament, și constă în examinarea surselor de verificare și acordarea punctajului conform fișei.

53. Neprezentarea nemotivată la evaluarea ordinară sau extraordinară a performanțelor se consemnează în procesul-verbal și constituie abatere disciplinară în sensul art. 58 lit. m) din Legea nr. 68/2016.

54. În cazul neprezentării motivate a expertului judiciar la evaluarea ordinară, Comisia constată neprezentarea acestuia, iar expertul judiciar este supus evaluării extraordinare, în condițiile art. 55 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 68/2016. Până la

evaluarea extraordinară a performanțelor, expertul judiciar nu poate efectua în mod individual expertize judiciare, conform art. 55 alin. (9) lit. a) din aceeași lege.

55. Raportul de activitate al expertului judiciar include sumarul activităților desfășurate de expert cu referire la numărul de expertize efectuate, tipul și complexitatea lor, nivelul de utilizare a metodelor noi de investigare a obiectelor expertizei, realizările în domeniul organizatorico-metodic pentru îmbunătățirea activității laboratorului, pe segmentul sistemului de management și sporire a calității expertizelor efectuate și este luat în considerare la evaluarea performanțelor expertului, în conformitate cu compartimentul II pct. 2 din fișa de evaluare a expertului judiciar prevăzută în anexa nr. 1 la Regulament.

56. Fiecare membru al Comisiei completează fișa de evaluare și acordă expertului judiciar evaluat punctajul pentru fiecare criteriu de evaluare a performanțelor experților judiciari, însă nu mai mult decât punctajul maxim prevăzut în anexa nr. 1 la Regulament.

57. Punctajul final obținut în urma evaluării reprezintă suma punctajelor acordate de membrii Comisiei, împărțită la numărul de membri care au evaluat expertul judiciar, conform anexei nr. 2 la Regulament.

58. Evaluarea performanțelor se consideră susținută dacă expertul judiciar a acumulat cel puțin 50 de puncte, dintre care cel puțin 25 sunt acordate la compartimentul III „Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice” din fișa de evaluare din anexa nr. 1 la Regulament.

59. În funcție de numărul de puncte acumulat, expertului judiciar se atribuie unul dintre următoarele calificative:

59.1. mai puțin de 50 de puncte – „nesatisfăcător”;

59.2. 50-60 de puncte – „satisfăcător” (cu condiția ca la compartimentul III „Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice” din fișa de evaluare, expertul a obținut nu mai puțin de 25 de puncte);

59.3. 61-80 de puncte – „bine” (cu condiția ca la compartimentul III „Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice” din fișa de evaluare, expertul a obținut nu mai puțin de 25 de puncte);

59.4. 81-100 de puncte – „foarte bine”.

60. După evaluarea performanțelor expertului judiciar, în funcție de calificativul obținut, Comisia adoptă una dintre următoarele decizii:

60.1. calificativul „nesatisfăcător” – retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar și/sau a anexelor la aceasta, în condițiile prevăzute la art. 46 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 68/2016;

60.2. calificativul „satisfăcător” sau „bine” – menținerea gradului de calificare deținut sau acordarea gradului de calificare imediat superior în condițiile pct. 61;

60.3. calificativul „foarte bine” – acordarea gradului de calificare imediat superior celui deținut, cu condiția că expertul judiciar a urmat cursurile de formare continuă în condițiile art. 54 alin. (6) din Legea nr. 68/2016.

61. Gradul de calificare imediat superior se acordă și dacă expertul judiciar a obținut calificativul „bine” la ultimele 2 evaluări ale performanțelor.

62. În baza hotărârii, Comisia acordă expertului judiciar care a susținut evaluarea performanțelor gradul de calificare conform art. 56 alin. (1) din Legea nr. 68/2016.

63. Gradul de calificare de expert judiciar de categoria a treia se acordă de drept la obținerea calificării de expert judiciar în specialitatea solicitată, fără a fi susținută evaluarea performanțelor.

64. Instituțiile publice de expertiză judiciară prezintă Ministerului Justiției, în termen de trei zile de la expirarea termenului de contestare sau, după caz, de la emiterea hotărârii Comisiei de contestație, lista experților judiciari evaluați, precum și hotărârile comisiilor de evaluare.

V. CONTESTAREA EVALUĂRII PERFORMANȚELOR

65. Rezultatele evaluării ordinare pot fi contestate în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii Comisiei pe pagina web oficială a instituției publice de expertiză judiciară în cadrul căreia a fost evaluat expertul judiciar.

66. În scopul examinării contestațiilor, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară constituie Comisia de contestație. Aceasta se formează concomitent cu Comisia de evaluare, potrivit aceluiași reguli, cu excepția desemnării supleanților, și funcționează conform modului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare.

67. Nu pot fi membri ai Comisiei de contestație persoanele care fac parte din Comisia de evaluare.

68. Contestațiile se examinează în termen de cel mult 30 de zile de la expirarea termenului de depunere a acestora.

69. În cadrul examinării contestației se examinează dosarul de evaluare și materialele anexate, inclusiv corectitudinea punctajului acordat, aplicarea criteriilor de evaluare și aspectele invocate în contestație.

70. Membrii Comisiei de contestație pot solicita, după caz, puncte de vedere suplimentare, clarificări sau documente relevante de la expertul contestator.

71. După examinarea contestației, Comisia de contestație emite o hotărâre motivată prin care admite contestația și modifică evaluarea sau prin care o respinge ca nefondată și menține evaluarea contestată. Hotărârea se comunică la adresa electronică indicată de expertul judiciar, în termen de trei zile lucrătoare de la data emiterii.

72. Hotărârile Comisiei de evaluare și ale Comisiei de contestație pot fi contestate în instanța de judecată, în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. În instanța de judecată, Comisia de evaluare și Comisia de contestație sunt reprezentate de instituția publică de expertiză judiciară corespunzătoare.

Anexa nr. 1 la Regulamentul privind
organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și
criteriile de evaluare a performanțelor experților
judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor

Fișa de evaluare a expertului judiciar

(numele, prenumele expertului)

Specialitatea

N/O	Criteriul de evaluare	Sursa de verificare	Punctajul
I. Stabilirea gradului de corespundere a expertului judiciar, calității deținute în toate specialitățile			
1.	Formarea profesională a expertului judiciar	a) Actele și certificatele care confirmă instruirea expertului judiciar în termenul ciclului de evaluare a performanțelor; b) Alte documente relevante (participări la cursuri de instruire cu durată diferită, stagii, seminare, ateliere, instruire la distanță, conferințe, mese rotunde și alte forme de dezvoltare profesională). Actele sunt confirmate de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, respectiv de Ministerul Justiției, în cazul expertului judiciar care activează în cadrul biroului de expertiză judiciară.	0-10
2.	Respectarea eticii profesionale	Referința de serviciu a instituției publice de expertiză judiciară/Ministerului Justiției, în cazul expertului judiciar care activează în cadrul biroului de expertiză judiciară, în ceea ce privește respectarea eticii profesionale.	0-10
3.	Absența abaterilor disciplinare	Informația primită de la Comisia de disciplină a experților judiciari privind prezența/lipsa sancțiunilor disciplinare aplicate expertului judiciar evaluat.	0-10
Total			30
II. Nivelul de cunoștințe și aptitudini profesionale			
1.	Contribuția la dezvoltarea suportului științifico-practic al expertizei judiciare	Orice acte care confirmă activitățile din nota 1 la prezenta fișă.	0-10
2.	Eficiența activității	Raportul de activitate pe ultimii cinci ani, confirmat de către conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, respectiv de Ministerul Justiției, în cazul expertului judiciar care activează în cadrul biroului de expertiză judiciară. În cazul evaluării extraordinare, raportul de activitate este efectuat pentru perioada supusă evaluării.	0-10
Total			20
III. Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice			
1.	Gradul de competență a expertului judiciar	Cele mai reprezentative cinci rapoarte de expertiză sau, după caz, rapoarte de instruire, din perioada ciclului de evaluare, recenzate, cu planșele și anexele la ele, depersonalizate, pentru fiecare specialitate. În cazul expertului judiciar evaluat în 3 și mai multe specialități, se prezintă câte 3 rapoarte de expertiză pentru fiecare specialitate.	0-50
Total			50
TOTAL 100			
Comentarii			
Deficiențe și aspecte forte în activitate în vederea sporirii eficienței activității acestora			

Evaluator

(nume, prenume, semnătura)

Data:**Note:**

1. Contribuția la dezvoltarea suportului științifico-practic în domeniul expertizei judiciare - semnifică participarea la formarea cadrului de experți judiciari calificați prin coordonarea stagiului acestora; publicarea diferitor studii, articole, metodici în domeniul expertizei judiciare; aportul la îmbunătățirea sistemelor de management din laboratoarele de expertiză judiciară; participarea la efectuarea expertizelor complexe.

2. Raportul de activitate al expertului judiciar include sumarul activităților desfășurate de expert cu referire la numărul de expertize efectuate, tipul și complexitatea lor; nivelul de utilizare a metodelor noi de investigare a obiectelor expertizei; realizările în domeniul organizatorico-metodic pentru îmbunătățirea activității laboratorului, pe segmentul sistemului de management și sporire a calității expertizelor efectuate.

3. Formarea continuă reprezintă participarea anuală a expertului judiciar la cursuri de formare continuă conform programului stabilit, cu o durată de cel puțin 40 de ore, care presupun perfecționarea atât în materia legislației privind expertiza judiciară, cât și în specialitatea în care este calificat ca expert judiciar.

4. Recenzarea rapoartelor de expertiză sau, după caz, a rapoartelor de instruire se efectuează de către experți judiciari cu aceeași specialitate ca autorul raportului și cu o categorie de calificare egală sau superioară. Recenzenții evaluează raportul sau, după caz, rapoartele de instruire din perspectiva corectitudinii metodologice, a fundamentării științifice, a respectării normelor profesionale, a relevanței concluziilor și a conformității cu cerințele specifice domeniului de specialitate.

Anexa nr. 2 la Regulamentul privind
organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și
criteriile de evaluare a performanțelor experților
judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor

Comisia de evaluare a experților judiciari

(Instituția Publică de Expertiză Judiciară)

Punctajul total acordat de membrii Comisiei

Expertul judiciar evaluat _____

Specialitatea _____

Nr. ord.	Membrii Comisiei	Punctajul acordat
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
Total mediu		

Semnătura Președintelui Comisiei _____

Data _____

NOTA DE FUNDAMENTARE

la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ
Proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor a fost elaborat de către Ministerul Justiției în colaborare cu partenerii de dezvoltare – Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare.
2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ
2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ
Conform modificărilor operate la art. 55 alin. (10) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor se stabilesc de Guvern. Astfel, în vederea conferirii aplicabilității cadrului normativ primar, urmează a fi elaborat cadrul normativ subordonat legii nominalizate.
2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative
Anterior modificărilor operate prin Legea nr. 191/2025 pentru modificarea unor acte normative, evaluarea activității și performanțelor experților judiciari se efectua de către Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari, conform Regulamentului privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1411/2016. Evaluarea performanțelor experților judiciari include două tipuri de evaluări: evaluarea ordinară, care se realizează periodic, o dată la cinci ani, pentru evaluarea activității și performanțelor expertului judiciar, și evaluarea extraordinară, care se efectuează în cazurile prevăzute de lege. Mecanismul de constituire a Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, care activa potrivit Regulamentului menționat, genera dificultăți în practică, în special având în vedere că, potrivit pct. 11 din Regulamentul privind activitatea Comisiei de calificare și evaluare a experților judiciari, componența nominală a Comisiei de calificare și evaluare se aprobă, prin ordin al ministrului justiției, cu 5 zile înainte de data desfășurării examenului de calificare și evaluare a activității și performanțelor. Astfel, termenul restrâns pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei pentru fiecare specialitate de expertiză judiciară genera dificultăți în respectarea acestuia, inclusiv din cauza numărului de membri care urmau a fi desemnați, precum și a necesității modificării componenței acesteia după emiterea ordinelor privind aprobarea componenței nominale. Acest fapt genera dificultăți atât pentru noii membri desemnați cu puțin timp înainte de desfășurarea evaluării, cât și pentru activitatea Ministerului Justiției, necesitând elaborarea, într-un termen restrâns, uneori chiar cu o zi înainte de desfășurarea evaluării, a ordinelor de modificare a componenței nominale a Comisiei. În atare circumstanțe, era dificilă atât identificarea unor noi membri, cât și asigurarea îndeplinirii formalităților aferente calității de membru al Comisiei într-un termen atât de restrâns. Ca urmare a modificărilor operate la art. 55 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, a devenit necesară ajustarea cadrului normativ secundar,

inclusiv prin instituirea unor soluții menite să remedieze dificultățile menționate.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

În contextul celor relatate mai sus, prin proiect se propune atingerea următoarelor obiective:

- asigurarea implementării prevederilor art. 55 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în redacția Legii nr. 191/2025;
- instituirea unui mecanism unitar și durabil de evaluare a performanțelor experților judiciari la nivelul instituțiilor publice de expertiză judiciară, inclusiv în ceea ce privește organizarea și funcționarea comisiilor de evaluare, procedura și criteriile de evaluare, precum și contestarea rezultatelor evaluării.
- asigurarea stabilității și continuității activității comisiilor de evaluare, prin constituirea acestora pentru un mandat determinat;
- uniformizarea procedurii și a criteriilor de evaluare a performanțelor experților judiciari.

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

În scopul atingerii obiectivelor propuse, proiectul prevede:

➤ *Cu privire la asigurarea implementării noilor modificări la art. 55 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.*

Proiectul prevede aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari, și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor, care va asigura implementarea prevederilor actului legislativ de nivel superior și, în special, va reglementa modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a experților judiciari (în continuare – Comisie), procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor experților judiciari.

➤ *Referitor la instituirea unui mecanism durabil și unitar pentru toate instituțiile publice de expertiză judiciară de evaluare a experților judiciari.*

Proiectul prevede că instituțiile publice de expertiză judiciară vor solicita desemnarea a câte un expert judiciar, de categoria întâi ori superioară, de către fiecare instituție publică de expertiză judiciară și a unui reprezentant al Ministerului Justiției. În cel mult 10 zile de la recepționarea solicitării, instituțiile publice de expertiză judiciară vor desemna câte un expert judiciar în calitate de membru și unul în calitate de supleant, de categoria întâi ori superioară. Aceeași persoană poate deține calitatea de membru în cel mult trei comisii, constituite în vederea calificării sau a evaluării experților judiciari.

Instituțiile publice de expertiză judiciară vor putea refuza membrul desemnat doar o singură dată, pentru motive justificate.

De asemenea, proiectul prevede următoarele temeiuri de refuz și de substituie a membrului desemnat:

- constatarea încetării raporturilor de muncă cu instituția publică de expertiză judiciară care l-a desemnat;
- expertul judiciar desemnat nu deține categoria întâi ori superioară;
- expertul judiciar deține calitatea de membru în alte trei comisii, constituite în vederea calificării sau evaluării experților judiciari;
- nu are reputație ireproșabilă.

Totodată, proiectul stabilește situațiile în care persoana nu se consideră ca având reputație ireproșabilă.

Cu cel puțin 2 luni înainte de expirarea mandatului Comisiei, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară va asigura desemnarea noilor membri.

Secretariatul Comisiei va fi asigurat de instituția publică de expertiză judiciară corespunzătoare.

Președintele Comisiei va fi desemnat de instituția publică de expertiză judiciară dintre

experții judiciari din cadrul acesteia, având categoria întâi sau categoria superioară și, după posibilitate, deținând cel puțin două specialități de expertiză judiciară relevante pentru domeniul de activitate al instituției. Comisia va putea atrage la lucrările sale specialiști, experți judiciari/criminaliști, traducători și/sau interpreți, inclusiv din țările membre ale Uniunii Europene.

Comisia de evaluare va avea următoarele atribuții:

- organizarea și desfășurarea evaluării activității și performanțelor experților judiciari;
- examinarea dosarului de evaluare;
- admiterea experților judiciari la evaluare;
- adoptarea hotărârii privind rezultatele evaluării;
- atribuirea gradelor de calificare experților judiciari;
- adoptarea hotărârii privind retragerea calității de expert judiciar în privința persoanei care a obținut calificativul „nesatisfăcător” la evaluarea performanțelor și înaintarea propunerii către ministrul justiției de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar;
- alte atribuții prevăzute de prezentul Regulament și de Legea nr. 68/2016.

Evaluarea ordinară a performanțelor experților judiciari va fi inițată de Comisia din instituția în care este angajat expertul, în baza informației prezentate președintelui Comisiei de către secretarul acesteia cu privire la termenul rămas până la expirarea a 5 ani de la calificare sau de la ultima evaluare ordinară/extraordinară a activității de expert judiciar.

În informația prezentată Comisiei, secretarul va include:

- experții judiciari din instituția corespunzătoare și cererile depuse de experții judiciari care activează într-un birou de expertiză judiciară sau instituție publică de expertiză judiciară, cărora până la expirarea termenului de 5 ani le-au mai rămas 2-5 luni și care nu au depășit termenul de 5 ani cu mai mult de 2 luni la data întocmirii informației respective;
- solicitările privind evaluarea extraordinară depuse de expertul judiciar, inclusiv de expertul judiciar care activează în cadrul unui birou de expertiză judiciară, sau, după caz, de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară.

Dosarul cu sursele de verificare indicate în fișa de evaluare a expertului judiciar prevăzută în anexa nr. 1 la Regulament se va depune de către expertul judiciar la secretarul Comisiei din instituția publică de expertiză judiciară în cadrul căreia este angajat, cu cel puțin 20 de zile calendaristice înainte de data stabilită pentru evaluare. În cazul experților judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară, dosarul se depune la una dintre comisiile, în funcție de specialitatea în care sunt evaluați, la alegerea expertului judiciar. În cazul în care, din circumstanțe obiective, inclusiv din cauza lipsei experților judiciari care întrunesc condițiile prevăzute la art. 55 din Legea nr. 68/2016 pentru a fi desemnați membri ai Comisiei, instituția publică de expertiză judiciară în cadrul căreia este angajat expertul judiciar se află în imposibilitatea de a constitui Comisia, conducătorul instituției va putea solicita unei alte instituții publice de expertiză judiciară efectuarea evaluării de către Comisia constituită în cadrul acesteia.

Totodată, proiectul reglementează procedura de contestare a rezultatelor evaluării ordinare a performanțelor experților judiciari. În acest sens, rezultatele evaluării vor putea fi contestate în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii Comisiei, contestațiile urmând a fi examinate de Comisia de contestație, constituită concomitent cu Comisia de evaluare, potrivit aceluiași reguli, cu excepția desemnării supleanților. Din componența Comisiei de contestație nu vor putea face parte membrii Comisiei de evaluare. Contestațiile vor fi examinate în termen de cel mult 30 de zile, prin verificarea dosarului de evaluare, a materialelor anexate, a corectitudinii punctajului acordat, a aplicării criteriilor de evaluare și a aspectelor invocate în contestație. În urma examinării, Comisia de contestație va adopta o hotărâre motivată prin care va admite contestația și va modifica evaluarea sau o va respinge ca nefondată și va menține evaluarea contestată. Hotărârile Comisiei de evaluare și ale Comisiei de contestație vor putea fi contestate în instanța de judecată, în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

➤ *Cu privire la intrarea în vigoare a actului normativ*

Intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova este justificată de necesitatea punerii în aplicare, fără întârziere, a mecanismului de evaluare a performanțelor experților judiciari prevăzut la art. 55 din Legea nr. 68/2016.

De asemenea, stabilirea intrării în vigoare la data publicării este justificată de necesitatea asigurării unei aplicări imediate și unitare a dispozițiilor privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, evitându-se astfel eventuale perioade de incertitudine juridică sau aplicare neuniformă a normelor.

În plus, având în vedere caracterul procedural și instituțional al reglementărilor propuse, punerea în aplicare fără întârziere a hotărârii este necesară pentru inițierea procedurilor de constituire a comisiilor de evaluare și a comisiilor de contestație în termenul stabilit de proiect.

Prin urmare, intrarea în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova este proporțională, necesară și adecvată scopului reglementării, asigurând totodată transparența și accesibilitatea normei juridice.

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

A fost analizată opțiunea „a nu face nimic”, ceea ce presupune neînstituirea mecanismului necesar pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 55 din Legea nr. 68/2016 privind evaluarea performanțelor experților judiciari. În consecință, nu ar fi asigurată implementarea corespunzătoare a cadrului normativ primar în domeniu.

În cadrul opțiunii „a nu face nimic”, nu ar putea fi asigurată desfășurarea evaluării ordinare și extraordinare a performanțelor experților judiciari în condițiile prevăzute de lege. Această situație ar putea determina aplicarea restricțiilor prevăzute de lege privind efectuarea expertizelor judiciare și, implicit, ar putea afecta activitatea instituțiilor publice de expertiză judiciară și buna desfășurare a procedurilor judiciare.

4. Analiza impactului de reglementare

4.1. Impactul asupra sectorului public

Prevederile proiectului vor avea impact asupra:

1. Instituțiilor publice de expertiză judiciară

Instituirea mecanismului de evaluare uniform pentru fiecare instituție publică de expertiză judiciară și includerea membrilor din cadrul tuturor instituțiilor publice de expertiză judiciară vor contribui la consolidarea cooperării interinstituționale și la aplicarea uniformă a procedurii și criteriilor de evaluare. Totodată, constituirea comisiilor de evaluare și a comisiilor de contestație la nivelul instituțiilor publice de expertiză judiciară va determina preluarea de către acestea a atribuțiilor organizatorice și administrative aferente desfășurării procedurilor de evaluare și de contestare a rezultatelor evaluării.

2. Instanțelor judecătorești, organelor de urmărire penală și procuraturilor

În calitate de autorități implicate în procesul de înfăptuire a justiției, acestea vor beneficia indirect de consolidarea mecanismului de evaluare a performanțelor experților judiciari, orientat spre menținerea unui nivel corespunzător al cunoștințelor, aptitudinilor profesionale și abilităților de aplicare a cunoștințelor teoretice ale experților judiciari. Aplicarea unor criterii unitare de evaluare va contribui la asigurarea calității activității de expertiză judiciară și, implicit, la buna desfășurare a procedurilor judiciare.

4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare față de cele prevăzute de cadrul normativ în vigoare pentru activitatea Comisiei de evaluare. Astfel, potrivit art. 55 alin. (4) din Legea nr. 68/2016, pentru fiecare ședință la care participă, membrii Comisiei de evaluare, inclusiv cei desemnați din rândul funcționarilor publici, beneficiază de o

indemnizație echivalentă cu a zecea parte din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs, achitată din mijloacele financiare alocate instituției publice de expertiză judiciară de la bugetul de stat, însă nu mai mult decât pentru 3 ședințe pe lună.

Prevederile privind remunerarea membrilor comisiilor au fost introduse prin Legea nr. 138/2024 pentru modificarea unor acte normative (unele aspecte privind profesiile juridice conexe), care a avut drept scop asigurarea funcționalității organelor colegiale profesionale, prin remunerarea membrilor acestora.

Mai mult, potrivit cadrului normativ anterior, Comisia de calificare și evaluare a experților judiciari se constituia în componență diferențiată (ad-hoc) pentru fiecare expert judiciar într-o singură specialitate. Respectiv, Comisia era constituită din 9 membri, iar statul achita fiecărui membru, pentru fiecare ședință la care participa, o indemnizație echivalentă cu a zecea parte din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs, achitată din contul mijloacelor financiare alocate Ministerului Justiției din bugetul de stat.

Președintele de drept al Comisiei respective era directorul Centrului Național de Expertize Judiciare, iar dintre ceilalți 8 membri, 6 erau experți judiciari, desemnați în funcție de specialitatea în care se solicita evaluarea, și participau la cel mult 3 ședințe lunar, indemnizațiile pentru participare fiind achitate integral. Ceilalți 2 membri, reprezentanți ai mediului academic, se substituiau, după caz, participând, de asemenea, la cel mult 3 ședințe lunar, indemnizațiile aferente participării acestora fiind achitate integral din mijloacele financiare alocate Ministerului Justiției de la bugetul de stat.

Astfel, se atestă că, pentru calificarea unui expert judiciar, statul achita, prin intermediul Ministerului Justiției, aproximativ 14 490 lei pentru o ședință, conform următoarei formule: $16\,100 \text{ lei (salariul mediu pe economie pentru 2025)} \times 10\% \text{ (cuantumul indemnizației)} = 1\,610 \text{ lei}$ $9 \text{ (membri ai Comisiei de calificare)} \times 1\,610 \text{ lei} = 14\,490 \text{ lei}$ (total pentru o singură ședință a membrilor) pe zi, în care se evalua, de regulă, un singur expert judiciar.

Referitor la impactul financiar, ca titlu de exemplu, se relevă că un calcul aproximativ pentru activitatea Comisiei în cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne se estimează la 26.550,00 lei conform formulei: $17\,700,00 \text{ lei (salariul mediu pe economie pentru 2026)} \times 10\% \text{ (cuantumul indemnizației)} = 1\,770,00 \text{ lei}$. Consecutiv, $5 \text{ (membri ai Comisiei de calificare)} \times 1\,770,00 \text{ lei} = 8\,850,00 \text{ lei}$, total pentru o singură ședință a Comisiei, pentru o zi. Având în vedere practicile anterioare, Comisia poate avea necesitatea de a se întruni maxim pentru 3 zile, însă aceasta va depinde de numărul de experți judiciari, ce urmează a fi evaluați, reieșind din prevederile Legii nr. 68/2016. Prin urmare, numărul de ședințe depinde de cererile adresate, respectiv în ipoteza în care se admite că Comisia se va întruni de 2 ori pe an, a câte 3 zile, cheltuielile minime ar constitui aproximativ 53.100,00 lei anual (mijloace financiare ce ar trebui redistribuite către instituțiile publice de expertiză judiciară).

Estimările ce prevăd cheltuielile financiare sunt valabile și pentru celelalte instituții publice de expertiză judiciară.

Proiectul vine cu un nou mecanism de evaluare ajustat potrivit noilor modificări ale Legii nr. 68/2016, potrivit căreia comisia se va forma prin ordinul conducătorului instituției publice de expertiză judiciară și se va compune din 4 membri și un reprezentant al Ministerului Justiției, cu durata mandatului de 4 ani, numărul acestora se va minimiza de la 9 la 5 membri. Respectiv, numărul de comisii din fiecare instituție publică de expertiză judiciară și componența comisiilor nu se va mai raporta la specialitatea în care candidatul dorește să obțină licența de expert judiciar.

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Impactul asupra sectorului privat este unul pozitiv. Instituirea unui mecanism unitar de evaluare a performanțelor experților judiciari, bazat pe proceduri și criterii uniforme, va contribui la menținerea unui nivel corespunzător al cunoștințelor, aptitudinilor profesionale și abilităților de aplicare a cunoștințelor teoretice ale experților judiciari, precum și la identificarea deficiențelor și a aspectelor forte în activitatea acestora.

În acest context, persoanele fizice și juridice care solicită efectuarea expertizelor judiciare sau extrajudiciare vor beneficia indirect de consolidarea mecanismului de evaluare a

performanțelor experților judiciari și, implicit, de sporirea calității serviciilor de expertiză prestate.
4.4. Impactul social
Proiectul va avea un impact social pozitiv, prin consolidarea mecanismului de evaluare a performanțelor experților judiciari și menținerea unui nivel corespunzător al cunoștințelor și aptitudinilor profesionale ale acestora. Aplicarea unor criterii uniforme de evaluare va contribui la identificarea deficiențelor și a aspectelor forte în activitatea experților judiciari, precum și la sporirea eficienței activității acestora.
Asigurarea calității activității de expertiză judiciară va contribui la efectuarea unor cercetări complete și obiective și la formularea unor concluzii argumentate cu privire la faptele, circumstanțele și obiectele supuse expertizei, care pot servi drept probe în procesul judiciar. În acest mod, proiectul contribuie la buna desfășurare a procesului judiciar și la respectarea drepturilor și libertăților persoanelor.
4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal
<i>Nu este aplicabil.</i>
4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen
<i>Nu este aplicabil.</i>
4.5. Impactul asupra mediului
<i>Nu este aplicabil.</i>
4.6. Alte impacturi și informații relevante
<i>Nu este aplicabil.</i>
5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE
<i>Nu este aplicabil.</i>
5.1. Măsurile normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională
<i>Nu este aplicabil.</i>
5.2. Măsurile normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE
<i>Nu este aplicabil.</i>
6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ
În scopul respectării prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, anunțul privind inițierea elaborării proiectului și, respectiv, inițierea procesului de consultare publică a acestuia, a fost publicat pe pagina web oficială a Ministerului Justiției www.justice.gov.md , la compartimentul „Transparența decizională”, rubrica „Registrul proiectelor de acte normative”, la următorul link https://justice.gov.md/ro/content/proiectul-hotararii-guvernului-cu-privire-la-aprobarea-regulamentului-de-organizare-si și pe platforma particip.gov.md, la următorul link: https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-initierea-procesului-de-elaborare-a-proiectului-hotararii-guvernului-cu-privire-la-aprobarea-regulamentului-de-organizare-si-functionare-a-comisiei-de-evaluare-procedura-si-criteriile-de-evaluare-a-performantelor-expertilor-judiciari-precum-si-modul-de-contestare-a-rezultatelor-evaluarii-ordinare/16442 .
I. La data de 23 februarie 2026, prin scrisoarea nr. 05/2-1959, proiectul vizat a fost remis

spre consultare prealabilă instituțiilor publice de expertiză judiciară:

- Centrului Național de Expertize Judiciare;
- Centrului de Medicină Legală;
- Direcției expertiza documentelor a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră;
- Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al Inspectoratului General al Poliției, MAI;
- Centrului Național Anticorupție.

Versiunea inițială a proiectului cu obiecțiile și propunerile prezentate de instituțiile publice de expertiză judiciară a fost înregistrată la ședința secretarilor generali din data de 23 februarie 2026.

Ca urmare înregistrării la ședința secretarilor generali prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. DGPSG-2007-18-69-702 din 23 februarie 2026, proiectul de hotărâre (nr. unic 127/MJ/2026) a fost remis spre avizare Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății, Centrului Național Anticorupție, Centrului Național de Expertize Judiciare și Ministerului Finanțelor, fiind recepționate avizele instituțiilor implicate în avizare.

Obiecțiile și propunerile acestora au fost incluse în tabelul de sinteză al obiecțiilor și propunerilor care este anexat la proiect.

II. La etapa efectuării expertizei anticorupție au fost recepționate avize și propuneri suplimentare din partea autorităților și instituțiilor interesate, inclusiv din partea:

- Ministerului Sănătății (inclusiv Centrul de Medicină Legală);
- Ministerului Afacerilor Interne;
- Centrului Național Anticorupție;
- Centrului Național de Expertize Judiciare.

O parte semnificativă a propunerilor înaintate au fost acceptate integral sau parțial, proiectul fiind ajustat în vederea sporirii clarității, coerenței și previzibilității normelor.

Propunerile care nu au fost acceptate au fost motivate în tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor, anexat la proiect, întrucât fie excedau cadrul legal stabilit prin Legea nr. 68/2016, fie ar fi generat contradicții normative, suprapuneri de reglementare sau diminuarea standardelor de profesionalism urmărite prin proiect.

Totodată, potrivit informației din sistemul e-Legiferare, Ministerul Sănătății și Ministerul Finanțelor au comunicat lipsă de obiecții.

7. Concluziile expertizelor

Proiectul a fost supus expertizei anticorupție de către Centrul Național Anticorupție, în conformitate cu art. 36 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Astfel, Centrul Național Anticorupție s-a expus asupra proiectului prin Raportul de expertiză nr. EHG26/11533 din 2 iunie 2026. Recomandările Centrului au fost luate în considerare la definitivarea proiectului, fiind incluse în tabelul de sinteză, anexat la proiect.

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent

Ca urmare a adoptării proiectului, va fi necesară abrogarea ordinului ministrului justiției nr. 444 din 30 mai 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de acordare a gradelor de calificare.

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ

Implementarea prevederilor proiectului va fi asigurată de instituțiile publice de expertiză judiciară, prin constituirea Comisiilor de evaluare și a Comisiilor de contestație, desemnarea membrilor și a supleanților acestora, după caz, precum și prin asigurarea secretariatului și a condițiilor necesare funcționării acestora. Comisiile vor fi constituite în termen de două luni de la

data intrării în vigoare a hotărârii, cu informarea Ministerului Justiției.

Măsurile de implementare vor fi realizate în limitele competențelor instituționale și cu utilizarea capacităților umane, materiale și financiare ale instituțiilor publice de expertiză judiciară. Cheltuielile aferente activității Comisiilor vor fi suportate din mijloacele financiare alocate instituțiilor respective, în condițiile legii.

Monitorizarea implementării se va realiza în baza informațiilor privind evaluarea performanțelor experților judiciari și a hotărârilor Comisiilor de evaluare transmise Ministerului Justiției, precum și prin urmărirea respectării procedurii și a termenelor stabilite de Regulament.

Secretar de stat

Dumitru VLEJU

SINTEZA

la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor evaluării performanțelor

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Ministerul Sănătății aviz nr. 24/714 din 03.03.2026	1.	La pct. 10.2 se propune excluderea cuvintelor „în vigoare” din cuprinsul proiectului, întrucât acestea au caracter redundant.	Se acceptă Textul a fost ajustat.
	2.	La pct. 49 se propune excluderea cuvântului „ce” din textul proiectului, deoarece utilizarea pronumelui relativ „ce” are un caracter preponderent stilistic și poate genera ambiguități, motiv pentru care se recomandă evitarea acestuia în redactarea normativă.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	3.	În vederea asigurării clarității, coerenței și aplicabilității uniforme a mecanismului de evaluare, se propune expunerea pct. 54 într-o redacție nouă, după cum urmează: „54. În urma evaluării performanțelor profesionale, Comisia acordă unul dintre următoarele calificative, în funcție de punctajul acumulat: 54.1. „Foarte bine” – pentru un punctaj cuprins între 51 și 60 puncte; 54.2. „Bine” – pentru un punctaj cuprins între 41 și 50 puncte; 54.3. „Satisfăcător” – pentru un punctaj cuprins între 31 și 40 puncte; 54.4. „Nesatisfăcător” – pentru un punctaj cuprins între 0 și 30 puncte.	Se acceptă parțial Pct. 54 a fost redactat conform propunerilor MAI. A se vedea pct. 40 din Sinteză.
Ministerul Afacerilor Interne aviz nr. 22/919 din 10.03.2026	4.	În tot conținutul proiectului, în partea ce se referă la denumirea proiectului regulamentului, cuvântul „ordinare” se va substitui cu cuvântul „performanțelor”, în vederea aducerii în concordanță cu prevederile art. 55 alin. (10) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza	Se acceptă În tot cuprinsul proiectului cuvântul „ordinare” se substitui cu cuvântul „performanțelor”.

		judiciară și statutul expertului judiciar (în continuare – Legea nr. 68/2016).	
	5.	La proiectul de hotărâre: La pct. 2 cuvintele „data publicării” necesită a fi completate cu cuvintele „în Monitorul Oficial”, în așa mod încât terminologia juridică utilizată să corespundă celei utilizate în alte acte normative.	Se acceptă Textul a fost completat.
	6.	Se recomandă completarea cu numele și prenumele persoanelor responsabile pentru semnarea și contrasemnarea proiectului, în conformitate cu art. 50 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017).	Nu se acceptă Conform art. 50 din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, numele și prenumele persoanelor responsabile pentru semnarea și, după caz, contrasemnarea proiectului se introduc la etapa finală de elaborare a proiectului.
	7.	La proiectul regulamentului: În tot conținutul, se recomandă excluderea sintagmei „în vigoare”, ca fiind inutilă, or, referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regula dată se va specifica despre invocarea legislației aplicabile la un anumit moment.	Se acceptă În tot cuprinsul proiectului a fost exclus sintagma „în vigoare”.
	8.	La pct. 4, precum și în tot textul proiectului dat, se va ține cont de faptul că sintagma „Comisia de evaluare a experților judicari” a fost abreviată la pct. 1 subpct. 1.1., fiind propus acronimul „Comisie”.	Se acceptă În tot cuprinsul regulamentului textul a fost redactat conform propunerii.
	9.	Punctele 2 și 4 se propun a fi revizuite, prin prisma evitării dublării normelor pe care le reglementează. Deci, normele în cauză pot genera dificultăți în aplicare, deoarece în instituțiile publice de expertiză judiciară finanțate de la bugetul de stat și în care experții judicari sunt remunerați conform prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nu este stabilit un mecanism de remunerare a experților judicari atrași din alte instituții publice de expertiză judiciară, fapt care în redacția actuală, duce la imposibilitatea achitării indemnizației stabilite. Pentru remedierea situației expuse, este necesară operarea modificărilor corespunzătoare la	Se acceptă Pct. 2 a fost exclus, întrucât aspectele privind remunerarea membrilor Comisiei sunt deja reglementate de Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, evitându-se astfel dublarea normelor.

		Legea nr. 270/2018, precum și la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Totodată, atât proiectul regulamentului cât și Legea nr. 68/2016 nu prevede explicit modul și condițiile de atragere de către Comisia de evaluare (în continuare – Comisie) a expertului/specialistului/interpretului/traducătorului, precum și temeiul juridic care stă la baza remunerării acestora.	De asemenea, pct. 4 a fost exclus în urma obiecțiilor Ministerului Finanțelor referitoare la prevederile privind plata indemnizațiilor pentru expertul, specialistul, interpretul sau traducătorul implicați în lucrările Comisie de calificare, fiind invocată depășirea cadrului legal primar (similar cu procedura instituită pentru Comisia de calificare).
	10.	La pct. 6, textul „preferențial experți calificați în cel puțin 3 specialități” nu precizează clar dacă acesta consacră o regulă obligatorie sau conferă o marjă de apreciere. Această ambiguitate normativă se accentuează, inclusiv la pct. 8 subpct. 8.2., care prevede că: „constituie temei de refuz și de substituie a membrului desemnat dacă expertul judiciar desemnat nu deține categoria întâi ori superioară și/sau nu deține 3 specialități”, transformând astfel criteriul „preferențial” într-o condiție obligatorie. În consecință, se atestă o disonanță normativă între normele juridice enunțate, susceptibilă de a genera dificultăți în procesul de interpretare și aplicare a acestora. Deci, ca alternativă, întru coroborarea punctelor menționate, se recomandă excluderea textului „și/sau nu deține 3 specialități” din conținutul subpct. 8.2., întrucât această condiție poate fi tratată drept una opțională.	Se acceptă La pct. 6 textul „preferențial experți calificați în cel puțin 3 specialități” se substituie cu textul „preferențial experți calificați în cel puțin 2 specialități” (similar cu procedura instituită pentru Comisia de calificare). La pct. 8.2 textul „și/sau nu deține 3 specialități” se exclude.
	11.	La pct. 7, textul „din alte motive decât cele prevăzute la pct. 8” este interpretativ și nu oferă claritate prevederii legale, motiv pentru care se sugerează revizuirea acestuia.	Se acceptă Pct. 7 va avea următorul conținut: „7. Instituțiile publice de expertiză judiciară pot refuza membrul desemnat o singură dată, pentru motive justificate, care nu se

			încadrează în cazurile prevăzute la pct. 8 din prezentul regulament.”
	12.	La pct. 8 subpct. 8.1. se propune substituirea cuvintelor „care a solicitat desemnarea” cu textul „care l-a desemnat”, pentru a asigura înțelesul semantic al propoziției.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	13.	Punctul 9 se referă la constituirea comisiei prin ordin, așadar pentru expunerea consecutivă a normelor juridice, se consideră oportun ca rigorile pct. 9 să fie incluse după pct. 3.	Se acceptă parțial Clauza „constituirea comisiei prin ordin” se referă la modul oficial și legal prin care este creată o comisie într-o instituție. Astfel, similar cu prevederile Regulamentului Comisiei de calificare, acesta va deveni pct. 3 și va avea următorul cuprins: „3. Comisia se constituie prin ordin al conducătorului instituției publice de expertiză judiciară și este formată din 5 membri, potrivit art. 55 alin. (2) din Legea nr. 68/2016.”
	14.	La pct. 10 subpct. 10.3., cuvintele „a legislației în domeniu stabilită în modul prevăzut de lege” este echivoc, astfel pentru claritatea prevederii legale, se optează pentru reformularea sau, per general, pentru excluderea acestuia.	Se acceptă Pct. 10.3 va avea următorul cuprins: „10.3 Încălcarea intenționată a prevederilor prezentului regulament, precum și a legislației aplicabile în domeniu, constatată în condițiile și în modul prevăzut de lege;”
	15.	La pct. 11, după cuvintele „rămasă a” se propune completarea cu cuvântul „mandatului”, întru asigurarea sensului exact și neechivoc al normei juridice.	Se acceptă Textul a fost redactat.

	16.	Se recomandă revizuirea pct. 13 subpct. 13.2., deoarece potrivit pct. 10, membrul Comisiei poate fi revocat în mai multe cazuri și nu doar de către entitatea care l-a desemnat.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	17.	Se insistă asupra corelării pct. 17 subpct. 17.6. cu pct. 59, or, potrivit ultimului, pentru a expedia la Ministerul Justiției hotărârea de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar este necesar ca aceasta să fie menținută, urmare a examinării contestației.	Se acceptă. Textul a fost redactat. A se vedea pct. 57 din Regulament.
	18.	La pct. 18 subpct. 18.2. se recomandă substituirea cuvântului „conduce” cu cuvântul „prezidează”, pentru a asigura claritatea sensului propoziției. La fel, la subpct. 18.5. din același punct, în cadrul referinței la „Legea 68/2016”, este obligatorie indicarea completă a denumirii actului normativ la care se face trimitere, pentru a menține un standard înalt de precizie juridică.	Se acceptă Subpct. 18.2 a fost redactat. În tot cuprinsul Regulamentului a fost indicată Legea nr. 68/2016.
	19.	La pct. 20 subpct. 20.6., după sintagma „rapoartelor de expertiză judiciară”, se propune completarea cu sintagma „sau după caz, rapoartelor de instruire”.	Se acceptă Textul a fost completat.
	20.	Este necesară revizuirea pct. 21, întrucât un număr par de membri, la caz, 4 membri, generează riscul imposibilității adoptării unei hotărâri, care să conțină o majoritate de voturi, întrucât acestea pot fi divizate 50 % - pro și 50 % - contra. În context, se recomandă completarea proiectului regulamentului cu un mecanism de departajare, prin care, în caz de egalitate de voturi, votul președintelui Comisiei să fie considerat decisiv, asigurând astfel continuitatea procesului decizional.	Nu se acceptă Stabilirea cvorumului de 4 membri are ca scop garantarea funcționării continue a Comisiei și evitarea blocajelor instituționale ce pot apărea ca urmare a imposibilității de participare. Eventualitatea unei egalități de voturi (2–2) reprezintă o situație inerentă oricărui organ colegial și nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept un risc normativ. Posibilitatea apariției unei parități de voturi nu echivalează cu imposibilitatea adoptării deciziilor.

			Punctul se completează în final cu textul „din care minimum 2 sunt experți judiciari” (similar cu prevederile Comisiei de calificare).
	21.	La pct. 22 se propune excluderea textului „expertul/specialistul”, deoarece expertul sau specialistul este atras în procesul de evaluare, exclusiv în situațiile în care membrii Comisiei nu dețin cunoștințe suficiente în specialitatea examinată. Excluderea dreptului de vot al expertului/specialistului atras ar avea drept consecință lipsirea de relevanță a punctajului acordat de acesta, întrucât opinia sa nu ar putea fi luată în considerare de către Comisie. În conformitate cu Nomenclatorul expertizelor judiciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 195/2017, sunt înregistrate 30 de genuri și 97 de specialități de expertiză judiciară. În aceste condiții, este obiectiv imposibil ca membrii Comisiei să dețină competențe complexe în toate domeniile respective. Prin urmare, atragerea experților/specialiștilor în activitatea Comisiei reprezintă o necesitate imperativă pentru asigurarea unei evaluări profesionale, obiective și complete a candidatului. Lipsirea acestora de posibilitatea de a acorda punctaj ar compromite substanța evaluării și ar afecta credibilitatea actului de evaluare.	Nu se acceptă Propunerea nu se acceptă. Excluderea dreptului de vot al expertului/specialistului nu afectează relevanța opiniei sale, deoarece rolul acestuia este unul consultativ, iar punctajul final este stabilit de către membrii Comisiei. Astfel, atragerea experților/specialiștilor în activitatea Comisiei reprezintă o necesitate pentru asigurarea unei evaluări obiective a expertului judiciar. Totodată, norma care exclude participarea acestora la vot este justificată, având în vedere că responsabilitatea decizională aparține exclusiv membrilor Comisiei.
	22.	Textul normativ al pct. 23 nu precizează exact ce tip de date cu caracter personal urmează a fi prelucrate și publicate (date privind calificativul obținut, mențiuni privind sancțiuni disciplinare precum și alte informații privind experții judiciari etc.), or, informațiile în cauză pot constitui date cu caracter personal în sensul Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, iar publicarea integrală a hotărârilor Comisiei, fără o reglementare expresă privind anonimizarea, poate conduce la divulgarea excesivă a datelor cu caracter personal și încălcarea art. 4 alin. (1) lit. c) din legea prenotată, potrivit căreia datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie adecvate,	Se acceptă parțial Propunerea formulată privind anonimizarea datelor nu poate fi susținută, dacă este analizată prin prisma cadrului normativ instituit de Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și a reglementărilor privind Registrul de stat al experților judiciari. Legea nr. 148/2023 stabilește principiul transparenței activității

	pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior. Reieșind din cele expuse, se propune completarea după pct. 23 cu un punct nou, cu următorul cuprins: „24. Hotărârile Comisiei plasate pe site-ul web oficial al instituției publice de expertiză judiciară vor fi anonimizate în partea ce conține date cu caracter personal, cu excepția numelui și prenumelui expertului judiciar, iar publicarea se va realiza cu respectarea principiilor statuate în Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.”. În continuare se va revedea ordinea numerotării punctelor. Sub aceeași optică juridică, se atenționează că, în funcție de momentul intrării în vigoare a proiectului de hotărâre supus avizării, se va face trimitere la normele juridice de rigoare din Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, care urmează să intre în vigoare la 23 august 2026. Adițional, la pct. 22 și 23 se constată, inclusiv o dublare de norme, și anume textul „Comisia adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți la ședință” și textul „Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea voturilor”, motiv pentru care, se va revedea conținutul normativ prenotat.	experților judiciari și al accesului publicului la informațiile relevante privind statutul, calificarea și activitatea acestora. În acest sens, anumite date, inclusiv numele și prenumele, specializarea, calificativul obținut sunt destinate publicității prin intermediul extrasului din Registrul de stat al experților judiciari, publicat pe site-ul web oficial al Ministerului Justiției. Informațiile incluse în acest registru au un regim juridic distinct față de alte categorii de date cu caracter personal, întrucât publicarea lor urmărește un scop legitim de interes public: asigurarea încrederii în actul de expertiză judiciară și verificarea integrității și competenței profesionale a experților judiciari. Prin urmare, publicarea hotărârilor Comisiei, inclusiv a elementelor ce reflectă evaluarea profesională, nu reprezintă o divulgare excesivă, ci o executare a unei obligații legale. În aceste condiții, aplicarea unei anonimizări extinse, ar contraveni scopului de transparență și ar diminua utilitatea informației pentru public. În vederea excluderii dublajelor la pct.22 textul „Comisia adoptă hotărâri cu votul majorității
--	--	---

			membrilor prezenți la ședință” a fost exclus.
	23.	Punctul 25 indică despre recuzarea membrilor Comisiei, însă nu prevede expres care sunt temeiurile de recuzare, respectiv se optează pentru completarea proiectului în acest sens.	Nu se acceptă Temeiurile de recuzare a membrilor Comisiei sunt prevăzute la pct. 10 din Regulament.
	24.	Punctul 28 subpct. 28.1. prevede atribuirea sarcinii secretarului Comisiei de „a ține evidența termenului de evaluare ordinară a experților judiciari din instituția publică de expertiză corespunzătoare”. Însă, având în vedere complexitatea atribuției prestabilite și gradul de responsabilitate a acesteia, se consideră oportun ca aceasta să fie delegată conducătorului instituției publice de expertiză judiciară. La fel, se sugerează completarea subpct. 28.2. al aceluiași punct, la final, cu textul „în baza demersului conducătorului instituției publice de expertiză și/sau cererii experților judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară”.	Nu se acceptă Secretarului Comisiei de evaluare din cadrul instituției publice de expertiză judiciară îi revine sarcina administrativă de a monitoriza termenele de evaluare ordinară a performanțelor experților judiciari. Aceasta asigură inițierea la timp a procedurii și convocarea Comisiei pentru evaluarea ordinară, conform procedurilor interne și legislației. De asemenea, menționăm că delegarea acestei atribuții către conducătorul instituției nu este oportună din următoarele considerente: 1) O asemenea măsură ar afecta principiul separării funcțiilor. Comisia trebuie să își desfășoare activitatea în mod independent în ceea ce privește organizarea procedurilor proprii, iar secretarul acesteia are rolul de a asigura continuitatea și suportul administrativ necesar. Implicarea conducătorului instituției în activități curente ar putea genera interferențe între funcția managerială și procesul de evaluare;

			2) ar conduce la o încărcare nejustificată a conducătorului instituției cu sarcini operative. Acesta are atribuții de natură strategică și de management general, iar preluarea unor responsabilități administrative de evidență ar putea diminua eficiența exercitării acestor funcții; 3) secretarul Comisiei este poziționat funcțional pentru gestionarea acestei evidențe, având acces direct la documente, calendare și proceduri specifice.
	25.	Subpunctul 28.6. al aceluiași punct stabilește atribuțiile secretarului Comisiei cu referire la verificarea actelor prezentate, însă nu reglementează expres verificarea respectării cerinței privind depersonalizarea acestora. În aceeași ordine de idei, pct. 46 din proiectul regulamentului prevede că: „evaluarea are loc în baza criteriilor de evaluare a performanțelor experților judiciari, prevăzute în fișa de evaluare a expertului judiciar, conform anexei nr. 1 la Regulament și constă din examinarea surselor de verificare și acordare a punctajului conform fișei”. Pe de altă parte, potrivit rubricii III, pct. 1 din anexa nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari, precum și modul de contestare a rezultatelor evaluării ordinare, rapoartele de expertiză prezentate Comisiei urmează să fie depersonalizate. Astfel, în contextul în care rapoartele de expertiză conțin, în mod obișnuit, informații referitoare la cauze concrete, părți implicate, date medicale, financiare sau alte elemente ce pot constitui date cu caracter personal în sensul Legii nr. 133/2011, simpla menționare a cerinței de depersonalizare în anexa nr. 1 la regulamentul menționat nu este suficientă pentru a garanta aplicarea efectivă a principiului indicat la art.	Se acceptă parțial Nu putem pune în sarcina secretarului verificarea în fond a actelor ci doar examinarea cantitativă a acestora. Practică similară cu toate comisiile. Depersonalizarea rapoartelor de expertiză prezentate la Comisia de evaluare este pusă în sarcina expertului judiciar, care este autorul raportului și răspunde de conținutul și forma acestuia. Atunci când raportul este transmis pentru evaluare se cere eliminarea datelor care pot identifica: părțile din dosar, instanța, numărul dosarului și alte elemente sensibile. Scopul depersonalizării este asigurarea imparțialității evaluării de către Comisie.

		4 alin. (1) lit. c) din legea prenotată. Lipsa unei prevederi exprese privind verificarea respectării acestei cerințe poate genera riscul transmiterii către membrii Comisiei a unor informații excesive sau insuficient anonimizate, contrar obligației autorităților publice de a implementa măsuri organizatorice adecvate, în conformitate cu art. 30 alin. (1) din aceeași lege. Reieșind din cele expuse, la pct. 28 subpct. 28.6., se propune după cuvintele „actele prezentate” completarea cu textul „, , cu respectarea cerințelor privind depersonalizarea surselor de verificare”. Consecvent, necesită a fi revăzută numerotarea subpunctelor, întrucât după subpct. 28.3. urmează subpct. 28.5., lipsind subpct. 28.4.	Subpunctele 28.4-28.11 au fost renumerotate.
	26.	Sub aceeași optică conceptuală, se propune expunerea într-o nouă redacție a subpct. 28.9. din același punct, cu următorul cuprins: „28.9. arhivează dosarele depuse de experții judiciari care își desfășoară activitatea în cadrul birourilor de expertiză judiciară și ale celor care se evaluează în instituția publică corespunzătoare, precum și procesele-verbale ale ședințelor și hotărârile adoptate de Comisie.”. Redacția propusă este înaintată întru concordarea subpunctului menționat cu reglementările art. 48 alin. (1) din Legea nr. 68/2016, potrivit căruia instituțiile publice de expertiză judiciară păstrează dosarele personale ale experților judiciari care își desfășoară activitatea în cadrul lor. Dosarele personale ale experților judiciari care își desfășoară activitatea în cadrul birourilor de expertiză judiciară se păstrează la Ministerul Justiției.	Se acceptă Pct. 28.9 se expune în următoarea redacție: „28.9 păstrează și ține evidența dosarelor depuse de experții judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară și ale celor care se evaluează în instituția publică corespunzătoare.”
	27.	Se propune ajustarea pct. 33 subpct. 33.3. la art. 55 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, întrucât norma legală prevede că expertul judiciar poate fi supus evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul identificării unor încălcări în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare, fără a restrânge această constatare la expertul sau experții judiciari care efectuează expertiza repetată. Totodată, se propune completarea pct. 33 cu un subpunct nou, cu următorul cuprins:	Se acceptă parțial Pct. 33.3 se expune în redacția art. 55 alin. (8) lit. c) din Lege nr. 68/2016: „33.3. în cazul identificării unor încălcări în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare.” Propunerea de completare a pct. 33 nu poate fi acceptată, întrucât legea stabilește în mod expres cazurile în

		„33.4. în termen de 6 luni de la revenirea la serviciu, în cazul în care raporturile de muncă au fost suspendate;”. Propunerea este motivată de necesitatea reglementării situației angajaților ale căror raporturi de muncă au fost suspendate, cum ar fi în cazul concediului pentru îngrijirea copilului sau în alte situații prevăzute de lege. În perioada suspendării raporturilor de muncă, persoana nu are posibilitatea de a participa la ședințele ordinare de evaluare organizate de Comisie. În lipsa unei prevederi exprese, acești angajați riscă suspendarea sau retragerea licenței din motive neimputabile lor. Prin urmare, instituirea unui termen de 6 luni de la revenirea la serviciu pentru realizarea evaluării va permite respectarea drepturilor profesionale ale acestora și va asigura continuitatea activității fără aplicarea unor măsuri disproporționate. În consecință, subpct. 33.4. va deveni subpct. 33.5.	care expertul judiciar este supus evaluării extraordinare.
	28.	Se propune expunerea într-o nouă redacție a pct. 34 și 35, cu următorul cuprins: „34. Evaluarea ordinară a performanțelor experților judiciari se inițiază de către Comisie, în baza demersului conducătorului instituției de expertiză judiciară și a cererilor experților judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară, adresate președintelui Comisiei. 35. Conducătorul instituției publice de expertiză judiciară și experții judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară înaintează demersurile, după caz cererile, pentru experții judiciari cărora până la expirarea termenului de 5 ani le-au rămas mai puțin de 6 luni și care nu au depășit termenul de 5 ani cu mai mult de 6 luni, de la data ultimei evaluări.”. Propunerea este imperativă, întru asigurarea corelației acestora cu prevederile pct. 42 din proiectul regulamentului.	Nu se acceptă A se vedea argumentarea la pct. 24 din Sinteză.
	29.	La punctul 39, textul „3 zile” se substituie cu textul „10 zile”.	Nu se acceptă Pct. a fost redactat conform propunerii CNEJ. A se vedea argumentarea de la pct. 69 din Sinteză.

	30.	La pct. 38 se va revedea ultima propoziție, deoarece utilizarea sintagmei „nu se admite la examen” nu este corelată cu obiectul proiectului regulamentului, care vizează evaluarea performanțelor experților judiciari, respectiv se creează confuzii cu examenul de calificare reglementat distinct de alt cadru normativ.	Se acceptă Textul a fost corectat.
	31.	Se recomandă completarea pct. 40 cu prevederi care să indice un mecanism clar de notificare a expertului judiciar cu referire la faptul că dosarul nu conține toate sursele de verificare. În acest sens, în practică pot apărea situații în care expertul judiciar poate invoca nerecepționarea notificării (scrisoare/mesaj) sau imposibilitatea luării la cunoștință a faptului menționat, aspect ce poate genera încălcări de ordin procedural și riscuri de tergiversare a procesului de evaluare.	Nu se acceptă Pct. se exclude (a se vedea argumentarea de la pct. 68 din Sinteză).
	32.	Punctul 41 necesită clarificare, sub aspectul specificării exacte a termenului, întrucât sintagma „după expirarea termenului de la pct. 39” este ambiguă. Or, pct. 39 instituie două termene distincte, fără a fi clar la care dintre acestea se face referire.	Se acceptă Pct. se exclude.
	33.	Este imperativă reformularea pct. 42, întrucât acesta este reglementat neclar și creează premise de interpretări juridice extensive sau restrictive, în partea ce ține de textul „dacă de la calificare/evaluarea ordinară/evaluarea extraordinară, n-au trecut mai mult de 5 ani și 6 luni”. Deci, nu se precizează dacă termenul prenotat se calculează de la data ultimei calificări/evaluări sau de la data respingerii dosarului, fapt ce permite apariția următoarelor ipoteze în procesul de aplicare: 27.1. termenul de 5 ani și 6 luni se calculează de la ultima calificare/evaluare ordinară/evaluare extraordinară. Astfel, condiția instituită vizează exclusiv intervalul de timp scurs între ultima evaluare și momentul organizării următoarei evaluări, iar dreptul expertului de a participa este condiționat de faptul că acest interval nu depășește 5 ani și 6 luni, independent de data respingerii dosarului; 27.2. dreptul expertului judiciar de a participa la următoarea evaluare este recunoscut doar în interiorul unui termen-limită de 5 ani și 6 luni raportat la ultima calificare/evaluare, termen care funcționează ca	Se acceptă Textul la pct. 42 a fost redactat.

		o perioadă maximă de menținere a posibilității de reevaluare după respingerea dosarului. În context, se constată lipsa unei conexiuni procedurale clare, întrucât textul nu indică evenimentul concret care declanșează constatarea renunțării tacite. Așadar, legătura vagă dintre termen și renunțarea tacită poate conduce la aplicarea sancțiunii fără ca expertul judiciar să fi avut oportunitatea efectivă de a participa la evaluare, or, pot exista situații în care expertul judiciar nu a fost efectiv informat sau nu a putut participa din motive obiective, generând litigii și neuniformitate în aplicarea normei. Consecvent, se va revedea sintagma „renunțarea tacită la calitatea de expert judiciar”, în condițiile în care art. 64 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 68/2016 prevede expres că pierderea calității de expert judiciar intervine la cerere, prin renunțarea la calitatea de expert judiciar, inclusiv la una din specialitățile deținute, făcută în scris și depusă la Ministerul Justiției. Deci, se menționează că, prin proiectul regulamentului nu poate fi instituită o formă tacită de încetare a acestei calități.	
	34.	Având în vedere prevederile art. 55 alin. (8) din Legea nr. 68/2016, la punctul 43, după cuvântul „evaluarea” se propune completarea cu sintagma „extraordinară a”.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	35.	La pct. 48 se propune completarea după cuvântul „personal” cu textul „, la solicitarea Comisiei,”, deoarece în lipsa acestei precizări, apare o divergență cu prevederile pct. 45. Această inconsecvență normativă creează premise pentru interpretări arbitrare și aplicări neuniforme ale normelor juridice, motiv pentru care se impune revizuirea și corelarea aspectelor ce se referă la cazurile de prezentare obligatorie/neprezentare a expertului judiciar în procesul de evaluare la comisie. Norma juridică dată necesită a fi corelată, inclusiv cu pct. 47 din proiectul regulamentului, astfel încât consecința neprezentării să fie aplicată doar în cazul în care Comisia a dispus expres obligativitatea prezenței.	Se acceptă Pct. 48 a fost completat cu textul solicitat.

	36.	Se insistă asupra excluderii cuvântului „ce” din pct. 49, deoarece în redacția propusă, punctul în cauză este practic lipsit de sens juridic. La fel, în vederea expunerii logice a prevederilor, se recomandă specificarea faptului că raportul de activitate al expertului judiciar este luat în calcul la evaluarea performanțelor acestuia, conform compartimentului II pct. 2 din fișa de evaluare a expertului judiciar (anexa nr. 1 la proiectul regulamentului).	Se acceptă Pct. 49 a fost redactat.
	37.	În vederea aducerii în concordanță a pct. 50 cu art. 54 alin. (1) din Legea nr. 68/2016, se propune expunerea acestuia într-o nouă redacție, cu următorul cuprins: „50. Formarea continuă a experților judiciari se realizează prin participarea anuală la cursuri de formare continuă cu o durată de cel puțin 40 de ore, care presupun perfecționarea atât în materia legislației privind expertiza judiciară, cât și în specialitatea în care este calificat ca expert judiciar.”.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	38.	Punctul 51 necesită a fi revizuit, întrucât sintagma „potrivit propriei convingeri” poate fi tratată ca un criteriu subiectiv de evaluare, care nu este corelat cu scopul evaluării stabilit la pct. 30, bazat pe aprecierea obiectivă a cunoștințelor, aptitudinilor și abilităților profesionale ale expertului judiciar.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	39.	La pct. 53, textul „40 de puncte” se substituie cu textul „50 de puncte”, iar textul „cel puțin 30” se substituie cu textul „cel puțin 25”.	Se acceptă Textul a fost redactat.
	40.	La pct. 54 se depistează o eroare tehnică la stabilirea grilei de evaluare, or, există o suprapunere în cadrul intervalelor de punctaj, fapt ce creează premise pentru interpretări arbitrare. În acest sens, prin prisma propunerii înaintate la pct. 53 și întrucât calificarea rezultatelor în baza punctajului indicat în proiect este ambiguu, se optează pentru următoarele modificări: la subpct. 54.1., textul „40 de puncte” se va substitui cu textul „50 de puncte”;	Se acceptă Textul a fost redactat.

		la subpct. 54.2., textul „40-45 puncte” se va substitui cu textul „50 – 60 puncte”, iar textul „de 30 puncte” se va substitui cu textul „de 25 de puncte”; la subpct. 54.3., textul „45-59 puncte” se va substitui cu textul „61 – 80 puncte”; la subpct. 54.4., textul „46-60 puncte” se va substitui cu textul „81-100 puncte”. La fel, nu este clar dacă condiția expusă la subpct. 54.2. se reflectă asupra tuturor calificativelor sau doar asupra calificativului „satisfăcător”.	
	41.	La pct. 55 este imperativă completarea termenului „Lege”, astfel încât să fie indicată exact referința la actul normativ de rigoare, potrivit exigențelor Legii nr. 100/2017.	Se acceptă Subpct. 55.1, se completează cu textul „nr. 68/2016”.
	42.	Punctele 59 și 60 urmează a fi corelate, întrucât ambele vizează transmiterea către Ministerul Justiției a hotărârilor adoptate de Comisie, or, aceste norme creează o dublă reglementare a aceleiași obligații, fiind necesară o clarificare în acest sens, pentru a evita suprapuneri sau interpretări neuniforme.	Se acceptă. Textul a fost redactat. A se vedea pct. 57 din Regulament.
	43.	La pct. 61 se propune substituirea cuvintelor „la care acestea au fost făcute publice” cu cuvintele „aducerii la cunoștință contra semnătură”, or, în eventualitatea apariției unui litigiu ar fi complicat de demonstrat data la care a fost asigurată publicitatea rezultatelor evaluării, prezumându-se că respectiva dată ar fi data emiterii hotărârii comisiei. Totodată, în lumina rigorilor art. 55 alin. (7) din Legea nr. 68/2016, se sugerează completarea, la final, cu sintagma „la instituția publică de expertiză judiciară în care a fost evaluat”.	Se acceptă parțial Norma potrivit căreia rezultatele evaluării ordinare pot fi contestate în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării acestora a fost preluată din art. 55 alin. (7) din Legea nr. 68/2016. Pct. se completează cu textul propus.
	44.	La pct. 62 este necesară revizuirea sintagmelor „Comisia de contestație” și „Comisia de contestare”, astfel încât să fie întrebuițată o terminologie juridică unică și constantă. La fel, se face referire la „comisia de calificare”, fără a asigura corelarea juridică cu obiectul de reglementare al proiectului regulamentului.	Se acceptă În tot cuprinsul Regulamentului sintagma „Comisia de contestare” se substituie cu sintagma „Comisia de contestație”.

		Concomitent, sintagma „Comisia de calificare” necesită a fi substituită cu sintagma „Comisia de evaluare”.	La pct. 42 sintagma „comisia de calificare,, se substituie cu sintagma „comisia de evaluare”.
	45.	Cu referire la pct. 64 se atenționează asupra riscului de compromitere a imparțialității, or, în practică instituțiile publice de expertiză judiciară pot avea diverse relații instituționale sau interese comune în menținerea anumitor standarde sau rezultate, aspecte care pot crea conflicte de interese sistemice. Schimbul reciproc de contestații între instituțiile publice de expertiză judiciară poate crea un cerc vicios de evaluări, în care deciziile nu sunt independente și imparțiale, dar influențate de aspirațiile instituțiilor de a nu-și compromite reciproc expertii sau reputația instituțională.	Se acceptă Pct. a fost exclus.
	46.	La pct. 69, în ultima propoziție, se recomandă completarea cu un termen concret pentru aducerea la cunoștința expertului judiciar a hotărârii motivate, în vederea asigurării previzibilității și corectitudinii procedurale a examinării contestațiilor. Consecutiv, se propune excluderea textului „/menține”, deoarece în cazul admiterii contestației, este necesară modificarea rezultatelor inițiale ale evaluării de către Comisia de contestație. În situația în care rezultatele inițiale sunt considerate corecte și nu necesită modificări, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată. Prin urmare, utilizarea termenului criticat este redundantă, întrucât menținerea rezultatelor inițiale echivalează, în esență, cu respingerea contestației.	Se acceptă parțial Pct. a fost redactat.
	47.	La pct. 70, restrângerea controlului judecătoresc asupra hotărârilor Comisiei de contestație, doar la aspecte de procedură, cu excluderea oricărui control asupra fondului evaluării, este nejustificată și contrară principiilor consacrate în Codul administrativ nr. 116/2018. O asemenea prevedere limitează rolul instanței de contencios administrativ și afectează efectivitatea dreptului la un control judiciar deplin. În consecință, se impune revizuirea punctului prenotat, în sensul admiterii contestării hotărârilor comisiei menționate, în condițiile generale ale contenciosului administrativ, astfel încât instanța de judecată să poată examina obiectiv și integral toate circumstanțele cauzei, inclusiv	Nu se acceptă Pct. a fost reformulat. Propunerea nu este acceptată deoarece ar extinde nejustificat controlul judecătoresc asupra unor aprecieri tehnice rezervate unei comisii specializate, contrar principiului separării funcțiilor și logicii Codului administrativ. Controlul trebuie să rămână unul de

		corectitudinea aprecierii probelor și respectarea limitelor atribuțiilor funcționale în procesul de evaluare a expertului judiciar.	legalitate, nu de reevaluare integrală a fondului. Mai mult, punctul respectiv este expus în conformitate cu cadrul normativ stabilit în Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de calificare a experților judiciari.
	48.	Se optează pentru expunerea într-o nouă redacție a tabelului din anexa nr. 1 la proiectul regulamentului, cu următorul cuprins (anexa nr. 1 la Sinteză)	Se acceptă parțial A fost modificat pct. 3 din notă.
	49.	La Nota de fundamentare la proiect: Se constată că, potrivit pct. 2 din proiectul de hotărâre se stabilește că data intrării în vigoare a hotărârii este data publicării în Monitorul Oficial. În acest sens, se propune argumentarea aplicării prevederilor art. 56 alin. (3) din Legea nr. 100/2017, care stabilește că intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective. Astfel, se consideră oportun completarea Notei de fundamentare la proiect cu argumente plauzibile în sensul reliefat, or, conform art. 71 alin. (4) din legea menționată, la interpretarea actului normativ se ține cont de nota de fundamentare care a însoțit proiectul actului normativ respectiv și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.	Se acceptă În nota de fundamentare se include justificarea prevederii conform căreia Regulamentul intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial.
	50.	Punctul 3 din proiectul regulamentului indică că: „Comisiile se formează în instituțiile publice de expertiză judiciară din cadrul Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății, și Centrul Național Anticorupție...”. În context, la subcompartimentul nr. 4.2. „Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative”, autorul proiectului face referire doar la cheltuielile suportate de Ministerul Justiției.	Se acceptă Impactul financiar al activității Comisiei de evaluare din cadrul IGP se expune în nota de fundamentare.

		Astfel, referitor la impactul financiar, se relevă că un calcul aproximativ pentru activitatea Comisiei în cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne se estimează la 26.550,00 lei conform formulei: 17.700,00 lei (salariul mediu pe economie pentru 2026) x 10 % (cuantumul indemnizației) = 1.770,00 lei. Consecutiv, 5 (membri ai Comisiei de calificare) x 1.770,00 lei = 8.850,00 lei, total pentru o singură ședință a Comisiei, pentru o zi. Având în vedere practicile anterioare, Comisia poate avea necesitatea de a se întruni maxim pentru 3 zile, însă aceasta va depinde de numărul de experți judiciari, ce urmează a fi evaluați, reieșind din prevederile Legii nr. 68/2016. Prin urmare, numărul de ședințe depinde de cererile adresate, respectiv în ipoteza în care se admite că Comisia se va întruni de 2 ori pe an, a câte 3 zile, cheltuielile minime ar constitui aproximativ 53.100,00 lei anual (mijloace financiare ce ar trebui redistribuite către instituțiile publice de expertiză judiciară).	
	51.	La subcompartimentul nr. 3.1. „Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi”, propoziția: „Cu cel puțin 1 lună înainte de expirarea mandatului Comisiei, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară va asigura desemnarea noilor membri.” Se contrazice sub aspect conceptual cu pct. 14 din proiectul regulamentului, care prevede că: „Cu cel puțin 2 luni înainte de expirarea mandatului Comisiei, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară asigură desemnarea noilor membri.”.	Se acceptă Textul a fost corectat.
	52.	Cu referire la conceptul general al proiectului în cauză, se observă că autorul a optat pentru reglementarea separată a două mecanisme instituționale care, în esență, fac parte din parcursul profesional al expertului judiciar, și anume: procedura de dobândire a calității de expert judiciar, respectiv evaluarea periodică a performanțelor acestuia (la caz, proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de calificare, procedura de desfășurare a examenului de calificare a experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor examenului de calificare, precum și modificarea unor hotărâri de Guvern (număr unic 31/MJ/2026), autor – Ministerul Justiției). În acest context, este oportună examinarea posibilității de a integra aceste reglementări într-un cadru normativ unic, având în vedere	Nu se acceptă Propunerea de integrare a acestor reglementări într-un cadru normativ unic nu se acceptă din următoarele considerente. Deși procedurile sunt realizate de autorități publice similare și prezintă anumite elemente procedurale comune, ele au natură juridică și finalități specifice distincte. Fiecare procedură este construită pentru a răspunde unor nevoi diferite ale

		că ambele proceduri sunt realizate de autorități publice similare, fiind implicate, inter alia, mecanisme procedurale asemănătoare și urmăresc, în final scopul asigurării calității profesionale a experților judiciari. Deci, o asemenea abordare ar contribui la consolidarea caracterului sistemic al reglementării domeniului expertizei judiciare. Totodată, se relevă că unificarea acestor reglementări într-un singur act normativ ar putea facilita o percepție mai clară și unitară asupra cadrului juridic aplicabil și ar contribui la o aplicare uniformă a normelor juridice sectoriale. În final, se remarcă despre necesitatea respectării stricte a exigențelor de ordin tehnico-normativ statuate în Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în sensul corectării erorilor admise în conținutul proiectului supus avizării.	sistemului, iar unificarea ar putea conduce la diluarea acestor particularități și la afectarea eficienței aplicării normelor. Diferențele existente în criteriile de evaluare, condițiile de acces și mecanismele de control justifică menținerea unor reglementări separate. Uniformizarea ar risca să creeze confuzii în interpretare și dificultăți practice în implementare, în special pentru autoritățile competente și pentru persoanele vizate. Totodată, cadrul normativ actual permite o mai mare flexibilitate în adaptarea fiecărei proceduri la specificul domeniului său. Integrarea într-un singur act ar îngreuna modificările ulterioare, care ar trebui să țină cont simultan de ambele regimuri, chiar și atunci când schimbările sunt necesare doar pentru unul dintre ele. De asemenea, menționăm că din perspectiva tehnicii legislative, menținerea unor acte normative distincte contribuie la o mai bună claritate și coerență a reglementării, evitând supraîncărcarea unui singur act normativ și facilitând aplicarea și interpretarea acestuia.
Centrul Național de Expertize Judiciare	53.	La pct. 2. De revizuit textul și poziționarea. Includerea unei norme specifice de remunerare la pct. 2, sub capitolul de „Dispoziții generale”, este o eroare de tehnică legislativă.	Se acceptă Pct. 2 a fost exclus.

aviz nr. 060/08 din 26.02.2026		Această prevedere are un caracter pur administrativ-financiar și ar trebui să fie integrată fie în Capitolul II („Modul de constituire”), fie în Capitolul III („Organizarea și funcționarea”), unde sunt detaliate responsabilitățile și drepturile membrilor. Mai mult, pct. 2 omite să specifice valoarea sau modalitatea de calcul a indemnizației pentru membrii permanenți ai Comisiei. Această lacună generează insecuritate juridică și dificultăți de planificare bugetară pentru instituții. Textul este incomplet deoarece nu stabilește cine ține evidența ședințelor și cum se gestionează situațiile în care o ședință este întreruptă sau amânată (conform pct. 47). Fără reguli de aplicare, pragul de 3 ședințe devine o normă arbitrară care poate fi aplicată neuniform între diferitele Comisii.	În rest, comunicăm că evidența ședințelor este ținută de secretarul Comisiei de evaluare, iar calculul indemnizațiilor se efectuează de către contabilitatea instituției publice de expertiză judiciară, în baza datelor confirmate privind participarea la ședințe.
	54.	La pct. 3. ”...Comisia poate atrage la lucrările sale specialiști, traducători și /sau interpreți, din țările Cadrul legal conține normele primare care urmează a fi dezvoltate în cadrul subordonat legii. Or, legiuitorul a împuternicit Guvernul cu dreptul de a institui un mecanism fezabil de organizare și funcționare a Comisiei de calificare ale Uniunii Europene.” de exclus. Atragerea specialiștilor ..., contravine cadrului normativ general; (art. 55, alin (2)-(3) L68/2016) și doctrinei gnoseologice. Nu sunt definite criteriile de selectare a acestor ”specialiști, ...”, precum și statutul acestora în cadrul comisiei. Deși Regulamentul stipulează la pct. 22 că acești specialiști sau traducători atrași nu dețin drept de vot, la pct. 4 li se acordă o indemnizație semnificativă (o zecime din salariul mediu pe economie). Aceasta reprezintă o utilizare inefficientă a resurselor financiare publice, plătind sume importante unor persoane care nu pot influența oficial decizia finală, ceea ce contravine obiectivelor de eficientizare a sistemului. Membrii Comisiei au obligația strictă de a asigura confidențialitatea datelor cu caracter personal și a informațiilor din dosarele de evaluare. Atragerea unor persoane externe, în special din afara țării, fără un statut clar definit și fără mecanisme de răspundere disciplinară sau juridică specifice legislației naționale, creează	Se acceptă parțial Cadrul legal conține normele primare care urmează a fi dezvoltate în cadrul subordonat legii. Or, legiuitorul a împuternicit Guvernul cu dreptul de a institui un mecanism fezabil de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Comisie prin vot vor decide cu privire la orice chestiune ce urmează a fi soluționată. Respectiv, în cazul în care nu vor decide specialiștii nu vor fi atrași. Experții internaționali pot aduce plus valoare lucrărilor comisiei, mai ales în actualitatea Republicii Moldova, când sunt atrași experți internaționali chiar și la elaborarea proiectelor de acte normative. De asemenea, prevederea de la pct. 3 nu contravine legislației Republicii Moldova, ci instituie un instrument

		vulnerabilități majore privind secretul expertizei judiciare și protecția datelor sensibile din rapoartele de expertiză evaluate. Evaluarea performanțelor presupune verificarea conformității cu „metodele și practicile” stabilite de legislația Republicii Moldova. Un specialist din De exclus Uniunea Europeană, oricât de calificat ar fi, ar putea să nu cunoască rigorile procedurale și standardele metodologice specifice cadrului normativ local, existând riscul unei evaluări eronate sau subiective, bazate pe standarde care nu sunt aplicabile în dreptul național. Este important ca evaluarea să fie făcută de experți care activează în aceleași condiții ca și cel evaluat. Atragerea unor „specialiști” cu un statut nedefinit, care nu sunt supuși aceluiași proces de calificare și evaluare conform Legii 68/2016, distorsionează caracterul profesional al Comisiei și poate duce la suspiciuni de părtinire sau lipsă de imparțialitate. Deoarece nu sunt definite criteriile clare de selectare a acestor persoane (specializare, vechime, integritate), prevederea lasă loc pentru decizii arbitrare și potențiale abuzuri. În lipsa unor reguli transparente de „atrageri”, procesul poate fi influențat de interese subiective, afectând independența procesului de evaluare, care ar trebui să fie protejat de influențe externe. Mai mult, necesitatea de a atrage traducători sau interpreți sugerează că procesul de evaluare ar putea fi îngreunat de bariere lingvistice, ceea ce va duce inevitabil la prelungirea ședințelor și la întârzieri administrative. Acest lucru contrazice scopul declarat al reformei de a reduce blocajele și de a eficientiza sistemul de expertiză. În concluzie, această prevedere este în contradicție cu cadrul normativ general (Legea 68/2016) și introduce insecuritate juridică, deoarece nu clarifică modul în care opinia acestor specialiști influențează punctajul sau cum sunt aceștia trași la răspundere pentru eventuale erori.	auxiliar de sprijin tehnic pentru Comisia de evaluare. Utilizarea sintagmei „poate atrage” conferă Comisiei o marjă de apreciere, permițându-i să decidă, în funcție de circumstanțele concrete, oportunitatea recurgerii la acest instrument.
	55.	Pct. 4 se impune revizuirea prin prisma L68/2016 (art. 55, alin. (4), etc.). Legea nr. 68/2016 (cadrul general) nu reglementează atragerea și, implicit, nici remunerarea categoriilor de „specialist, interpret sau traducător” în cadrul procesului de evaluare. Introducerea unei plăți prin	Se acceptă Pct. 4 a fost exclus

		Regulament (act administrativ) fără un fundament clar în lege încalcă principiul ierarhiei actelor normative. Deși acești participanți beneficiază de o indemnizație considerabilă (o zecime din salariul mediu pe economie), Regulamentul stipulează clar la pct. 22 că aceștia nu dețin drept de vot. Achitarea unor sume importante din bugetul instituțiilor publice pentru persoane care nu pot influența oficial decizia finală reprezintă o gestionare inefficientă a resurselor financiare. Plata acestor indemnizații este pusă exclusiv pe seama mijloacelor financiare alocate instituției publice de expertiză judiciar. Această prevedere poate genera un dezechilibru bugetar major, având în vedere principiile bugetar-fiscale. În acest sens, ne întrebăm în ce măsură opinia unei persoane plătite, dar fără drept de vot, influențează punctajul final acordat de membrii Comisiei? Lipsa unui mecanism transparent prin care expertiza acestora se traduce în notele de evaluare face ca remunerarea lor să fie lipsită de o justificare procedurală clară. Posibilitatea ca specialistul să „refuze în scris plata indemnizației” (pct. 4) introduce un element de subiectivism și potențială presiune. Acest lucru poate duce la situații în care refuzul plății este folosit ca o condiție informală pentru selecție, subminând profesionalismul și independența procesului de evaluare. Nota de fundamentare a reformei menționează că mecanismele anterioare erau „ineficiente și costisitoare”. Introducerea unor noi categorii de beneficiari de indemnizații, în afara membrilor titulari, contrazice scopul declarat al eficientizării cheltuielilor și riscă să facă noul sistem la fel de oneros ca cel vechi. Nu este clar ce răspundere poartă acești specialiști plătiți în cazul unor evaluări eronate, având în vedere că statutul lor nu este clar delimitat și nici corelat cu procedurile disciplinare din Legea 68/2016.	
	56.	La pct. 6 de exclus textul: ”preferențial experți calificați în cel puțin 3 specialități.” Există genuri de expertiză judiciară care, prin natura lor și prin complexitatea studiilor necesare nu permit sau nu justifică deținerea a trei	Se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 10 din Sinteza.

		specialități diferite. Impunerea acestei preferințe exclude de facto profesioniștii de elită din aceste domenii de la calitatea de membru al Comisiei, deși aceștia dețin „categoria întâi ori superioară” cerută de lege. Un expert „generalist” cu 3 specialități s-ar putea să nu dețină profunzimea necesară pentru a evalua un expert „nișat” pe o singură specialitate complexă. Această „preferință” poate duce la o Comisie neomogenă, incapabilă să evalueze obiectiv rigoarea metodologică a tuturor candidaților. Deși pct. 6 folosește termenul „preferențial”, pct. 8.2 din același proiect stabilește că faptul de a nu deține 3 specialități constituie un „temei de refuz și de substituie a membrului desemnat”. Această contradicție internă transformă o opțiune administrativă într-o cerință obligatorie mascată, care generează insecuritate juridică și permite instituțiilor să respingă experți calificați pe motive subiective. Din moment ce Comisiile nu sunt constituite pe specialități, deținerea a 3 specialități de către un membru nu aduce nicio valoare adăugată procesului de evaluare dacă acele specialități nu coincid cu cele ale experților evaluați. Este o cerință formală care nu garantează creșterea calității tehnice a evaluării. Legea nr. 68/2016 nu condiționează participarea în organisme colegiale de un număr minim de specialități deținute. Introducerea acestei limitări prin Regulament reprezintă o „îngustare a prevederilor Legii”, care poate duce la blocaje operaționale, mai ales în instituțiile mici unde numărul experților care îndeplinesc cumulativ condiția de „categoria întâi” și „3 specialități” este extrem de redus. În concluzie, eliminarea acestei condiții este necesară pentru a asigura egalitatea de tratament între experții din diferite domenii și pentru a permite constituirea unor Comisii bazate pe competență reală și experiență profesională (categoria de calificare), nu pe acumularea cantitativă de specialități care poate fi imposibilă în anumite genuri de expertiză.	
	57.	La pct.7 se impune revizuirea prin prisma argumentelor CNEJ.	Se acceptă Textul a fost exclus.

		Prevederea conform căreia reprezentantul Ministerului Justiției nu poate fi refuzat, în timp ce reprezentanții instituțiilor de expertiză pot fi respinși, introduce o „imunitate unică” și un dezechilibru semnificativ în cadrul Comisiei. Aceasta oferă executivului o influență disproporționată într-un organism care ar trebui să fie strict profesional. Acordarea unei puteri de decizie inatacabile unui reprezentant al Ministerului Justiției (actor politic) într-un proces de evaluare tehnică contravine direct principiului independenței expertului judiciar, consacrat la art. 7 din Legea nr. 68/2016. Utilizarea termenului generic de „motive” (pentru refuzul celorlalți membri), fără a le defini clar sau obiectiv, este considerată subiectivă. Această ambiguitate permite refuzuri bazate pe considerente non-profesionale, cum ar fi animozități personale sau interese instituționale concurente. Deoarece motivele de refuz nu sunt limitate la criterii profesionale, acest mecanism poate fi utilizat în mod abuziv pentru a influența subiectiv componența Comisiei, afectând astfel imparțialitatea procesului de evaluare. Prezența obligatorie și de necontestat a unui reprezentant ministerial transformă un proces de „peer-review” (evaluare de către egali) într-unul subordonat administrativ, ceea ce poate duce la decizii politizate în detrimentul celor bazate pe meritocrație. Pentru a asigura un proces echitabil, recomandăm eliminarea imunității reprezentantului Ministerului Justiției și supunerea acestuia aceluiași regim de acceptare sau refuz ca și în cazul celorlalți membri, pentru a asigura pluralismul de opinii și independența decizională	
	58.	La subpct. 8.2, de exclus textul: ”și/sau nu deține 3 specialități;”, deoarece contravene L68/2016.	Se acceptă Textul a fost exclus.
	59.	Subpct. 10.1 va avea următorul cuprins: la cererea motivată a majorității membrilor comisiei; Considerăm această prevedere periculos de subiectivă deoarece nu stabilește criterii clare și obiective care să justifice o astfel de cerere de revocare. În absența unor standarde predefinite, decizia majorității	Se acceptă Textul a fost redactat.

		poate deveni arbitrară, transformând un proces profesional într-unul bazat pe preferințe personale sau interese de grup. Acest mecanism „deschide ușa utilizării acestuia ca instrument de presiune pentru a elimina membrii cu opinii divergente”. Într-o comisie de experți, unde pluralismul de opinii este esențial pentru o evaluare corectă, posibilitatea de a fi revocat de colegi poate forța membrii să se conformeze opiniei majoritare pentru a-și păstra mandatul. Principiul independenței este grav subminat, deoarece membrii Comisiei nu se mai pot exprima liber și obiectiv dacă sunt expuși riscului de a fi revocați în mod subiectiv de către ceilalți colegi. Independența individuală este o garanție a deciziilor obiective, bazate exclusiv pe merit, iar acest punct o anulează. Revocarea la cererea majorității afectează direct pluralismul de opinii în cadrul Comisiei. Un proces de evaluare echitabil necesită dezbateri și perspective diferite, iar acest mecanism facilitează omogenizarea forțată a deciziilor, eliminând vocile critice sau minoritare care ar putea identifica erori în procesul de evaluare. Fără obligația unei motivări solide, bazate pe fapte, prevederea încalcă cerințele unui stat de drept, unde regulile și responsabilitățile trebuie să fie clar delimitate pentru a exclude abuzul. Structura propusă a Comisiei este deja vulnerabilă la presiuni. Adăugarea unui mecanism de revocare atât de fragil permite majorității (care poate fi influențată administrativ sau politic) să „curețe” Comisia de membrii incoizi, accentuând riscul de politizare sau de protejare a intereselor instituționale.	
	60.	Pct.17 a se completa cu sbp.: ”examinarea contestațiilor depuse după evaluarea activității și performanțelor experților judiciari” . Având în vedere pct.64 din proiect, se impune necesitatea completării pct.17 cu atribuțiile Comisiei de contestare În prezent, pct. 17 enumeră limitativ atribuțiile Comisiei, concentrându-se doar pe procesul de evaluare propriu-zis (organizare, examinare dosar, admitere, adoptare hotărâre). Deoarece Capitolul V introduce un mecanism de contestare, este imperativ ca atribuția de „examinare a contestațiilor” să fie reflectată în lista generală de atribuții pentru a asigura o structură logică și completă a Regulamentului.	Nu se acceptă Pct. 64 din Regulament a fost exclus.

		Punctul 17.4 menționează „adoptarea hotărârii privind rezultatele evaluării”. Fără o completare referitoare la contestații, nu este clar dacă aceeași comisie (sau o variantă a ei) are puterea de a modifica sau menține evaluarea în urma unui recurs administrativ, ceea ce goleşte de conținut dreptul la contestație prevăzut la pct. 69. În concluzie, această completare este necesară pentru a transforma mecanismul de contestare dintr-o prevedere „iluzorie” într-un instrument administrativ funcțional, eliminând riscurile de integritate și ambiguitățile.	
	61.	La pct.18, a se completa cu subpct.: - determinarea și delimitarea obligațiilor membrilor Comisiei de calificare și evaluare; - semnarea actelor Comisiei de calificare și evaluare; Se impune necesitatea completării pct.18 cu atribuțiile evidente ale Președintelui Comisiei „Statul de drept presupune, înainte de toate, reguli și responsabilități clar delimitate”. Absența unor atribuții fundamentale, cum este cea de semnare a actelor oficiale, creează o lacună de responsabilitate administrativă și juridică, punând în pericol validitatea hotărârilor adoptate. Atribuția de semnare a actelor Comisiei este o „atribuție evidentă” și critică, deoarece conferă forță juridică deciziilor. Fără o mențiune expresă a acestei responsabilități în dreptul Președintelui, pot apărea contestații privind autenticitatea sau autoritatea cu care au fost emise hotărârile de evaluare și de atribuire a gradelor de calificare. Includerea atribuției de „determinare și delimitare a obligațiilor membrilor” este necesară pentru a asigura o bună organizare a lucrărilor. Având în vedere că membrii provin din instituții diferite și pot avea viziuni divergente, Președintele are nevoie de autoritatea clară de a stabili sarcini precise pentru a evita blocajele operaționale. Definirea strictă a atribuțiilor (delimitarea obligațiilor membrilor) servește ca un mecanism de control, limitând marja de discreție a Președintelui și asigurând un cadru de acțiune previzibil.	Se acceptă parțial Ținem să menționăm că este imposibilă enumerarea expresă a orice acțiuni pe care trebuie să o execute președintele Comisiei deoarece presupune un exces de reglementare, dar și pentru evitarea blocajelor în ipoteze neindicării unei acțiuni, Or, activitatea unei comisii presupune un ansamblu de acțiuni inclusiv imprevizibile de la caz la caz. Pct.18 se completează cu un subpunctul 18.4 cu următorul conținut „18.4. semnează actele Comisiei”. Subpunctele următoare au fost renumerotate.

		Deși pct. 18.1 menționează coordonarea secretariatului, aceasta rămâne o atribuție generică. Completarea cu dreptul de a delimita obligațiile membrilor permite Președintelui să interfațeze corect între activitatea tehnică a membrilor și cea administrativă a secretarului (care întocmește procesele verbale și proiectele de hotărâri), asigurând unitatea procesului de evaluare. Stabilirea clară a faptului că Președintele este cel care semnează și își asumă actele Comisiei contribuie la responsabilizarea acestuia în fața instanțelor de judecată și a experților evaluați. În concluzie, sunt necesare completări care să transforme rolul Președintelui dintr-unul pur protocolar de „conducere a ședințelor” într-unul de garant al procedurii corecte, în conformitate cu recomandările de consolidare a independenței și integrității Comisiei.	
	62.	Pct. 20.2, textul ”să solicite orice act în legătură cu evaluarea performanțelor expertului judiciar vizat, după caz, să stabilească unei noi ședințe,” de revizuit/exclus. Acest punct este „confuz” și că „nu este finisat gândul”, ceea ce îl face inaplicabil într-un cadru normativ care necesită rigoare și precizie. O normă juridică incompletă lasă loc interpretărilor divergente și aplicării neunitare. Utilizarea sintagmei „orice act” este considerată o „ambiguitate a normelor procedurale” care generează insecuritate juridică. Într-un proces de evaluare cu mize profesionale înalte, expertul trebuie să cunoască dinainte și cu exactitate care sunt documentele în baza cărora va fi evaluat, fără a fi expus unor solicitări imprevizibile. Regulamentul stabilește deja la pct. 38 și 46 că evaluarea are loc în baza unui „dosar cu sursele de verificare” depus anterior. Permișiunea de a solicita acte suplimentare în timpul sau după ședință subminează caracterul complet al dosarului inițial și poate fi considerată o derogare nejustificată de la procedura standard de evaluare. Oferirea unei puteri discreționare de a amâna ședințele pentru probe noi, fără a defini „cazul motivat”, încalcă principiul previzibilității actului administrativ și poate îngreuna considerabil eventuala contestare a rezultatelor, deoarece nu va fi clar ce acte au stat la baza deciziei finale.	Se acceptă Subpct. 20.2 se expune în următoarea redacție: „20.2. să solicite orice act relevant în legătură cu evaluarea performanțelor expertului judiciar vizat și, după caz, să dispună, în mod motivat, stabilirea unei noi ședințe.” Comisia poate solicita, în mod motivat și doar în măsura în care acestea nu se regăsesc în dosarul prevăzut la pct. 38 și 46, documente suplimentare strict necesare pentru clarificarea unor aspecte relevante evaluării performanțelor expertului judiciar. Solicitarea se comunică expertului înainte de ședință sau, în cazuri justificate, în cadrul ședinței, cu acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea actelor. Amânarea ședinței poate fi dispusă o

			singură dată, prin decizie motivată, indicând expres actele solicitate și relevanța acestora pentru evaluare.
	63.	Pct. 25 de revizuit Această prevedere se contrazice direct cu pct. 21 din proiect, care stabilește că ședințele sunt deliberative doar dacă participă cel puțin 4 membri. Această inconsecvență creează confuzie și un regim juridic neclar pentru validitatea hotărârilor. Regulamentul prevede deja la pct. 5 desemnarea unor membri supleanți special pentru a asigura continuitatea. În loc să utilizeze membrul supleant pentru a menține o componență numerică optimă și un „cворum robust”, proiectul preferă o soluție inefficientă de reducere a numărului de membri. Condiționarea validității ședinței de prezența reprezentantului Ministerului Justiției (MJ) în cazul unui cvorum redus accentuează dezechilibrul de putere. Deoarece reprezentantul MJ nu poate fi refuzat (conform pct. 7) și prezența sa devine obligatorie pentru a „salva” o ședință cu puțini membri, acesta capătă un rol de control inacceptabil într-un proces care ar trebui să fie pur profesional. Un număr de doar 3 membri, dintre care unul este reprezentantul administrativ al MJ, reduce participarea experților judiciari ”de carieră”. Acest lucru diluează principiul evaluării de către egali, deoarece decizia finală riscă să fie luată de un grup prea mic de persoane, care ar putea să nu acopere competențele necesare pentru o evaluare obiectivă. Un cvorum atât de restrâns (3 persoane) face Comisia mult mai vulnerabilă la influențe externe și interne. Este mult mai ușor să se exercite presiuni sau să se obțină o majoritate subiectivă într-un grup de 3 persoane decât într-o componență completă, ceea ce afectează percepția de imparțialitate a procesului. Acest punct „nu este clar expus” și că este formulat confuz. Într-un regulament care vizează cariera profesională a experților, normele privind cvorumul și votul trebuie să fie precise pentru a evita contestarea hotărârilor pe motive de procedură. În concluzie, această prevedere ar trebui eliminată sau reformată pentru a impune substituirea membrului recuzat cu supleantul	Nu se acceptă Această regulă asigură continuitatea activității unui organ în cazul admiterii unei abțineri sau recuzări. Ședința rămâne deliberativă dacă reprezentantul Ministerului Justiției este prezent, iar numărul membrilor rămași este de cel puțin 3, garantând cvorumul necesar pentru luarea deciziilor.

		corespunzător, garantând astfel menținerea standardului de 4 membri și protejarea independenței decizionale a Comisiei.	
	64.	Pct. 26 de reformulat. Publicarea opiniilor separate transformă procesul de evaluare dintr-o procedură opacă într-una transparentă, permițând societății și corpului de experți să înțeleagă raționamentele tehnice din spatele unor decizii controversate. Analiza critică arată că mecanismul actual de contestare este „viciat” și limitează accesul la justiție. Dacă o opinie separată rămâne secretă în dosarul expertului, acesta și instanța de judecată sunt privați de argumente tehnice esențiale care ar putea demonstra un eventual abuz sau o eroare a majorității. Publicitatea opiniei separate oferă „baza documentară pe care o instanță o poate verifica pentru a vedea dacă o evaluare negativă a fost întemeiată sau abuzivă”. Mecanismele de revocare la cererea majorității (pct. 10.1) pot fi folosite ca „instrument de presiune pentru a elimina membrii cu opinii divergente”. Faptul că o opinie separată este publică acționează ca un mecanism de protecție pentru membrul minoritar, descurajând represaliile interne și asigurând pluralismul de opinii în cadrul Comisiei. Evaluarea calității nu trebuie să fie una pur administrativă, ci să urmărească „indicatori tehnici clari”. Opiniile separate publice reflectă dezbateră academică și profesională reală asupra metodelor și practicilor de expertiză, contribuind la ridicarea standardelor profesionale prin expunerea unor perspective metodologice diferite. Obligația de a face publică o opinie divergentă forțează întreaga Comisie să adopte hotărâri mult mai bine motivate, știind că orice viciu de raționament semnalat de un coleg va fi expus public și nu va fi „îngropat” în dosar. Având în vedere riscul de „protejare a intereselor instituționale” semnalat în surse (din cauza componenței exclusiv publice a Comisiei), publicitatea opiniilor separate asigură că experții din sectorul privat sau cei din instituții diferite beneficiază de aceleași garanții de imparțialitate,	Nu se acceptă Propunerea de modificare a pct. 26 nu poate fi susținută, întrucât reglementarea actuală privind exprimarea și anexarea opiniilor separate asigură un echilibru adecvat între transparența procedurii și eficiența procesului decizional al Comisiei. Opinia separată a membrului Comisiei are caracter consultativ și intern, neproducând efecte juridice asupra rezultatului evaluării. Comunicarea acesteia ar putea crea confuzie cu privire la caracterul definitiv și executoriu al deciziei Comisiei, deși hotărârea este adoptată în mod legal prin votul majorității. Procedura de evaluare nu este asimilabilă unei proceduri jurisdicționale, iar Comisia nu are statutul unei instanțe de judecată. Existența unei opinii separate nu este, prin sine, un indicator al unei formări profesionale insuficiente a expertului judiciar. Divergențele de opinie sunt inerente proceselor colegiale de evaluare și reflectă pluralitatea aprecierilor profesionale, fără a afecta validitatea deciziei adoptate. De asemenea,

		orice tentativă de părtinire putând fi semnalată public de către un membru disident. În concluzie, publicarea opiniilor separate este o măsură esențială pentru a transforma Comisia într-un organism cu adevărat independent și responsabil, prevenind transformarea procesului de evaluare într-un instrument de control administrativ lipsit de transparență.	transparența procesului este asigurată prin alte garanții procedurale, precum criteriile de evaluare prestabilite, motivarea deciziei finale și posibilitatea formulării contestațiilor. Anexarea opiniei separate la dosar, fără a i se da citire, permite păstrarea trasabilității interne a deliberărilor, fără a afecta drepturile expertului judiciar sau încrederea publică în procedură. Pct.26 se expune în conformitate cu cadrul normativ stabilit în Regulamentul Comisiei de calificare și va avea următorul cuprins: ”Membrul/membrii Comisiei, care are o opinie separată față de o anumită hotărâre, o formulează în scris. Acest document se anexează la dosar fără a i se da citire”.
	65.	La pct. 28.9 textul „ține dosarelor personale și evidența experților judiciari care își desfășoară activitatea în cadrul birourilor de expertiză judiciară și ale celor care se evaluează în instituția publică corespunzătoare;” urmează a fi reformulat prin prisma ”dosarului de evaluare a fiecărui expert judiciar evaluat” Este confuz formulat și contravine art.48, alin.(1) L68/2016. A nu se confunda cu dosarele personale ale experților judiciari, care conține alte acte decât cele prezentate CEEJ. Mai mult, textul actual face o confuzie gravă între dosarul personal al angajatului (care conține acte de stare civilă, contracte de muncă, date salariale) și dosarul de evaluare a performanțelor. Dosarul de evaluare trebuie să conțină strict „sursele de verificare” necesare procesului de examinare (rapoarte de expertiză depersonalizate,	Se acceptă Subpct. 28.9 va avea următorul cuprins: „păstrează și ține evidența dosarelor experților judiciari din cadrul birourilor de expertiză judiciară evaluați în cadrul instituției publice de expertiză judiciară respectivă;”.

		certificate de formare continuă), nu istoricul administrativ complet al expertului, care potrivit legii citate este prerogative IPEJ și MJ.	
	66.	La pct. 29 se impune revizuirea prin prisma HG 618/1993. Contravine prevederilor HG 618/1993 (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=121959&lang=ro). Mai mult, asemenea conținut al procesului verbal va crea impedimente în buna desfășurare a activității de evaluare a experților judiciari și va îngreuna considerabil procesul de contestare a rezultatelor. Mai mult, lista limitativă de date prevăzută la pct. 29.1-29.5 contravine prevederilor HG nr. 618/1993 privind regulile de redactare a documentelor oficiale. Această neconcordanță juridică poate atrage nulitatea proceselor-verbale și, implicit, a deciziilor luate în baza lor. Un conținut atât de sumar (doar ordinea de zi, subiectele și votul) va îngreuna considerabil procesul de contestare a rezultatelor. Deoarece procesul-verbal nu va reflecta esența discuțiilor și argumentele tehnice aduse pro sau contra, expertul evaluat și instanța de judecată vor fi în imposibilitate de a verifica dacă o evaluare negativă a fost întemeiată sau reprezintă un abuz. Un astfel de format minimalist va crea impedimente operaționale. Într-un proces de evaluare complex, este esențial să existe o evidență a modului în care au fost examinate rapoartele de expertiză și a răspunsurilor oferite de expert la întrebările de concretizare. Pentru ca evaluarea să fie una autentică, procesul-verbal trebuie să consemneze indicatorii tehnici și rigoarea metodologică analizată. Simplă notare a rezultatului votului (pct. 29.4) fără motivarea care a dus la acel rezultat transformă evaluarea profesională într-o formalitate administrativă opacă. Deși pct. 69 din proiect menționează necesitatea unei „hotărâri motivate”, pct. 29 nu prevede consemnarea motivării în procesul-verbal, care este actul-sursă. Această lacună creează un vid informațional între ceea ce se discută în ședință și ceea ce se scrie în hotărârea finală, facilitând deciziile arbitrare. Faptul că procesul-verbal nu include opiniile exprimate (decât dacă sunt „separate” și secretizate conform pct. 26) contravine principiului conform căruia statul de drept presupune „reguli și	Se acceptă parțial Întocmirea procesului-verbal este o operațiune administrativă, care incorect înțeasă s-ar transforma în stenogramă prin ce ar deveni un instrument anevoios și de blocaj în activitatea comisiei, deși este ne producător de efecte juridice, potrivit codului administrativ. Totuși pentru a oferi posibilitate și flexibilitate în activitatea comisiei s-a modificat norma în sensul în care acesta v-a conține cel puțin elementele expres enumerate. Atragem atenția că HG nr. 618/1993 la care autorul propunerii face trimitere având aceeași forță juridică nu are caracter imperativ pentru toate comisiile speciale Structura minimă asigură funcția juridică esențială a procesului-verbal. Identificarea participanților, votului și hotărârii este suficientă pentru validitatea actului. Legea nr. 100/2017 permite reglementări sectoriale simplificate „Integrarea organică” nu impune preluarea integrală a tuturor rubricilor din actele generale. Esența dezbaterilor nu este un element obligatoriu al actului colegial. Hotărârea exprimă voința Comisiei,

responsabilități clar delimitate”. Un proces-verbal complet este singura garanție că fiecare membru își exercită atribuțiile „în mod profesionist și cu diligență”.

În concluzie, este necesară revizuirea integrală a punctului 29 prin prisma HG 618/1993, pentru a asigura transparența, trasabilitatea deciziilor și protecția juridică a experților evaluați.

nu fiecare argument individual al membrilor. Transparența este asigurată prin hotărâre și procedura de contestare. Accesul public vizează rezultatul decizional, nu deliberările interne ale Comisiei.

Legea nr. 148/2023 nu obligă publicarea sau consemnarea deliberărilor. Legea garantează accesul la informații, nu la procesele de deliberare internă. Menținerea confidențialității deliberărilor protejează independența membrilor. Consignarea detaliată a opiniilor poate inhiba exprimarea liberă în cadrul ședințelor. Anexarea lor la dosar este suficientă, fără a fi necesară reluarea în procesul-verbal. HG nr. 618/1993 nu impune menționarea obligatorie a opiniilor separate. Rubrica „S-au pronunțat” este una de bună practică, nu o condiție de validitate. Motivarea hotărârii nu se confundă cu procesul-verbal. Motivarea se face în cuprinsul hotărârii, nu prin redarea dezbaterilor din ședință. Instanța verifică legalitatea, nu oportunitatea deliberării. Lipsa redării discuțiilor nu împiedică controlul judiciar asupra respectării procedurii. Riscul anulării evaluării este speculativ. Actele colegiale cu structură similară sunt validate constant de instanțe. Structura simplificată evită

			birocratizarea excesivă. Procesul-verbal trebuie să fie un instrument funcțional, nu un stenogramă. Regulamentul nu creează paralelism administrativ Acesta completează cadrul general fără a-l dubla inutil. Completarea propusă ar depăși scopul procesului-verbal. Introducerea obligației de a reda „esența dezbaterilor” ar transforma procesul-verbal într-un act de motivare colectivă. În contextul celor expuse pct. 29 se expune în următoarea redacție (similar cu prevederile Regulamentului Comisiei de calificare): „29. Ședințele Comisiei se consemnează într-un proces-verbal, care include cel puțin următoarele elemente: 29.1. membrii Comisiei și alți participanți la ședință; 29.2. ordinea de zi; 29.3. subiectele puse la vot; 29.4. rezultatele votării; 29.5. hotărârea adoptată.”
	67.	Pct. 32.3 se impune revizuirea prin prisma L68/2016 (art. 55, alin.(8), lit. c)) Nu coroborează cu prevederile art. 55, alin.(8), lit. c) ”în cazul identificării unor încălcări în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare.”. În timp ce legea cadru utilizează formula generală „în cazul identificării unor încălcări în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare”, proiectul de Regulament impune o limitare	Se acceptă Pct. a fost redactat conform Legii nr. 68/2016.

		restrictivă, ceea ce constituie o eroare de tehnică legislativă. Textul proiectului „îngustează prevederile Legii”. Încălcările în metodele și practicile de efectuare a expertizei judiciare pot fi identificate în „diverse cazuri”, nu exclusiv în cadrul unei expertize repetate. De exemplu, erorile pot fi sesizate în timpul controlului intern de calitate, al auditurilor tehnice sau al recenzărilor profesionale. Limitarea sesizării doar la expertiza repetată generează ambiguitate procedurală și insecuritate juridică. Aceasta lasă neacoperite situațiile în care abateri metodologice grave sunt descoperite prin alte mecanisme, împiedicând astfel instituțiile să dispună o evaluare extraordinară necesară pentru a asigura calitatea actului de expertiză. Evaluarea performanțelor trebuie să se bazeze pe indicatori tehnici clari, precum rigoarea metodologică și respectarea standardelor profesionale. Restricționarea surselor de constatare a deficiențelor la un singur tip de procedură (expertiza repetată) reduce capacitatea sistemului de a corecta erorile și de a proteja integritatea profesiei. Normele care sunt „confuz formulate” sau care lasă o marjă prea mare de interpretare facilitează aplicări subiective și arbitrare. Omiterea altor modalități legale de constatare a încălcărilor poate conduce la o protejare nejustificată a unor experți sau la imposibilitatea tragerii la răspundere pentru erori metodologice evidente care nu au făcut obiectul unei expertize repetate. Un proces autentic de evaluare presupune verificarea calității prin recenzii obiective ale rapoartelor de expertiză. Prin limitarea prevăzută la pct. 32.3, Regulamentul ignoră importanța recenzărilor tehnice ca bază documentară pentru verificarea temeiniciei unei evaluări, afectând astfel transparența și profesionalismul procesului. În concluzie, se recomandă revizuirea integrală a punctului 32.3 prin prisma Legii nr. 68/2016, pentru a permite declanșarea evaluării extraordinare ori de câte ori sunt identificate încălcări metodologice, indiferent de contextul procedural în care au fost descoperite.	
	68.	Se recomandă revizuirea integrală a punctului 38 Prevederea conform căreia experții din birourile private depun dosarul la o comisie „în funcție de specialitatea în care sunt evaluați” este confuză și alogică. Aceasta deoarece Comisiile de evaluare sunt	Nu se acceptă Art. 55 alin. (5) din Legea nr. 68/2016, stabilește clar că experții judiciari care își desfășoară

		constituite în cadrul unor instituții publice specifice (MJ, MAI, MS, CNA) și nu sunt structurate pe specialități. Astfel, norma este inaplicabilă în contextul organizării actuale a sistemului de expertiză. Permisiunea ca expertul privat să aleagă comisia „la alegerea sa” poate genera un flux neuniform de dosare și riscul de „forum shopping”, unde experții ar putea alege instituția pe care o consideră mai puțin exigentă. Acest lucru subminează obiectivul creării unui mecanism unic și durabil de evaluare. În timp ce pct. 38 atribuie secretarului sarcina de a verifica completitudinea actelor, punctele ulterioare (pct. 39 și 40) prevăd că întreaga Comisie trebuie să se întrunească pentru a examina „completitudinea dosarelor”. Această dualitate creează ineficiențe operaționale și cheltuieli suplimentare nejustificate, deoarece membrii Comisiei sunt plătiți pentru activități care țin strict de competența secretariatului. Textul utilizează terminologia de „nu se admite la examen”, deși scopul declarat al procedurii este „evaluarea performanțelor” prin verificarea surselor. Această confuzie terminologică indică o lipsă de rigoare conceptuală, transformând un proces de monitorizare a calității într-o barieră administrativă de acces la profesie. În concluzie, se recomandă revizuirea integrală a punctului 38 pentru a elimina alogismele legate de specialitățile comisiilor și pentru a asigura o procedură de admitere echitabilă, care să nu transforme erorile administrative minore în sancțiuni profesionale capitale.	activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară sunt evaluați de una dintre comisiile de evaluare constituite conform alin. (2), în funcție de specialitatea în care sunt evaluați. Astfel, a fost instituit un mecanism de competență specializată combinată cu opțiunea expertului judiciar, permițând acestuia depunerea dosarului la oricare dintre comisiile competente pe aceeași specialitate, fără a încălca însă principiul competenței materiale. Se acceptă Textul a fost redactat. Pct. 40 a fost exclus.
	69.	La pct. 39, de exclus textul: ”În termen de 3 zile de la data încheierii termenului de depunere a dosarului cu sursele de verificare,	Se acceptă parțial Pct. 39 va avea următorul cuprins: „39. În cel mult 15 zile de la expirarea

	Comisia se întrunește în vederea examinării completitudinii dosarelor cu sursele de verificare.” În termen de 3 zile de la data încheierii termenului de depunere a dosarului cu sursele de verificare, Comisia se întrunește în vederea examinării completitudinii dosarelor cu sursele de verificare.” Examinarea completitudinii dosarelor este o sarcină pur administrativă care, conform bunelor practici și atribuțiilor deja stabilite la pct. 28.6, ține de competența secretarului Comisiei, nu a membrilor acesteia. Membrii Comisiei sunt experți de rang înalt a căror expertiză trebuie folosită pentru evaluarea fondului, nu pentru verificări birocratice. Întrunirea membrilor pentru activități care nu vizează „evaluarea nemijlocită a candidaților” implică plata unor indemnizații inutile din bugetul statului. Având în vedere că membrii sunt remunerați pentru fiecare ședință, utilizarea fondurilor pentru sarcini ce pot fi îndeplinite de secretariat reprezintă o gestionare inefficientă a resurselor financiare. Membrii Comisiei sunt experți judiciari care au propriile sarcini profesionale în instituțiile de proveniență. Obligarea acestora de a participa la ședințe suplimentare pentru verificări tehnice creează impedimente la executarea activității lor de bază, afectând randamentul instituțiilor de expertiză. Regulamentul prevede la pct. 2 că membrii pot fi plătiți pentru cel mult 3 ședințe pe lună. Consumarea acestor ședințe limitate pe activități de „verificare a dosarelor” va lăsa Comisia fără posibilitatea de a fi remunerată pentru ședințele de evaluare propriu-zisă, riscând să creeze „cozi de așteptare” și întârzieri majore în procesul de reformă. Sarcina de a verifica actele și de a solicita completări este deja prevăzută în dreptul secretarului la pct. 38. Introducerea unei noi etape la pct. 39, unde Comisia face același lucru, este excesivă și nu aduce nicio valoare adăugată calității procesului de evaluare. Decizia privind admiterea experților la evaluare ar trebui luată în mod eficient, în baza listei întocmite de secretar, direct în ședința de evaluare. Fragmentarea procesului în ședințe separate pentru „completitudine” și ulterior pentru „admitere” (pct. 41) prelungește inutil parcursul administrativ al expertului evaluat.	termenului de depunere a actelor de către experții judiciari, Comisia examinează dosarele și adoptă hotărârea privind admiterea acestora la evaluare.” Pct. 40-41 se exclud.
--	---	--

		În acest sens, se recomandă excluderea obligativității întrunirii Comisiei pentru verificarea completitudinii și delegarea integrală a acestei responsabilități către secretar, pentru a asigura fluiditatea și reducerea costurilor sistemului.	
	70.	La pct.40, de substituit ”Comisia” cu ”secretarul”. De suplinit ”Comisia” cu ”secretarul” pentru a asigura fluiditatea și reducerea costurilor sistemului. (A se vedea Obs. 17 de mai sus)	Nu se acceptă Pct. a fost exclus. A se vedea argumentarea de la pct. 69 din Sinteză.
	71.	Pct.41 de reformulate. Decizia privind admiterea urmează a fi luată la ședința de evaluare (a se vedea Obs. 17 de mai sus).	Se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 69 din Sinteză.
	72.	Pct. 42, se impune revizuirea prin prisma L68/2016, art. 64. Această normă nu coroborează cu art. 64, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 68/2016, care stipulează clar că încetarea calității de expert prin renunțare se poate face doar la cererea scrisă a expertului, depusă la Ministerul Justiției. Conceptul de „renunțare tacită” nu există în legea cadru, fiind o invenție a Regulamentului care încalcă ierarhia actelor normative. Conform art. 58, lit. m) din Legea nr. 68/2016, neprezentarea nemotivată la evaluarea performanțelor constituie o abatere disciplinară. Prin aplicarea automată a „renunțării tacite”, proiectul de Regulament ocolește nejustificat procedura disciplinară stabilită la art. 59 din aceeași lege, privând expertul de dreptul la o apărare și de examinarea cazului său de către Comisia de disciplină. „Renunțarea tacită” este considerată o sancțiune „extrem de severă — echivalentă cu pierderea profesiei”, aplicată pentru ceea ce ar putea fi doar o simplă eroare administrativă sau o problemă legată de completitudinea dosarului. Această abordare este profund disproporționată în raport cu scopul administrativ al evaluării. Proiectul introduce consecințe juridice capitale (retragerea calității) în baza unor termeni vagi, fără a oferi garanții procesuale. Această lipsă de claritate vulnerabilizează dreptul expertului la exercitarea profesiei, făcând decizia de radiere din Registrele de stat ușor	Se acceptă Pct. a fost redactat.

		de contestat în instanță din cauza lipsei unui temei legal solid în legea primară. Având în vedere că dosarul poate fi respins pentru lipsa unor acte (conform pct. 38 și 41), iar termenul de completare este de doar 3 zile, un expert poate fi exclus din profesie pur și simplu pentru că nu a reușit să obțină un document formal în timp util. Acest automatism nu ține cont de circumstanțele atenuante sau de motivele obiective ale neprezentării. În concluzie, se impune necesitatea excluderii totale a sancțiunii „renunțării tacite” și coroborarea proiectului cu atribuțiile Comisiei de disciplină, asigurând astfel respectarea drepturilor fundamentale ale experților judiciari.	
	73.	Pct. 43 de revizuit. Instituția publică de expertiză judiciară „nu deține aceste surse de verificare”. Deoarece sursele (rapoarte de expertiză, certificate de formare) aparțin expertului sau fostului său loc de muncă (biroul de expertiză), este illogic ca instituția solicitantă să fie cea care le prezintă Comisiei. Acestea trebuie prezentate obligatoriu de către expertul care urmează a fi evaluat. Conform proiectului (pct. 16), președintele Comisiei este automat un conducător din instituția-gazdă. Dacă instituția (prin conducerea sa) solicită evaluarea și tot ea prezintă „actele ce confirmă necesitatea supunerii evaluării”, se creează o dublă amenințare la adresa obiectivității. Președintele ar ajunge în situația de a decide asupra admiterii și evaluării unui candidat în baza unor dovezi furnizate chiar de instituția pe care o conduce, ceea ce compromite imparțialitatea. Deoarece instituția publică ar trebui să remită „sursele de verificare corespondente”, se ridică problema modului în care instituția a intrat în posesia acestor acte depersonalizate înainte ca expertul să fie angajat. Aceasta generează vulnerabilități juridice și de guvernanță privind confidențialitatea și circuitul documentelor de expertiză. În concluzie, această prevedere este deficitară deoarece transferă responsabilitatea prezentării dovezilor de la expert la instituție, într-un mod care compromite independența procesului și favorizează deciziile politizate sau administrative în detrimentul celor profesionale.	Se acceptă Pct. 43 se expune în următoarea redacție: „43. Instituția publică de expertiză judiciară poate solicita Comisiei evaluarea extraordinară a experților judiciari la angajare, dacă expertul a activat anterior în cadrul unui birou de expertiză judiciară și au trecut mai mult de 2 ani de la ultima evaluare și în cazul identificării unor încălcări în metodele de efectuare a expertizei judiciare. Solicitarea va fi însoțită de actele justificative care confirmă necesitatea supunerii la evaluare extraordinară, iar sursele de verificare corespunzătoare fiecărui criteriu de evaluare a performanțelor experților judiciari, în conformitate cu anexa nr. 1 la Regulament, urmează a fi prezentate de către expertul judiciar evaluat.”

74.	Pct. 45, se impune revizuirea prin prisma L68/2016 Această prevedere „nu coroborează cu prevederile L68/2016”, care impune prezentarea expertului în fața Comisiei de evaluare. Într-o ierarhie a actelor normative, un Regulament nu poate relaxa o obligație stabilită prin lege. Conform art. 58, lit. m) din Legea nr. 68/2016, „neprezentarea nemotivată la evaluarea ordinară sau extraordinară a performanțelor” constituie o abatere disciplinară. Dacă Regulamentul ar califica prezența ca fiind neobligatorie, s-ar crea o situație de insecuritate juridică, în care un expert ar putea fi sancționat disciplinar în baza legii pentru o acțiune pe care Regulamentul o consideră opțională. Prezența expertului trebuie să fie permanent obligatorie pentru a asigura „atingerea scopului EVALUĂRII”. Evaluarea performanțelor nu este un simplu act administrativ de verificare a dosarului, ci un proces complex de stabilire a gradului de corespundere profesională. Din practica anterioară a Comisiilor, s-a observat că întrebările de concretizare asupra surselor de verificare (rapoarte de expertiză) „apar sistematic”. O evaluare în lipsa expertului ar fi incompletă și ar priva membrii Comisiei de posibilitatea de a clarifica aspecte tehnice esențiale privind rigoarea metodologică. Există o inconsecvență în textul propus: în timp ce pct. 45 spune că prezența nu este obligatorie, pct. 47 stipulează că prezența devine obligatorie dacă membrii doresc să adreseze întrebări de concretizare. Această abordare fragmentată creează confuzie procedurală și îngreunează planificarea ședințelor. Prezența obligatorie îi oferă expertului posibilitatea de a-și susține direct raționamentele și de a se apăra în cazul unor suspiciuni de eroare, asigurând astfel „echitatea procesului de evaluare”. Evaluarea în absența expertului ar putea fi percepută ca fiind opacă și ar putea facilita decizii arbitrare sau subiective. În concluzie, se recomandă revizuirea integrală a punctului 45 astfel încât prezența expertului să fie declarată permanent obligatorie, aliniind astfel Regulamentul la rigoarea Legii nr. 68/2016 și asigurând calitatea evaluării.	Se acceptă Pct. a fost redactat.
75.	Pct. 47, se impune revizuirea prin prisma L68/2016	Se acceptă

		Prezența expertului judiciar trebuie să fie permanent obligatorie, nu doar pentru concretizări (care, din practica anterioară a CCEEJ, apar sistematic) dar și în vederea asigurării atingerii scopului EVALUĂRII. (A se vedea Obs. 20 de mai sus).	
	76.	Pct. 50 de revizuit prin prisma art.54, alin. (1) L68/2016 ”cel puțin 40 de ore, care presupun perfecționarea atât în materia legislației privind expertiza judiciară, cât și în specialitatea în care este calificat ca expert judiciar.” Art. 54 alin. (1) din Lege impune ca cele 40 de ore de formare să cuprindă „perfecționarea atât în materia legislației privind expertiza judiciară, cât și în specialitatea în care este calificat”. Punctul 50 din proiect utilizează o formulare generică ce ignoră această cerință cumulativă obligatorie, riscând să valideze cursuri care nu acoperă ambele domenii esențiale. Legea stipulează la art. 54 alin. (1) că expertul participă la formare „anual”. Definiția de la pct. 50, coroborată cu procedura de evaluare o dată la 5 ani, pare să sugereze o acumulare totală de 40 de ore pe parcursul întregului ciclu de evaluare, ceea ce constituie o restrângere a obligației legale de instruire continuă și anuală. Art. 54 alin. (5) din Lege stabilește clar cine efectuează controlul frecvenței cursurilor (instituția publică pentru angajați și Ministerul Justiției pentru birourile private). Punctul 50 nu face referire la aceste mecanisme de control, facilitând o apreciere subiectivă a orelor de „autoinstruire” care nu au fost validate de entitățile menționate în lege. Conform art. 54 alin. (6) din Lege, nerespectarea programului de formare atrage imposibilitatea obținerii calificativului „foarte bine” și a unui grad superior. Dacă definiția formării de la pct. 50 este incompletă sau eronată (incluzând autoinstruirea nevalidată), atunci întreaga procedură de atribuire a gradelor de calificare devine contestabilă, deoarece se bazează pe criterii care nu respectă rigoarea legii. În timp ce art. 54 alin. (3) din Lege oferă o listă exhaustivă de forme de dezvoltare (mese rotunde, instruire la distanță, ateliere), pct. 50 se limitează la „cursuri conform programului” și „autoinstruire”. Această simplificare excesivă poate duce la neincluderea în dosarul de evaluare a	Se acceptă Pct. 50 a fost exclus.

		unor activități profesionale valoroase care sunt recunoscute expres de legislația primară,. În concluzie, se recomandă revizuirea integrală a punctului 50 pentru a prelua exact textul și rigorile art. 54 alin. (1) din Legea 68/2016, asigurând astfel că formarea este atât legislativă, cât și tehnică.	
	77.	La pct.54, se propune următorul cuprins: pct. 54 ”În funcție de numărul de puncte acumulat, expertului judiciar se atribuie unul din următoarele calificative: 54.1 mai puțin de 50 puncte – „nesatisfăcător”; 54.2 51 – 60 puncte – „satisfăcător”; 54.3 61 – 80 puncte – „bine”; 54.4 81 – 100 puncte – „foarte bine”.” 54.5 Calificativele prevăzute la pct. 54.2-55.4 se atribuie cu condiția că la compartimentul III. „Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice din fișa de evaluare”, expertul a obținut nu mai puțin de 40 puncte. Grila propusă nu a fost racordată la punctajul maxim de ”100”. Totodată, subliniem că Grila vizată nu este reprezentativă, punctajul trecător fiind prea mic, având în vedere că comisia nu reprezintă toate specialitățile conform HG 195/2017. Or, experiența anterioară a CCEEJ demonstrat că și cel mai slab candidat acumulează leger minimul necesar de puncte, Comisia fiind în imposibilitate să evalueze obiectiv candidații. Acest prag minim poate submina obiectivul procesului de evaluare, care ar trebui să asigure că doar cei mai pregătiți și calificați profesioniști avansează. Creșterea pragului minim ar stimula candidații să își demonstreze un nivel superior de competență. În cazul dat se impune revizuirea mecanismului de apreciere a performanțelor, inclusiv prin menținerea ponderii mai mari a capitolului ” III. Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice”. Evaluarea „calității activității” reflectă realitatea profesională și poate fi mult mai relevantă decât alte criterii mai formale sau administrative.	Se acceptă Pct. a fost redactat.

78.

Pct. 64 de exclus

Contravine pct. 64 din proiect, existența a două proceduri diferite de contestare, va conduce la blocaje instituționale și riscuri de integritate

Această prevedere instituie un mecanism de contestare fragmentat. În timp ce pct. 62 prevede constituirea unei Comisii ad-hoc, pct. 64 permite ca aceleași contestații să fie examinate de o comisie permanentă a altei instituții, generând practici neunitare și confuzie procedurală.

Această dualitate face ca unii experți să fie evaluați de o comisie special constituită (presumabil mai obiectivă), în timp ce alții sunt supuși evaluării unei comisii dintr-o altă instituție, care are propriile cutume și standarde interne. Lipsa unui criteriu clar de departajare între cele două proceduri încalcă dreptul experților la un tratament egal.

Ținem să subliniem că existența unor proceduri paralele va conduce inevitabil la blocaje administrative. Necesitatea negocierii și menținerii unor acorduri interinstituționale complexe poate întârzia soluționarea contestațiilor, contrazicând obiectivul reformei de a eficientiza sistemul și de a reduce termenele.

Transmiterea dosarelor cu „sursele de verificare” (care conțin rapoarte de expertiză și date sensibile) între instituții, doar în baza unui acord și a unui act de predare-primire, introduce vulnerabilități de guvernare. Acest proces sporește riscul de scurgere a informațiilor sau de manipulare a dosarelor în afara cadrului instituției de origine. Fragilitatea acestui mecanism de contestare goleşte de conținut dreptul fundamental la un recurs efectiv. Un sistem care permite externalizarea contestațiilor către alte instituții, fără garanții stricte de independență ad-hoc, blochează accesul real la o justiție administrativă echitabilă.

Există riscul ca o comisie permanentă a unei instituții partenere să tindă spre protejarea standardelor sau intereselor administrative proprii în loc să efectueze o recenzie tehnică obiectivă a activității expertului contestatar.

În concluzie, se recomandă excluderea punctului 64 și înlocuirea acestuia cu un mecanism unic și transparent, bazat exclusiv pe o Comisie ad-hoc, pentru a asigura o practică unitară și siguranța juridică a experților.

Se acceptă

Pct. a fost exclus.

	79.	Pct. 68 de exclus. Această prevedere nu coroborează cu prevederile Legii nr. 68/2016 și nici cu structura internă a proiectului de Regulament. Subliniem că în procesul de contestare trebuie să se aplice aceleași reguli și aceleași surse de evaluare ca în etapa inițială. Evaluarea performanțelor se realizează strict în baza unui dosar cu sursele de verificare definit la pct. 46 și în Anexa nr. 1. Solicitarea unor „dovezi” sau „puncte de vedere” noi în etapa contestației contravine regulii conform căreia examinarea contestației trebuie să se limiteze la dosarul de evaluare cu sursele anexate, punctajul acordat și criteriile aplicate. Introducerea unor elemente noi de probatoriu în afara dosarului inițial creează insecuritate juridică, deoarece permite Comisiei o marjă de interpretare subiectivă care nu a existat în faza de evaluare ordinară. O astfel de deschidere procedurală poate facilita aplicări arbitrare ale normelor. Un proces autentic de evaluare de către egali trebuie să se bazeze pe indicatori tehnici clari, cum ar fi rigoarea metodologică a rapoartelor de expertiză deja prezentate. Posibilitatea de a aduce clarificări sau dovezi post-factum transformă recenzarea tehnică a muncii depuse într-o dezbatere administrativă care poate masca deficiențele de fond ale rapoartelor evaluate. În situația în care mecanismul de contestare este deja „profund viciat”, acesta riscă să devină „iluzoriu”. Permișiunea ca membrii să solicite probe suplimentare poate fi utilizată ca un mecanism de a „repara” simulat o evaluare inițială defectuoasă sau de a introduce presiuni suplimentare asupra expertului contestatar, în loc să se verifice obiectiv legalitatea și temeinicia deciziei atacate. Deoarece hotărârea Comisiei de contestație poate fi atacată în instanță doar pentru legalitatea pe aspecte de procedură, modificarea bazei factuale a evaluării (prin dovezi noi) în faza de contestație îngreunează verificarea judecătorească a modului în care a fost evaluat dosarul inițial. În concluzie, se recomandă excluderea punctului 68 pentru a asigura un proces de contestare echitabil, bazat exclusiv pe materialul	Nu se acceptă Punctul 68 nu introduce un dezechilibru în procedura de contestare, ci dimpotrivă, contribuie la asigurarea unui proces echitabil și complet. Posibilitatea membrilor Comisiei de a solicita puncte de vedere suplimentare, clarificări sau dovezi din partea expertului judiciar contestatar este esențială pentru stabilirea adevărului și evitarea unor decizii bazate pe informații incomplete sau interpretări eronate. Limitarea examinării exclusiv la materialul documentar inițial ar putea conduce la menținerea unor eventuale erori sau omisiuni din evaluarea inițială, fără a oferi expertului judiciar contestatar șansa reală de a-și susține cauza în mod efectiv. Prin urmare, solicitarea de clarificări suplimentare nu reprezintă un abuz, ci o garanție procedurală care permite expertului judiciar să își detalieze argumentele și să prezinte probe relevante. Pct. 68 a fost redactat.

		documentar care a stat la baza evaluării inițiale, protejând astfel expertul de eventuale abuzuri sau aprecieri arbitrare.	
	80.	Pct. 69 de revizuit și de completat corespunzător. Hotărârea nu trebuie comunicată exclusiv expertului judiciar, ci și altor subiecți vizați, urmând modelul deciziilor CCEEJ. Aceasta este necesară pentru a asigura informarea oficială a angajatorului (instituția de expertiză) și a organelor de monitorizare. Având în vedere că o hotărâre prin care se menține calificativul „nesatisfăcător” duce la retragerea licenței, este imperativ ca hotărârea să fie comunicată Ministerului Justiției în termen de 3 zile. Acest flux informațional este esențial pentru operarea modificărilor în Registrul de stat al experților judiciari, asigurând astfel actualizarea datelor privind dreptul de exercitare a profesiei. Pentru a respecta principiul transparenței și a evita „protejarea intereselor instituționale”, hotărârile motivate ar trebui să urmeze regimul de publicitate stabilit pentru hotărârile inițiale (publicare pe pagina web oficială), asigurând astfel un control public asupra modului în care Comisia soluționează divergențele profesionale. Textul pct. 69 nu specifică clar cine pune în executare modificarea punctajului sau a calificativului în cazul admiterii contestației. Lipsa unei proceduri clare de „modificare/menținere” poate genera blocaje administrative și insecuritate juridică pentru expertul evaluat, afectându-i parcursul profesional și gradul de calificare deținut. În concluzie, se recomandă revizuirea și completarea corespunzătoare a punctului 69 pentru a extinde lista destinatarilor hotărârii și pentru a impune standard de rigoare, transformând astfel recursul administrativ dintr-o formalitate într-un instrument de protecție a independenței expertului.	Se acceptă parțial Hotărârile Comisiei vor fi transmise Ministerului Justiției, care va asigura consemnarea acestora în Registrul de stat al experților judiciari și va întreprinde măsurile corespunzătoare potrivit competențelor legale. Extinderea listei destinatarilor și detalierea procedurilor de executare nu se justifică, întrucât aceste aspecte sunt deja reglementate de cadrul normativ aplicabil. Pct. a fost redactat.
	81.	Anexa nr. 1 la Regulament, de revizuit prin prisma necesității recenzării RE. Evaluarea calității nu poate fi strict administrative, este imperativă includerea unui mecanism de recenzare a rapoartelor de expertiză (RE) prezentate Comisiei. Simpla depunere a celor 5 rapoarte este insuficientă fără o analiză tehnică detaliată efectuată de experți care	Se acceptă În anexa nr. 1 la capitolul III pct. 1 se introduc următoarele modificări: după cuvintele „din perioada ciclului de evaluare,” se introduce cuvântul „recenzate”;

		activează în aceleași condiții cu cel evaluat, în special în contextul lipsei reprezentării tuturor specialităților de către membrii Comisiei. Evaluarea acestor rapoarte trebuie să urmărească indicatori tehnici expliți, precum rigoarea metodologică, claritatea concluziilor și respectarea standardelor profesionale. Aceste aspecte pot fi relevate doar prin recenzii obiective, care oferă substanță procesului de „Peer-Review”. Prevederea de a prezenta doar câte 2 rapoarte pentru experții cu 3 sau mai multe specialități poate fi criticată prin prisma rigorii. Un eșantion atât de mic ar putea fi nereprezentativ pentru a evalua consistența și durabilitatea performanței profesionale în domenii tehnice complexe, riscând o evaluare superficială a „calității activității”. Deoarece Regulamentul permite expertului să aleagă „cele mai reprezentative” rapoarte, există riscul ca acestea să nu reflecte realitatea întregii activități profesionale. Un proces autentic de recenzare ar trebui să permită Comisiei să verifice dacă aceste rapoarte demonstrează o performanță constantă pe parcursul celor 5 ani, nu doar succese punctuale. Pentru ca analiza celor 5 rapoarte să fie legitimă, recenziile trebuie să fie experți de aceeași specialitate și categorie, protejați de influențe ierarhice. În concluzie, prezentarea rapoartelor conform Anexei nr. 1 trebuie dublată de o procedură de recenzare tehnică obligatorie, efectuată de egali, pentru a transforma evaluarea dintr-un proces formal de acumulare de puncte într-un instrument real de garantare a calității și independenței expertului judiciar.	cifra „2” se substituie cu cifra „3”. Pct. 3 din Notă va fi corelat cu pct. 50 din Regulament și va avea următorul cuprins: „3. Formarea continuă reprezintă participarea anuală a expertului judiciar la cursuri de formare continuă conform programului stabilit, cu o durată de cel puțin 40 de ore, care presupun perfecționarea atât în materia legislației privind expertiza judiciară, cât și în specialitatea în care este calificat ca expert judiciar.”
Centrul Național Anticorupție aviz nr. 06/2/4387 din 11.03.2026	82.	La punctele 2 și 4 din proiectul Regulamentului, pentru a preveni dubla remunerare a membrilor Comisiei de evaluare a experților judiciari, precum și a expertului/specialistului/interpretului/traducătorului atras de Comisie, din fondurile publice pentru aceleași ore de muncă, plata pentru participarea acestora la ședințele comisiei necesită a fi exclusă pentru cei care sunt funcționari publici, având în vedere că activitatea desfășurată în cadrul comisiei se suprapune cu atribuțiile funcției de bază. Funcționarul public este deja plătit pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu. În cazul în care expertul/specialistul este atras din rândul	Se acceptă Pct. 2 a fost exclus, întrucât aspectele privind remunerarea membrilor Comisiei sunt deja reglementate de Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, evitându-se astfel dublarea normelor.

		funcționarilor publici, implicarea sa în activitatea comisiei reprezintă o sarcină de serviciu. Acordarea unei indemnizații suplimentare în acest context ar putea genera o dublă remunerare din fonduri publice pentru activități conexe funcției de bază, precum și o abatere de la principiul utilizării eficiente a resurselor bugetare. Întrucât activitatea expertului/specialistului cu statut de funcționar public în cadrul Comisiei are caracter instituțional, nu independentă sau contractuală, plata unei indemnizații suplimentare nu este justificată. Mai mult, cuantumul propus (1/10 din salariul mediu pe economie) pentru fiecare ședință poate exercita o presiune nejustificată asupra bugetului instituției și poate afecta percepția de imparțialitate, sugerând o motivare preponderent financiară decât profesională. Prin urmare, recomandăm limitarea acordării indemnizației experților externi (care nu dețin calitatea de funcționar public).	De asemenea, punctul 4 a fost exclus în urma obiecțiilor Ministerului Finanțelor referitoare la prevederile privind plata indemnizațiilor pentru expertul, specialistul, interpretul sau traducătorul implicați în lucrările Comisie de calificare, fiind invocată depășirea cadrului legal primar (similar cu procedura instituită pentru Comisia de calificare).
	83.	Prevederea propusă pentru punctul 5 potrivit proiectului Regulamentului, considerăm că obligativitatea desemnării unui supleant pentru membrii Comisiei poate genera costuri administrative suplimentare. Acest aspect organizatoric poate fi reglementat prin regulamente interne ale autorității, fără a necesita o intervenție legislativă. Modificarea este necesară pentru a asigura funcționarea eficientă a comisiilor, având în vedere numărul limitat de experți judiciari de categoria întâi sau superioară în unele instituții. Interdicția participării aceluiași expert în mai multe Comisii poate genera dificultăți de constituire a acestora și întârzieri procedurale, fără a aduce beneficii reale în ceea ce privește imparțialitatea, care este deja garantată prin lege. Excluderea acestor prevederi ar permite autorității responsabile să stabilească, prin acte interne, modalitatea de substituie a membrilor, în funcție de specificul activității și de necesitățile reale ale instituției, asigurând un echilibru între stabilitate și flexibilitate. Reiterăm faptul că resursa de experți judiciari cu gradul întâi și superior este insuficientă pentru asigura supleanți în toate comisiile ce urmează a fi constituite.	Nu se acceptă Potrivit art. 55 alin. (10) din Legea nr. 68/2016 prezentul regulament se aprobă de către Guvern. Astfel, legiuitorul a împuternicit Guvernul cu dreptul de a institui un mecanism fezabil de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Respectiv, practicile atestă că întrunirea unui număr suficient a membrilor comisiilor este adesea compromisă din vaste motive și imposibilitatea întrunirii cvorumului periclitează drepturile candidatului de a participa la evaluare. În acest context, în vederea depășirii eventuale crize în convocarea ședințelor comisiilor urmează a fi desemnați supleanți potrivit aceluiași reguli.

		Prin urmare, propunem excluderea din punctul 5 a propoziției: „Pentru fiecare membru al Comisiei de evaluare, se numește câte un supleant, conform aceluiași reguli.”	De asemenea, menționăm că pentru Comisia de calificare a experților judiciari sunt prevăzuți supleanți. Astfel, la pct. 5 după textul „Instituțiile publice de expertiză judiciară” se completează cu textul „în scopul constituirii Comisiei potrivit pct. 4,” și după textul „un expert judiciar” se introduce textul „în calitate de membru și unul în calitate de”.
	84.	Cu privire la punctul 6 potrivit proiectului Regulamentului, se recomandă substituirea cuvintelor „în cel puțin 3 specialități” cu cuvintele „în cel puțin 2 specialități”, similar cu procedura stabilită pentru Comisia de calificare a experților judiciari, ceea ce va contribui la coerența cadrului normativ și la aplicarea uniformă a principiilor de organizare și funcționare. De asemenea, impunerea unui prag de „cel puțin 3 specialități” poate fi considerată excesivă în raport cu necesitățile reale de funcționare ale comisiei, în special în domenii unde numărul specialiștilor este limitat. Cerința de „cel puțin 2 specialități” asigură pluralism profesional și diversitate de expertiză, fără a crea blocaje administrative sau dificultăți în formarea componenței Comisiei. În concluzie, menținerea pragului de 3 specialități ar institui o condiție de eligibilitate disproporționată, care ar putea conduce la imposibilitatea constituirii legale a Comisiei în termenele stabilite.	Se acceptă Pct. a fost modificat. A se vedea argumentarea de la pct. 10 din Sinteză.
	85.	În același timp, examinând în corelare punctele 6 și 8 subpunctul 8.3, propunerea de limitare numerică propusă (maximum două comisii) nu este justificată printr-o analiză de impact care să demonstreze existența unor riscuri reale (precum incompatibilitatea sau conflictul de interese) care să derive din numărul de comisii în care activează un expert. Principiul proporționalității impune ca orice restricție a exercitării unei calități profesionale să fie adecvată, necesară și rezonabilă în raport cu un scop legitim. În absența unor criterii clare privind incompatibilitatea sau conflictul de interese, o interdicție bazată strict pe	Nu se acceptă Norma are ca scop distribuirea echitabilă a responsabilităților, implicând un număr mai mare de experți judiciari, nu doar un grup restrâns care să controleze procesul. Totodată, se urmărește menținerea calității evaluării prin analiza detaliată a dosarelor, evaluări riguroase și participarea activă la

		un plafon numeric apare ca fiind arbitrară. Simplul fapt că cineva este parte a mai multor comisii nu generează conflicte. Prin urmare, menținerea acestei limitări va afecta calitatea actului de evaluare, prin excluderea nejustificată a celor mai experimentați specialiști și va transforma procesul de desemnare în unul birocratic, fără a oferi un avantaj real integrității sau eficienței sistemului de expertiză judiciară. În special în domenii înguste sau tehnice, aceiași experți sunt cei mai calificați pentru a participa în structuri similare. În acest sens, se propune excluderea din punctul 6 a textului „Aceași persoană poate deține calitatea de membru în cel mult două comisii, constituite în vederea calificării sau evaluării experților judiciari” și din punctul 8.3 al punctului 8 potrivit proiectului a textului „expertul judiciar deține calitatea de membru în alte două comisii, constituite în vederea calificării sau evaluării experților judiciari”.	ședințe. Implicarea unei persoane în prea multe comisii poate duce la suprasolicitare și, implicit, la scăderea calității deciziilor.
	86.	În contextul propunerii de la punctele 21 și 22 potrivit proiectului Regulamentului, potrivit căroră ședințele Comisiei sunt deliberative dacă la acestea participă cel puțin patru membri, iar hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți la ședință, se subliniază o reglementare a componenței Comisiei de evaluare și a modului de adoptare a deciziilor. Absența indicării numărului exact al membrilor Comisiei creează incertitudine asupra modului de determinare a majorității necesare pentru adoptarea hotărârilor, precum și legitimitatea deciziilor adoptate. În practică, această omisiune normativă permite interpretări arbitrare și riscul ca deciziile să fie luate de un număr redus de membri, fapt ce afectează caracterul colegial al procesului decizional și ar putea genera contestarea rezultatelor evaluării în instanța de judecată. Lipsa unei reglementări clare privind componența numerică a Comisiei poate crea premise pentru aplicarea neuniformă a normei de către instituțiile publice de expertiză judiciară, precum și riscuri de contestare a hotărârilor adoptate în cadrul procedurilor administrative sau judiciare. Pentru asigurarea transparenței și a certitudinii juridice, precum și pentru evitarea unor eventuale interpretări discreționare, se recomandă completarea proiectului Regulamentului cu o prevedere expresă care să	Se acceptă A fost introdus pct. 3 cu următorul cuprins: „3. Comisia se constituie prin ordin al conducătorului instituției publice de expertiză judiciară și este formată din 5 membri, potrivit art. 55 alin. (2) din Legea nr. 68/2016. În cazul instituției publice specializate a Ministerului Sănătății, Comisia se constituie prin ordin al conducătorului instituției în componența și în condițiile stabilite la art. 55 alin. (3) din aceeași lege. din Sinteză.”

		stabilească numărul total al membrilor Comisiei de evaluare, asigurând astfel un raport echitabil între cvorumul de prezență și cel de adoptare a deciziilor. Implementarea acestei recomandări va contribui la consolidarea caracterului transparent și colegial al activității Comisiei de evaluare, precum și la reducerea riscurilor de contestare a deciziilor adoptate în cadrul procedurii de evaluare a experților judiciari.	
	87.	Prevederile punctului 16 corelate cu punctele 5 – 8 din proiectul Regulamentului instituie o condiție cumulativă restrictivă pentru desemnarea președintelui Comisiei de evaluare, acesta trebuie să fie obligatoriu un expert judiciar (categoria întâi sau superioară) care deține, simultan, o funcție de conducere în cadrul instituției publice de expertiză judiciară. Norma analizată este lacunară, deoarece nu reglementează procedura de substituire sau desemnare a unui alt președinte în situația în care expertul judiciar ce deține funcția de conducere este supus procedurii de evaluare. În practică, în unele instituții publice de expertiză judiciară există un număr redus de experți judiciari care dețin funcții de conducere, iar în anumite cazuri poate exista un singur expert judiciar în funcție de conducere. În asemenea situații, în cazul evaluării acestuia, ar putea apărea dificultăți în desemnarea președintelui Comisiei, întrucât persoana supusă evaluării nu poate exercita concomitent și funcția de președinte al comisiei. Lipsa unei reglementări exprese pentru asemenea situații poate genera impedimente în constituirea și funcționarea Comisiei de evaluare, precum și riscuri de aplicare neuniformă a prevederilor regulamentului. În vederea asigurării aplicabilității normei și a evitării eventualelor dificultăți procedurale, se recomandă completarea proiectului cu prevederi care să reglementeze clar modul de desemnare a președintelui Comisiei în situațiile în care expertul judiciar care deține funcție de conducere este supus evaluării.	Se acceptă parțial Pentru a uniformiza practica în conformitate cu prevederile Comisiei de calificare, pct. 16 a fost modificat. În prezent, condițiile prevăd că președintele trebuie să fie expert judiciar (nu este obligatoriu să facă parte din conducere), să dețină un grad profesional înalt (categoria I sau superioară) și, de preferință, să aibă cel puțin două specialități de expertiză relevante. De asemenea, pct. se completează cu textul „În cazul absenței președintelui Comisiei, atribuțiile acestuia se exercită de către supleantul său.”
	88.	La punctele 34, 35 din proiectul Regulamentului, se recomandă excluderea acestora, deoarece normele propuse instituie un mecanism de autosesizare a Comisiei bazat pe monitorizarea pasivă a termenelor de către secretar. Această abordare contravine statutului expertului judiciar,	Nu se acceptă Comisia activează independent de conducerea instituției publice de expertiză judiciară. Toate comisiile

		a cărui menținere a calității profesionale trebuie să depindă de propria diligență. Evaluarea ordinară trebuie să fie rezultatul cererii expertului, iar cea extraordinară, rezultatul actului administrativ al conducătorului. Evidența statutului profesional este un atribut specific Registrului experților judiciari și subdiviziunilor de resurse umane, nu al unei comisii deliberative. Comisia de evaluare are un rol strict deliberativ și de examinare; transformarea secretariatului acesteia într-un organ de monitorizare a calendarului profesional creează un paralelism administrativ ineficient. Menținerea acestor norme în formula propusă transferă responsabilitatea pentru inactivitatea profesională a expertului asupra secretariatului Comisiei. În situația în care un expert pierde dreptul de a profesa prin expirarea termenului de 5 ani, acesta ar putea acționa instituția în judecată, invocând „omisiunea secretarului” de a sesiza Comisia conform pct. 34. Respectiv, trecerea la un sistem bazat pe cerere (caracter activ) elimină acest risc juridic, responsabilitatea depunerii dosarului în termen revenind exclusiv expertului.	au asemenea competențe de exemplu: Comisia de licențiere a activității notariale, Comisia de autorizare și disciplină a interpreților și traducătorilor autorizați. De asemenea, a se vedea argumentarea la pct. 24 din Sinteză.
	89.	Cu privire la punctul 42 din proiectul Regulamentului, calitatea de expert judiciar reprezintă este definită ca un statut profesional general, dobândit în condițiile legii și consemnat în registrul oficial. Conform textului propus, renunțarea la această calitate produce efecte juridice depline, respectiv încetarea dreptului de a exercita orice activitate de expertiză judiciară. În practică însă, procedurile de evaluare și confirmare vizează specialități distincte (de ex. Grafoscopia sau balistica), iar nu statutul profesional în ansamblul său. Astfel, formularea actuală creează o confuzie între statutul general de expert și dreptul de a profesa într-o anumită specialitate. În vederea clarificării obiectului renunțării și alinierii normelor la specificul exercitării profesiei, recomandăm substituirea cuvintelor „renunțare tacită la calitatea de expert judiciar” cu cuvintele „renunțarea tacită la specialitatea evaluată a expertului judiciar”.	Se acceptă Pct. 42 a fost redactat conform propunerii.
	90.	De asemenea, din analiza de ansamblu a prevederilor proiectului Regulamentului, se observă că acestea reglementează atribuțiile secretarului Comisiei de evaluare, stabilind că secretariatul este asigurat	Se acceptă parțial Secretarul este desemnat din cadrul instituției publice de expertiză

		de instituția publică de expertiză judiciară corespunzătoare. Secretarul este numit prin ordinul de constituire a Comisiei dintre angajații instituției și trebuie să dețină studii superioare. Potrivit atribuțiilor stabilite în proiect, secretarul Comisiei exercită un rol important în organizarea procedurii de evaluare, inclusiv prin verificarea actelor prezentate de experții judiciari, întocmirea listei persoanelor admise la evaluare, pregătirea materialelor pentru ședințele Comisiei, întocmirea proceselor-verbale și a proiectelor de hotărâri, precum și gestionarea dosarelor și a evidenței experților judiciari care își desfășoară activitatea în cadrul birourilor de expertiză judiciară. În acest context, proiectul utilizează o normă permisivă și imprecisă prin expresia „poate deține” studii superioare. Lipsa unor cerințe clare referitoare la competențele profesionale necesare pentru exercitarea acestei funcții poate genera riscul desemnării a unor persoane care nu dispun de pregătirea sau experiența necesară pentru gestionarea corespunzătoare a procedurilor administrative și documentare aferente activității Comisiei. Prin urmare, în vederea asigurării unei aplicări uniforme și eficiente a prevederilor Regulamentului, precum și pentru evitarea eventualelor dificultăți procedurale, se recomandă completarea proiectului cu prevederi care să reglementeze criteriile generale de selectare a secretarului Comisiei, inclusiv sub aspectul competențelor profesionale necesare pentru exercitarea atribuțiilor stabilite.	judiciară, ceea ce presupune că acesta își desfășoară deja activitatea într-un mediu specializat și posedă cunoștințe relevante în domeniu. Fiind numit prin același ordin de constituire a Comisiei de către conducătorul instituției, se prezumă că persoana selectată întrunește criteriile profesionale necesare, precum studiile, experiența și integritatea. Astfel, competența profesională a secretarului rezultă din calitatea sa de specialist al instituției de expertiză judiciară, având pregătirea și experiența necesare pentru a asigura desfășurarea corectă și legală a activității Comisiei. Pentru a asigura o aplicare uniformă în cadrul Comisiilor de calificare și evaluare textul „poate deține studii superioare” se exclude.
	91.	Subsecvent, conform articolului 25 alineatul (1) al Legii integrității nr.82/2017, ”Eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei”. Potrivit articolului 25 alineatul (3) litera a), articolului 28 alineatul (4) din Legea prenotată, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua concomitent cu efectuarea expertizei juridice a proiectului actului normativ. În procesul de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor	Se acceptă Proiectul va fi expediat pentru expertiza anticorupție.

		actelor normative se aplică prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative. În același timp, potrivit articolului 36 alineatul (2) din Legea nr.100/2017, ”Proiectul actului normativ, însoțit de nota de fundamentare și de sinteză, se expediază Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei anticorupție.” Urmare celor expuse, după finalizarea procedurii de avizare, întocmirea sintezei și definitivarea proiectului de hotărâre a Guvernului privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare, procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari, precum și modul de contestare a rezultatelor evaluării ordinare, solicităm expedierea acestuia către Centrul Național Anticorupție, pentru a fi supus expertizei anticorupție.	
Ministerul Finanțelor aviz nr. 07/4- 03/58/351 din 13.03.2026	92.	La pct. 2 din proiectul hotărârii se propune ajustarea formulării în conformitate cu practica de tehnică legislativă, după cum urmează: „Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.	Se acceptă Pct. a fost completat.
	93.	Pct. 2 din proiectul Regulamentului urmează a fi exclus, deoarece aspectul reglementat este deja prevăzut la art. 55 alin. (4) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.	Se acceptă Pct. 2 a fost exclus.
	94.	Pct. 4 urmează a fi exclus, întrucât legea menționată nu prevede plata indemnizației pentru alte persoane atrase de către comisia de evaluare.	Se acceptă Pct. fost exclus.
	95.	În compartimentul 4.2 „Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative” din Nota de fundamentare, menționează că implementarea proiectului nu necesită cheltuieli financiare suplimentare. Totuși, analiza prevederilor propuse indică faptul că proiectul modifică mecanismul de constituire a Comisiei de evaluare a experților judiciari. În special, se prevede că aceste comisii vor fi constituite în cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară din subordinea a patru autorități publice – Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Sănătății și Centrul Național Anticorupție. În acest context, crearea comisiilor în cadrul fiecărei instituții publice de expertiză judiciară poate conduce la constituirea unui număr mai mare de comisii	Se acceptă Nota de fundamentare a fost completată conform solicitării. Totodată, menționăm că estimările prezentate au un caracter orientativ, întrucât valoarea efectivă a cheltuielilor este determinată de numărul experților judiciari supuși evaluării, numărul ședințelor desfășurate, precum și de alte

		comparativ cu mecanismul actual, în care comisia este constituită la nivel central și în componență ad-hoc pentru fiecare caz. Respectiv, chiar dacă numărul membrilor unei comisii se reduce de la 9 la 6, extinderea mecanismului de constituire a comisiilor la nivelul mai multor instituții poate genera cheltuieli suplimentare legate de activitatea acestora. Astfel, afirmația autorului potrivit căreia implementarea proiectului nu implică cheltuieli financiare suplimentare necesită o fundamentare mai detaliată. În special, ar fi oportună prezentarea unei estimări a impactului bugetar generat de constituirea acestor comisii în cadrul fiecărei instituții publice de expertiză judiciară. De asemenea, proiectul nu clarifică dacă instituțiile în cadrul cărora urmează a fi create aceste comisii dispun de mijloace financiare planificate pentru acoperirea indemnizațiilor aferente activității membrilor sau care va fi sursa de finanțare a acestor cheltuieli. Prin urmare, se recomandă ca autorul să prezinte o analiză a impactului financiar al proiectului, inclusiv estimarea cheltuielilor potențiale și identificarea sursei de acoperire a acestora, pentru a asigura o implementare clară și sustenabilă a noilor prevederi.	circumstanțe specifice fiecărei instituții publice de expertiză judiciară. Considerăm că informațiile prezentate în Nota de fundamentare sunt suficiente pentru evaluarea preliminară a impactului financiar al proiectului, iar solicitarea unei estimări exhaustive și exacte a cheltuielilor pentru fiecare instituție publică de expertiză judiciară nu poate fi realizată în mod obiectiv la această etapă, în lipsa unor date certe privind volumul activității viitoare a comisiilor.
Avizele suplimentare prezentate în contextul efectuării expertizei anticorupție			
Centrul Național de Expertize Judiciare aviz nr. 129/08 din 25.05.2026	96.	Cea mai gravă vulnerabilitate a proiectului, identificată la pct. 25 raportat la pct. 6 din Regulamentul propus, rezidă în încercarea de a institui un cvorum de decizie de avarie format din doar 3 membri, a cărui validitate este strict condiționată de prezența reprezentantului Ministerului Justiției. Această formulă tehnică generează o asimetrie de putere inacceptabilă în raport cu principiul evaluării colegiale de către egali (peer-review). În condițiile în care reprezentantul Ministerului Justiției beneficiază de o imunitate totală la desemnare (nu poate fi refuzat de instituțiile gazdă, conform pct. 6), obligativitatea prezenței sale pentru validarea unei ședințe cu cvorum restrâns îi oferă un drept de veto de facto asupra deciziilor profesionale ale Comisiei. Această abordare contravine flagrant art. 7 din Legea nr. 68/2016, care garantează independența expertului judiciar în raport cu orice autoritate publică. Într-o structură colegială formată din 3 membri, unde un vot aparține unui funcționar administrativ ministerial, evaluarea	Se acceptă Pct. 28 va avea următorul cuprins: „28. În cazul admiterii cererii de abținere sau de recuzare, membrul Comisiei este substituit de supleantul desemnat pentru acesta.”. Regulamentul se completează cu pct. 21 și 22 cu următorul cuprins: „21. În cazul imposibilității participării la ședință din motive întemeiate, membrul Comisiei informează președintele, secretarul Comisiei și membrul său supleant despre acest fapt cu 2 zile lucrătoare

		tehnică a performanței științifice este subordonată deciziei administrative. Această vulnerabilitate este amplificată de menținerea mecanismului de revocare arbitrară prevăzut la pct. 9.1. Permisivitatea de a revoca un membru al Comisiei la simpla cerere a majorității, fără a impune obligativitatea unei motivări temeinice bazate pe fapte dovedite, transformă mandatul de 4 ani într-o poziție fragilă, expusă presiunilor interne. Membrii care exprimă opinii tehnice divergente sau minoritare vor fi expuși riscului de a fi revocați abuziv de către colegi, ceea ce anulează libertatea de exprimare profesională în cadrul deliberărilor. Recomandări: Se cere excluderea totală a pct. 25, care permite funcționarea unui cvorum de decizie redus la 3 membri condiționat de prezența reprezentantului Ministerului Justiției. Orice situație de recuzare sau abținere trebuie să atragă obligatoriu substituirea membrului indisponibil cu supleantul său legal desemnat conform pct. 4, menținând standardul de minimum 4 membri activi. De asemenea, reprezentantul Ministerului Justiției trebuie supus aceluiași regim de acceptare sau refuz ca și ceilalți membri, eliminând imunitatea abuzivă de la pct. 6.	înainte de data desfășurării ședinței Comisiei. 22. Membrul supleant ia locul membrului Comisiei în cazurile prevăzute la pct. 12 subpct. 12.2.-12.6. și pct. 28.”
	97.	Subordonarea administrativă este consolidată și de caracterul secret al opiniilor separate, reglementat la pct. 26, care prevede că opinia divergentă a unui membru se anexează la dosar și "nu se face publică". Această lipsă de transparență blochează accesul real la justiție, încălcând dreptul expertului evaluat la un recurs efectiv. În eventualitatea în care un expert primește un calificativ negativ ce atrage retragerea licenței (conform art. 46 din Legea 68/2016), secretizarea opiniei separate împiedică atât expertul contestator, cât și instanța de judecată să ia cunoștință de argumentele științifice ale membrului disident care ar fi putut demonstra un abuz metodologic al majorității. Publicitatea opiniilor separate este singurul instrument capabil să descurajeze deciziile arbitrare și să asigure că evaluarea se bazează pe indicatori tehnici reali, nu pe interese instituționale. Recomandări: Modificarea pct. 26 pentru a prevedea obligativitatea publicării opiniilor separate formulate de membrii comisiei, alături de hotărârea de bază. Această măsură reprezintă o garanție de transparență profesională și un instrument de protecție împotriva deciziilor abuzive.	Nu se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 64 din Sinteză. Suplimentar, notificăm că motivul neacceptării constă în necesitatea asigurării uniformității reglementării și a aplicării unei practici unitare în cadrul procedurilor comisiilor de calificare și evaluare. Introducerea unei reguli speciale la pct. 26 ar putea crea o abordare diferită față de regimul prevăzut la pct. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 193/2026.

98.

Proiectul propus încalcă grav principiul ierarhiei actelor normative prin menținerea la pct. 2 și pct. 21 a posibilității de a atrage specialiști, traducători și interpreți externi, inclusiv din statele membre ale Uniunii Europene. Legea nr. 68/2016 reglementează exhaustiv structura membrilor Comisiei de evaluare, limitând componența acesteia la 5 membri titulari desemnați din rândul instituțiilor publice de profil și al Ministerului Justiției. Introducerea prin regulament (act administrativ subordonat legii) a unei noi categorii de "membri atrași", depășește mandatul de delegare legislativă și este lovită de nulitate.

Mai mult, prezența unor specialiști externi, a căror opinie nu se reflectă în mod transparent și cuantificabil prin note sau punctaje oficiale, lipsește de justificare procedurală implicarea acestora.

Nu se acceptă

A se vedea argumentarea de la pct. 21 din Sinteză.

Prevederile proiectului nu modifică și nu completează componența Comisiei de evaluare stabilită prin art. 55 din Legea nr. 68/2016. Regulamentul prevede în mod expres că aceasta este constituită din 5 membri, în condițiile legii, iar persoanele atrase la lucrările Comisiei nu dobândesc calitatea de membri ai acesteia.

Totodată, Regulamentul stabilește expres că specialiștii, experții judiciari/criminaliști, traducătorii și interpreții atrași nu dețin drept de vot, astfel încât aceștia nu participă la adoptarea hotărârilor și nu influențează mecanismul decizional al Comisiei în sensul substituirii sau suplimentării membrilor acesteia.

Posibilitatea atragerii unor asemenea persoane reprezintă o măsură de suport tehnic și profesional, destinată facilitării examinării unor aspecte de specialitate sau asigurării comunicării în cadrul procedurii, fără a modifica structura, competențele ori modul de adoptare a hotărârilor de către Comisie. În consecință, nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia proiectul ar încălca principiul ierarhiei actelor normative sau ar extinde, prin

			regulament, componența Comisiei stabilită prin lege.
	99.	Formatul minimalist al procesului-verbal propus la pct. 29 din regulament (care se limitează la menționarea membrilor, a ordinii de zi, a subiectelor puse la vot, a voturilor și a deciziei) încalcă flagrant HG nr. 618/1993 privind regulile de redactare a documentelor oficiale și ținerea lucrărilor de secretariat. Normele de secretariat prevăd obligativitatea consemnării detaliate a dezbaterilor, a opiniilor exprimate de participanți și a argumentelor tehnice care au fundamentat decizia finală. Sumaritatea extremă impusă de proiect creează un vid informațional între discuțiile din ședință și hotărârea motivată emisă ulterior. În lipsa înregistrării întrebărilor de concretizare și a răspunsurilor oferite de expertul evaluat, procesul de contestare devine iluzoriu. Atât comisia de contestație, cât și instanțele de judecată se vor afla în imposibilitatea de a verifica dacă calificativul acordat a fost fundamentat științific sau a reprezentat un abuz administrativ. Recomandări: Ajustarea procedurilor de secretariat conform HG nr. 618/1993: Revizuirea completă a pct. 29 în vederea extinderii elementelor obligatorii ale procesului-verbal. Acesta trebuie să consemneze detaliat argumentele tehnice aduse, întrebările adresate expertului și pozițiile membrilor, pentru a asigura trasabilitatea deciziei și posibilitatea exercitării unui control judiciar real în caz de litigiu.	Nu se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 66 din Sinteză. Astfel, reiterăm că întocmirea procesului-verbal reprezintă o operațiune administrativă care, dacă ar fi înțeleasă și aplicată excesiv, s-ar transforma într-o stenogramă, îngreunând și blocând activitatea comisiei. Având în vedere că procesul-verbal nu produce efecte juridice, potrivit Codului administrativ, norma a fost modificată pentru a oferi mai multă flexibilitate, stabilindu-se că acesta va conține cel puțin elementele expres prevăzute de regulament.
	100.	De asemenea, implicarea directă a membrilor Comisiei în activități pur birocratice, cum ar fi întrunirea în ședințe oficiale plătite pentru a verifica completitudinea formală a dosarelor depuse și admiterea la examen (pct. 40), reprezintă o disfuncție managerială majoră. Membrii Comisiei sunt experți de rang înalt, a căror activitate de bază este evaluarea fondului științific. Sarcina de verificare a actelor și de solicitare a completărilor în termen de 3 zile este deja o atribuție clară a secretarului conform pct. 28.6 și pct. 38. Obligarea Comisiei de a se întruni în termen de 3 zile de la încheierea termenului de depunere doar pentru a bifa prezența unor documente generează cheltuieli publice inutile cu indemnizațiile și consumă timpul de lucru al experților. Recomandări: Debirocratizarea activității Comisiei și delegarea competențelor administrative: Modificarea pct. 40 pentru a elimina	Nu se acceptă Regulamentul delimitează în mod clar atribuțiile secretarului Comisiei de competențele decizionale ale acesteia. Atribuțiile secretarului nu presupun verificarea în fond a actelor sau aprecierea conținutului, legalității ori temeiniciei documentelor prezentate, ci se limitează la recepționarea și verificarea formală a dosarelor, inclusiv sub aspectul existenței și completitudinii actelor, solicitarea

		obligăția întrunirii membrilor Comisiei în ședințe plătite pentru verificarea completitudinii formale a dosarelor și admiterea la examen. Această sarcină tehnică de secretariat trebuie delegată integral secretarului Comisiei, care va propune direct lista pentru admitere în ședința de evaluare.	completării acestora, pregătirea materialelor pentru ședințele Comisiei și îndeplinirea altor atribuții tehnico-administrative. În schimb, examinarea dosarelor și adoptarea hotărârii privind admiterea experților judiciari la evaluare reprezintă atribuții proprii ale Comisiei, expres prevăzute de Regulament, care presupun o apreciere colegială asupra întrunirii condițiilor de participare la procedura de evaluare și nu o simplă verificare formală a existenței documentelor. Această delimitare a competențelor este conformă practicii de organizare și funcționare a organelor colegiale, în cadrul cărora secretarul exercită atribuții exclusiv tehnice și administrative, fără a substitui competența decizională a membrilor comisiei. Prin urmare, delegarea către secretar a atribuției de a decide asupra admiterii la evaluare ar fi incompatibilă cu rolul și competențele Comisiei stabilite prin Regulament.
	101.	O eroare metodologică este reglementarea de la pct. 44, conform căreia prezența expertului judiciar la procesul de evaluare este opțională, putându-se realiza în lipsa acestuia la cererea sa. Evaluarea performanțelor nu este un simplu act scriptic de verificare a unui dosar. Practica anterioară a comisiilor de profil demonstrează că întrebările de concretizare asupra metodicilor aplicate în rapoartele de expertiză depuse apar sistematic. Evaluarea în absența expertului privează membrii de	Se acceptă. Prevederile menționate au fost modificate, astfel încât, evaluarea expertului judiciar se va realiza în prezența acestuia.

		posibilitatea de a testa direct competența tehnică și claritatea metodologică a candidatului, transformând procesul într-o examinare formală și opacă. Pentru a asigura echitatea procesului și a oferi expertului posibilitatea de a și susține nemijlocit raționamentele în fața unor eventuale suspiciuni de eroare, prezența acestuia trebuie declarată permanent obligatorie. Recomandări: Declararea prezenței expertului ca fiind permanent obligatorie: Modificarea pct. 44 astfel încât procesul de evaluare a performanțelor să se desfășoare exclusiv în prezența fizică sau prin videoconferință a expertului evaluat. Evaluarea în absență trebuie eliminată complet pentru a păstra calitatea științifică a examinării.	
	102.	Deși versiunea din 18 mai 2026 a introdus cuvântul "recenzate" în cadrul Anexei nr. 1 la criteriul privind gradul de competență, proiectul continuă să ignore necesitatea instituirii unui mecanism clar, transparent și obligatoriu de recenzare științifică prealabilă a rapoartelor depuse. Simpla prezentare a celor 5 rapoarte reprezentative (sau câte 3 pentru cei cu mai multe specialități) este complet insuficientă fără o analiză tehnică detaliată realizată de egali (peer-review) care activează în exact aceleași condiții cu expertul evaluat. Deoarece Comisia permanentă este formată din doar 5 membri și nu poate reprezenta fizic toate specialitățile de expertiză judiciară existente în nomenclator, acești membri se vor afla în imposibilitatea de a evalua rigoarea metodologică și acuratețea științifică a unor rapoarte din domenii tehnice extrem de complexe sau nișate (cum ar fi expertizele ecologice, IT sau medico-legale specifice). Fără o procedură de recenzare tehnică prealabilă, efectuată în baza unor indicatori tehnici expliciți de către experți din aceeași specialitate și de o categorie superioară, decizia de acordare a punctajului riscă să fie una superficială, bazată pe criterii formale sau administrative. Această lacună pune în pericol obiectivul central al reformei, care este garantarea calității actului de expertiză pentru sprijinirea unei justiții corecte. Recomandări: Reglementarea detaliată a procedurii de recenzare tehnică: Completarea Anexei nr. 1 cu prevederi explicite care să descrie mecanismul de recenzare științifică prealabilă a celor 5 rapoarte depuse	Se acceptă Nota de la anexa nr. 1 din Regulament se completează cu pct. 4 cu următorul cuprins: „4. Recenzarea rapoartelor de expertiză sau după caz, rapoartelor de instruire se efectuează de către experți judiciari cu aceeași specialitate ca autorul raportului și cu o categorie de calificare egală sau superioară. Recenzenții evaluează raportul sau după caz, rapoartele de instruire din perspectiva corectitudinii metodologice, a fundamentării științifice, a respectării normelor profesionale, a relevanței concluziilor și a conformității cu cerințele specifice domeniului de specialitate.”

		de către experți de aceeași specialitate și categorie superioară, asigurând un proces de peer review autentic și fundamentat.	
	103.	Subsecvent, ținem să atragem atenția asupra necesității revizuirii Notei de fundamentare, în special la capitolul ”Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative”, deoarece varianta actuală pare să fi preluat fără ajustare argumentarea de la Proiectul de modificare a legii (Legea nr. 68/2016), ignorând specificul acestui act normativ secundar. Mai mult, în timp ce Nota susține inițial că implementarea proiectului nu necesită cheltuieli financiare suplimentare, ulterior prezintă calcule estimative (aprox. 53.100 MDL anual per instituție, fapt ce nu denotă situația reală, aceasta fiind foarte diferită de la o instituție la alta). De asemenea, argumentarea actuală din Notă nu răspunde cerințelor înaintate în avizul Ministerului Finanțelor, care a solicitat o analiză de impact mult mai profundă. Proiectul nu clarifică dacă instituțiile vizate dispun de mijloace financiare planificate pentru acoperirea indemnizațiilor membrilor sau care este sursa exactă de acoperire a acestor noi cheltuieli. În acest sens, menționăm că CNEJ nu dispune de aceste mijloace financiare, acestea urmând să fie alocate suplimentar (noțiunea ”redistribuite” cu care se operează în proiectul Notei este total greșită). Ministerul Finanțelor a solicitat o estimare a impactului bugetar generat de constituirea acestor comisii în cadrul fiecărei instituții, cerință care rămâne parțial neacoperită prin simpla prezentare a unei formule de calcul generice. Atenționăm că, în timp ce autorul proiectului mizează pe o „minimizare” a costurilor prin reducerea numărului de membri, în opinia CNEJ diluarea expertizei tehnice a Comisiei va genera, paradoxal, ședințe mai lungi, mai multe solicitări de clarificări și, implicit, un efort bugetar mult mai mare decât cel previzionat inițial. Într-o comisie „generalistă”, membrii vor avea nevoie de mult mai mult timp pentru a analiza sursele de verificare (rapoartele) în domenii în care nu dețin competențe complexe. Mai mult, întrebările de concretizare către expert vor apărea „sistematic”, ceea ce va prelungi ședințele dincolo de estimările optimiste ale autorului, justificând astfel în cazul CNEJ costurile minime de 61.950 MDL (2026) și 106.200 MDL (2027) (	Nu se acceptă Compartimentul privind impactul financiar conține argumentarea necesară cu privire la mecanismul de finanțare, modalitatea de calcul și impactul estimativ al proiectului, raportat la datele disponibile la etapa elaborării acestuia. Estimările prezentate au caracter orientativ, întrucât cuantumul efectiv al cheltuielilor depinde de factori obiectivi, precum numărul experților judiciari supuși evaluării, al ședințelor desfășurate și alte circumstanțe specifice fiecărei instituții publice de expertiză judiciară. În aceste condiții, aprecierile privind eventuale costuri suplimentare au un caracter estimativ și nu justifică revizuirea Notei de fundamentare.

		estimate reieșind din termenul restant până la expirarea a 5 ani de la calificare sau ultima evaluare ordinară/extraordinară a activității experților din cadrul CNEJ, fără a lua în calcul solicitările externe de evaluare, contestațiile, creșterea salariului mediu pe economie, etc.). În cazul altor IPEJ costurile ar putea fi și mai mari, în dependență de nr. de experți necesar de evaluat și specialitățile de expertiză judiciară pe care le dețin.	
Ministerul Afacerilor Interne aviz nr. 22/2177 din 28.05.2026	104.	Cu referire la Sinteza la proiect ce înglobează argumentele cu referire la obiecțiile și propunerile înaintate în procesul de avizare, se menționează următoarele. Se insistă asupra revizuirii pct. 20 în coroborare cu pct. 22, întrucât un număr par de membri, la caz, 4 membri generează riscul imposibilității adoptării unei hotărâri, care să conțină o majoritate de voturi, întrucât acestea pot fi divizate 50 % - pro și 50 % - contra. Cu toate că, în Sinteza la proiect se afirmă faptul că: „Posibilitatea apariției unei parități de voturi nu echivalează cu imposibilitatea adoptării deciziilor”, autorul nu stabilește un mecanism de luare a deciziei de către Comisia de evaluare a experților judiciari (în continuare - Comisie) privind promovarea sau nepromovarea examenului de evaluare. În context, se recomandă completarea proiectului regulamentului cu un mecanism de departajare, prin care de exemplu, în caz de egalitate de voturi, votul președintelui să fie considerat decisiv, asigurând astfel continuitatea procesului decizional. Or, în lipsa unui asemenea mecanism, există riscul imposibilității adoptării unei hotărâri și al blocării procesului decizional al Comisiei, ceea ce poate genera dificultăți în aplicarea uniformă a procedurii de evaluare a performanțelor experților judiciari.	Se acceptă A fost stabilit expres că, în caz de paritate de voturi, votul președintelui comisiei este decisiv
	105.	Se reiterează observația formulată anterior vis-a-vis de pct. 22, sub aspectul necesității delimitării exprese a datelor care pot face obiectul publicării pe site-ul web oficial al instituției publice de expertiză judiciară, or, punctul prenotat prevede posibilitatea publicării hotărârilor Comisiei, fără a stabili limitele și categoriile de informații supuse publicității. În lipsa unei asemenea delimitări normative, persistă riscul publicării excesive a unor date cu caracter personal, care nu sunt necesare realizării scopului de transparență, inclusiv a unor informații ce pot	Se acceptă parțial Proiectul a fost completat cu un punct suplimentar, prin se stabilește expres conținutul hotărârii. Astfel, hotărârea Comisiei va conține: - data și locul desfășurării ședinței Comisiei;

		rezulta din motivarea hotărârii, actele examinate sau alte elemente conexe procedurii de evaluare. Prin urmare, se propune completarea pct. 22, prin introducerea unei norme distincte, care să prevadă că publicarea hotărârilor Comisiei se realizează cu respectarea principiului minimizării datelor, astfel încât să fie asigurată excluderea datelor cu caracter personal excesive ori care nu sunt necesare atingerii scopului urmărit, în conformitate cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Mai mult, invocarea prevederilor Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public în Sinteza la proiect nu exclude aplicarea garanțiilor privind protecția datelor cu caracter personal. Or, potrivit art. 8 alin. (1) lit. f) din legea prenotată, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în scopul protecției datelor cu caracter personal. În același timp, se atrage atenția că, chiar dacă datele referitoare la activitatea profesională a experților judiciari pot avea caracter public, acest fapt nu echivalează cu posibilitatea publicării integrale a hotărârilor Comisiei, indiferent de conținutul acestora.	- numele și prenumele membrilor Comisiei care au participat la ședință; - numele și prenumele expertului judiciar evaluat; - tipul evaluării – ordinară sau extraordinară; - specialitatea sau specialitățile în care expertul judiciar a fost evaluat; - punctajul final obținut; - calificativul obținut; - decizia adoptată.
	106.	Se menține obiecția expusă cu referire la pct. 25, care indică despre recuzarea membrilor Comisiei, însă nu prevede expres care sunt temeiurile de recuzare. În context, se contrazic argumentele autorului invocate în Sinteza la proiect, deoarece se atestă că pct. 9 din proiectul regulamentului conține temeiurile de revocare a membrilor Comisiei și nicidecum cele de recuzare, or, este imperativ ca aceste două proceduri să nu fie confundate, sub aspect procedural (prin analogie, a se vedea prevederile Codului de procedură civilă nr. 225/2003).	Se acceptă parțial Cuprinsul normei menționate a fost revizuit. A se vedea argumentarea de la pct. 96 și 121 din Sinteza.
	107.	Cu referire la pct. 28 subpct. 28.1., se consideră că argumentele autorului din Sinteza la proiect sunt în decalaj cu scopul propunerii înaintate anterior. Or, sarcina secretarului Comisiei de a ține evidența termenului de evaluare ordinară a experților judiciari din instituția publică de expertiză corespunzătoare este una improprie acestuia, deoarece aceasta este o activitate administrativă ce revine conducătorului instituției de expertiză judiciară. Prin urmare, se optează pentru luarea în considerare a propunerilor înaintate anterior vis-a-vis de pct. 28 subpct. 28.1., pct. 34 și 35.	Nu se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 24 din Sinteza. Astfel, reiterăm că delegarea acestei atribuții conducătorului instituției nu este oportună, deoarece ar putea afecta principiul separării funcțiilor, Comisia urmând să își organizeze activitatea în mod independent, cu

			suportul administrativ asigurat de secretarul acesteia. Secretarul Comisiei de evaluare va avea responsabilitatea de a monitoriza termenele evaluării ordinare a experților judiciari și de a asigura inițierea la timp a procedurii, precum și convocarea Comisiei, conform normelor aplicabile.
	108.	La proiectul regulamentului, se înaintează recomandări și obiecții suplimentare de îmbunătățire, după cum urmează. La pct. 2, după textul „specialiști” se propune completarea cu textul „, experți judiciari/criminaliști”. Propunerea dată este determinată de faptul că în legislațiile statelor membre ale Uniunii Europene se operează cu noțiunea „experți-criminaliști”. Astfel, este oportun ca proiectul regulamentului să prevadă posibilitatea atragerii, în caz de necesitate, a experților judiciari naționali din diverse instituții, altele decât instituția în care este constituită Comisia.	Se acceptă Cuprinsul normei a fost revizuit conform propunerii.
	109.	La pct. 36 subpct. 36.1. se propune completarea după sintagma „într-un birou” cu sintagma „sau instituție publică”. Necesitatea acestei completări se justifică prin faptul că unele subdiviziuni de expertiză judiciară din cadrul instituțiilor publice dispun de un număr insuficient de experți judiciari eligibili pentru a fi desemnați în calitate de membri ai Comisiei. În acest context, modificarea propusă urmărește eliminarea impedimentelor de ordin practic și asigurarea posibilității înaintării candidaturilor nu doar din cadrul birourilor de expertiză judiciară, ci și din cadrul altor instituții publice.	Se acceptă Completarea este oportună, deoarece elimină dificultățile practice generate de numărul redus de experți judiciari eligibili din anumite subdiviziuni ale instituțiilor publice de expertiză judiciară. Subpct. a fost completat cu textul „sau într-o instituție publică de expertiză judiciară”.
	110.	Se recomandă expunerea pct. 44 într-o nouă redacție, cu următorul cuprins: „44. Evaluarea expertului judiciar se efectuează în baza dosarului depus ce include sursele de verificare corespunzătoare fiecărui criteriu de evaluare a performanțelor experților judiciari.”. Propunerea are drept scop debirocratizarea procesului de evaluare și eficientizare a activității Comisiei, or, în cazul constatării unor	Nu se acceptă Urmare a definitivării proiectului, evaluarea performanțelor se va desfășura exclusiv cu prezența obligatorie a expertului judiciar, iar Comisia poate solicita explicații și clarificări asupra documentelor

		deficiențe sau neclarități în dosarul prezentat de către expertul judiciar, acesta este invitat pentru a fi prezent la ședințele Comisiei, fapt reglementat inclusiv la pct. 46.	prezentate. Reducerea evaluării la examinarea exclusivă a dosarului ar contraveni scopului evaluării prevăzut la art. 55 alin. (1) din Legea nr. 68/2016, care vizează aprecierea efectivă a cunoștințelor, aptitudinilor și performanțelor profesionale ale expertului judiciar.
	111.	Se propune completarea după pct. 49 cu un punct nou, cu următorul cuprins: „Specialistul/expertul judiciar atras de Comisie completează fișa de evaluare și acordă expertului judiciar evaluat punctajul pentru fiecare raport de expertiză judiciară/raport de instruire, conform anexei nr. 3 la Regulament.”. În cazul acceptării propunerii date, în continuare, se va revedea ordinea numerotării elementelor structurale ale proiectului regulamentului. În cazul acceptării propunerii date, în continuare, se va revedea ordinea numerotării elementelor structurale ale proiectului regulamentului. În asemenea conjunctură, se propune completarea proiectului regulamentului cu anexa nr. 3, cu următorul cuprins: (anexa nr. 2 la Sinteza)	Nu se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 21 din Sinteza.
	112.	La pct. 52, se sugerează completarea subpct. 52.3. la final, cu textul „(cu condiția că la compartimentul III „Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice din fișa de evaluare”, expertul a obținut nu mai puțin de 25 de puncte)”. Propunerea este justificată prin faptul că expertul judiciar evaluat poate acumula 50 de puncte la primele două compartimente, cumulativ cu obținerea unui punctaj mai mic de 25 la compartimentul III, ceea ce îi va permite să obțină calificativul „bine”, respectiv această cerință se consideră oportună și importantă, exclusiv pentru demonstrarea competențelor profesionale ale expertului judiciar.	Se acceptă Subpct. a fost completat cu condiția propusă.
	113.	La punctul 61, este necesar ca textul „60 de zile” să fie substituit cu textul „30 de zile”. Astfel, pornind de la prevederile art. 60 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2016, potrivit căruia termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, se	Se acceptă. În vederea corelării proiectului Regulamentului cu termenul general prevăzut la art. 60 alin. (1) din Codul

		menționează că termenul de 60 de zile este disproporționat în raport cu natura procedurii și efectele produse asupra activității expertului judiciar. Or, termenul de 30 de zile corespunde standardului general instituit de Codul administrativ, fiind un termen suficient, rezonabil și proporțional pentru examinarea completă și obiectivă a contestațiilor, cu respectarea principiilor celerității, eficienței și buneii administrări. Prin urmare, examinarea contestațiilor formulate împotriva rezultatelor evaluării experților judiciari necesită să se încadreze în același standard procedural, cu atât mai mult că obiectul examinării este unul limitat și determinat, vizând verificarea dosarului de evaluare, a punctajului acordat, a aplicării criteriilor de evaluare și a argumentelor invocate de către contestator. Deci, contestațiile respective nu presupun efectuarea unor proceduri administrative complexe sau administrarea unui volum extins de probe care ar justifica stabilirea unui termen de până la 60 de zile, în calitate de regulă generală. Mai mult, Comisia de contestație este constituită anticipat, concomitent cu Comisia de evaluare, ceea ce permite convocarea și examinarea cauzelor într-un termen mai restrâns. Totodată, menținerea unui termen excesiv de examinare poate afecta în mod direct situația profesională a expertului judiciar, deoarece până la soluționarea contestației, expertul judiciar este lipsit de posibilitatea exercitării depline a atribuțiilor profesionale, inclusiv de efectuare a expertizelor judiciare, fapt care restrânge dreptul de exercitare a profesiei și poate genera consecințe negative pentru reputația profesională și pierderi materiale semnificative.	administrativ nr. 116/2018, precum și pentru asigurarea celerității procedurii de examinare a contestațiilor, textul „60 de zile” se substituie cu textul „30 de zile”.
	114.	În anexa nr. 2 la proiectul regulamentului, se insistă asupra excluderii compartimentului nr. 6, reieșind din faptul că în Comisie trebuie să fie doar 5 membri.	Se acceptă Cuprinsul anexei nr. 2 la Regulament a fost ajustat.
Ministerii Sănătății aviz nr. 24/1831 din 25.05.2026	115.	Lipsă de propuneri și obiecții.	
Ministerul Finanțelor	116.	Lipsă de propuneri și obiecții.	

(informația din sistemul e- legiferare)			
Centrul de Medicină Legală Avizul nr. 202601E06572 din 26 mai 2026	117.	De adăugat la capitolul II, punctul 3, de adăugat „Comisia din cadrul Ministerului Sănătății (Centrul de Medicină Legală) se constituie în condițiile prevăzute la art. 55 alin. (3) din Legea nr.68/2016	Se acceptă Cuprinsul punctului a fost modificat conform propunerii.
Expertizare			
Centrul Național Anticorupție raportul de expertiză anticorupție nr. EHG26/11533 din 02.06.2026	118.	Pct.4 potrivit proiectului Regulamentului Analiza prevederii propuse pentru punctul 4 potrivit proiectului Regulamentului atestă că, obligativitatea desemnării unui supleant pentru membrii Comisiei de evaluare poate genera costuri administrative suplimentare. Acest aspect organizatoric poate fi reglementat prin regulamente interne ale autorității, fără a necesita o intervenție legislativă. Modificarea este necesară pentru a asigura funcționarea eficientă a comisiilor, având în vedere numărul limitat de experți judiciari de categoria întâi sau superioară în unele instituții. Interdicția participării aceluiași expert în mai multe Comisii poate genera dificultăți de constituire a acestora și întârzieri procedurale, fără a aduce beneficii reale în ceea ce privește imparțialitatea, care este deja garantată prin lege. Excluderea acestor prevederi ar permite autorității responsabile să stabilească, prin acte interne, modalitatea de substituire a membrilor, în funcție de specificul activității și de necesitățile reale ale instituției, asigurând un echilibru între stabilitate și flexibilitate. Reiterăm faptul că resursa de experți judiciari cu gradul întâi și superior este insuficientă pentru a asigura supleanți în toate comisiile ce urmează a fi constituite. Recomandări: Recomandăm excluderea din punctul 4 a textului: „Pentru fiecare membru al Comisiei, se numește câte un supleant, conform aceluiași reguli.” Pe cale de consecință, se recomandă la punctul 5 din proiect excluderea cuvintelor ”și unul în calitate de supleant”, la punctul 15 din proiect a textului ”În cazul absenței președintelui Comisiei, atribuțiile acestuia se exercită de către supleantul său” și la punctul 59 a textului ”, cu excepția desemnării supleanților.”.	Nu se acceptă A se vedea argumentarea de la pct. 83 din Sinteză. Complementar, se menționează că desemnarea supleanților reprezintă o măsură de continuitate administrativă, menită să asigure funcționarea neîntreruptă a Comisiei în situațiile în care un membru titular este în imposibilitate obiectivă de a participa la ședință (concediu, incapacitate temporară de muncă, conflict de interese, recuzare, încetarea raporturilor de muncă sau alte împrejurări similare). În lipsa supleanților, fiecare astfel de situație ar impune inițierea unei noi proceduri de desemnare, ceea ce ar întârzia desfășurarea evaluărilor și ar afecta respectarea termenelor prevăzute de Regulament. De asemenea, instituirea supleanților contribuie la asigurarea stabilității componenței Comisiei și a cvorumului necesar desfășurării ședințelor, constituind o garanție

		organizatorică pentru desfășurarea eficientă și continuă a procedurilor de evaluare. Argumentul privind numărul redus al experților judiciari de categoria întâi sau superioară nu justifică excluderea supleanților. Dimpotrivă, proiectul Regulamentului conține deja mecanisme care permit constituirea Comisiei chiar și în condițiile unui număr limitat de experți eligibili. Astfel, aceeași persoană poate fi desemnată membru în cel mult trei comisii, iar cerința ca expertul desemnat să dețină preferențial cel puțin două specialități de expertiză judiciară nu constituie o condiție obligatorie de desemnare. Aceste soluții oferă flexibilitatea necesară pentru constituirea comisiilor fără a afecta funcționalitatea acestora. În același timp, reglementarea desemnării supleanților prin prezentul Regulament asigură aplicarea uniformă a procedurii la nivelul tuturor instituțiilor publice de expertiză judiciară. Lăsarea acestui aspect la aprecierea fiecărei instituții, prin acte administrative interne, ar putea conduce la practici neuniforme privind constituirea și funcționarea comisiilor, contrar scopului Regulamentului de a institui reguli unitare de organizare
--	--	--

			și funcționare a Comisiei de evaluare.
	119.	Pct.5, pct.7 subpct.7.3, pct.60 potrivit proiectului Regulamentului Astfel, examinând în corelare punctele 5 și 7 subpunctul 7.3, propunerea de limitare numerică propusă (maximum două comisii) nu este justificată printr-o analiză de impact care să demonstreze existența unor riscuri reale (precum incompatibilitatea sau conflictul de interese) care să derive din numărul de comisii în care activează un expert. Principiul proporționalității impune ca orice restricție a exercitării unei calități profesionale să fie adecvată, necesară și rezonabilă în raport cu un scop legitim. În absența unor criterii clare privind incompatibilitatea sau conflictul de interese, o interdicție bazată strict pe un plafon numeric apare ca fiind arbitrară. Simplul fapt că cineva este parte a mai multor comisii nu generează conflicte. Menținerea acestei limitări va afecta calitatea actului de evaluare, prin excluderea nejustificată a celor mai experimentați specialiști și va transforma procesul de desemnare în unul birocratic, fără a oferi un avantaj real integrității sau eficienței sistemului de expertiză judiciară. În special în domenii înguste sau tehnice, aceiași experți sunt cei mai calificați pentru a participa în structuri similare. În plus, prevederea ”Aceeași persoană poate deține calitatea de membru în cel mult două comisii, constituite în vederea calificării sau a evaluării experților judiciari.” limitează expres doar ”calitatea de membru” la cel mult două comisii, omițând să precizeze regimul juridic aplicabil supleantului, deși obligația instituirii acestuia este stabilită la punctul 4. Un supleant ar putea justifica că el deține calitatea de supleant, nu de membru titular, și astfel îi oferă posibilitatea să cumuleze calitatea de membru în două comisii și cea de supleant în alte două. În acest sens, în cazul în care se prezumă că proiectul stabilește limitarea atât pentru membrul titular, cât și pentru supleant, proiectul va genera o imposibilitate obiectivă de implementare a limitării pentru instituțiile de expertiză judiciară cu număr redus de experți judiciari de categoria întâi ori superioară cu limitarea de la punctul 5 ”în cel mult două comisii”. Respectiv, în ipoteza în care o instituție de expertiză judiciară, al căror număr total de experți judiciari de categoria întâi ori	Se acceptă Proiectul a fost modificat, limita de participare a aceleiași persoane fiind majorată de la cel mult două la cel mult trei comisii.

		superioară este insuficient pentru asigurarea reprezentării în comisiile constituite, plafonarea participării la maximum două comisii va conduce automat la epuizarea resursei umane eligibile. În consecință, respectiva instituție va fi în imposibilitate de a mai desemna membri pentru alte comisii de evaluare, de contestații (unde membrii comisiei de evaluare nu pot face parte, conform punctului 60 din proiect) sau de calificare constituite la nivel interinstituțional, blocând în așa mod activitatea Comisiei de evaluare. De asemenea, deși proiectul Regulamentului vizează procedura și criteriile de evaluare a performanțelor experților judiciari, punctul 5 din proiectul Regulamentului expertizat reglementează limitări referitoare la comisiile constituite ”în vederea calificării”, ceea ce va crea conflict de norme, în condițiile în care procedura de desfășurare a examenului de calificare a experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor examenului de calificare este reglementa prin Hotărârea Guvernului nr.193/2026 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de calificare, procedura de desfășurare a examenului de calificare a experților judiciari și modul de contestare a rezultatelor examenului de calificare. Orice limitare privind comisiile de calificare trebuie instituită în regulamentul aferent acelei proceduri, nu dedusă dintr-un regulament destinat evaluării. Recomandări: Recomandăm excluderea din punctul 5 a textului „Aceași persoană poate deține calitatea de membru în cel mult două comisii, constituite în vederea calificării sau a evaluării experților judiciari” și din punctul 7 a subpunctului 7.3. opțional, se propune de extins limitarea participării în cel mult trei comisii).	
	120.	Pct.20, 22 potrivit proiectului Regulamentului În formula propusă de proiectul Regulamentului, mecanismul de adoptare a hotărârilor Comisiei de evaluare prezintă lacune în ceea ce privește paritatea de voturi. Corelarea dintre cvorumul minim de funcționare (stabilit la 4 membri conform punctului 20) și regula adoptării deciziilor cu majoritatea simplă a voturilor (punctul 22) creează riscul iminent al unui blocaj instituțional în cazul unei parități de voturi. Conform articolului 135 alineatul (7) din Codul administrativ, ”În caz de paritate de voturi, procedura de votare se va repeta. Dacă egalitatea	Se acceptă Prevederile proiectului au fost ajustate, fiind stabilit expres că, în caz de paritate de voturi, votul președintelui comisiei este decisiv.

		de voturi se înregistrează repetat, actul administrativ individual se consideră respins.” Având în vedere că deciziile Comisiei de evaluare generează efecte juridice asupra statutului profesional al subiecților evaluați, având capacitatea de a decide retragerea calității de expert judiciar și de a propune Ministerului Justiției retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar (punctul 16.6), perpetuarea incertitudinii juridice și tergiversarea procedurilor administrative din cauza lipsei unui mecanism clar de deblocare, cum ar fi atribuirea unui vot decisiv Președintelui Comisiei în caz de egalitate, contravin principiului celerității și dreptului la o bună administrare. Imposibilitatea de a decide o evaluare din cauza unui vot de paritate menținut artificial (2 la 2) invalidează finalitatea funcțională a organului colegial și transformă paritatea într-un factor de risc de corupție și arbitrar. Recomandări: Recomandăm completarea prevederilor proiectului Regulamentului cu prevederi clare, prin introducerea unei clauze exprese de deblocare, fie prin ajustarea la mecanismul instituit de Codul administrativ, fi prin atribuirea votului decisiv Președintelui Comisiei în caz de paritate.	
	121.	Pct.25 potrivit proiectului Regulamentului Textul propus pentru punctele 24 și 25 stabilesc dreptul expertului judiciar supus evaluării de a înainta o cerere de recuzare împotriva unui membru al Comisiei de evaluare și reglementează efectele admiterii acestuia asupra cvorumului ședinței. Cu toate acestea, proiectul nu stabilește în mod expres și exhaustiv temeiurile de recuzare, limitându-se la o trimitere la punctul 23 (conflictul de interese sau alte circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea). Instituția recuzării este o garanție fundamentală a dreptului la un proces de evaluare echidistant. Absența unor criterii obiective generează un vid legislativ. Deși ambele instituții juridice (abținerea și recuzarea) vizează asigurarea imparțialității, ele au naturi procedurale distincte și trebuie delimitate clar în textul proiectului Regulamentului. Prin trimiterea de la punctul 24, conform căreia cererea de recuzare „se examinează în modul	Se acceptă parțial Din cuprinsul normei au fost excluse cuvintele „sau altor circumstanțe care pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea”. Reglementarea abținerii și a recuzării este limitată la existența unui conflict de interese, noțiune definită de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care stabilește cadrul juridic general privind conflictul de interese și mecanismele de prevenire și soluționare a acestuia. Prin raportarea la această

		stabilit pentru cererea de abținere” în baza aceluiași temeiuri din punctul 23, permite expertului judiciar supus evaluării să recuze un membru pe baza unor ”alte circumstanțe”, iar Comisiei de evaluare să examineze cererea în mod arbitrar, în lipsa unor criterii clare care stabilesc că aceste circumstanțe sunt ”rezonabile”. Respectiv, trimiterea la ”alte circumstanțe care pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea” lasă loc de interpretări abuzive, ce poate genera abuzuri din partea expertului judiciar supus evaluării, prin depunerea unei cereri de recuzare nefondate în scopul blocării activității Comisiei de evaluare sau al tergiversării procedurii de evaluare, precum și din partea membrilor Comisiei, care pot admite sau respinge cereri similare în mod arbitrar, favorizând sau dezavantajând anumiți experți judiciari. În acest context, neindicarea expresă a acelor ”circumstanțe” lasă la discreția membrului Comisiei de evaluare de a decide când se abține și când nu. Un membru cointerestat poate folosi caracterul ambiguu al normei pentru a nu declara abținerea, argumentând ulterior că circumstanța respectivă nu a fost „rezonabilă” pentru a-i afecta imparțialitatea. Recomandări: Reconsiderarea prevederilor propuse pentru punctele 23 și 24 conform obiecțiilor expuse supra, în vederea enumerării limitative și distincte a temeiurilor de abținere și de recuzare. Totodată, la punctul 25 se recomandă stipularea substituirii membrului recuzat/abținut cu supleantul corespunzător, în vederea menținerii a 5 membri ai Comisiei de evaluare și asigurării unui proces de evaluare transparent și imparțial.	noțiune legală se asigură aplicarea unitară a prevederilor Regulamentului și se reduce riscul unor interpretări subiective sau arbitrare. Totodată, proiectul a fost completat cu prevederea potrivit căreia, în cazul admiterii cererii de abținere sau de recuzare, membrul Comisiei este substituit de supleantul desemnat, asigurând continuitatea activității Comisiei și menținerea cvorumului.
	122.	Pct.35, 36 potrivit proiectului Regulamentului Normele analizate instituie un mecanism de autosesizare a Comisiei bazat pe monitorizarea pasivă a termenelor de către secretar. Această abordare contravine statutului expertului judiciar, a cărui menținere a calității profesionale trebuie să depindă de propria diligență. Evaluarea ordinară trebuie să fie rezultatul cererii expertului, iar cea extraordinară, rezultatul actului administrativ al conducătorului. Evidența statutului profesional este un atribut specific Registrului experților judiciari și subdiviziunilor de resurse umane, nu al unei comisii	Se acceptă parțial Propunerea privind modificarea mecanismului de inițiere a evaluării ordinare nu se acceptă, acesta fiind menținut în vederea asigurării respectării periodicității evaluării prevăzute de art. 55 din Legea nr. 68/2016.

deliberative. Comisia de evaluare are un rol strict deliberativ și de examinare, transformarea secretariatului acesteia într-un organ de monitorizare a calendarului profesional creează un paralelism administrativ inefficient.

Menținerea acestor norme în formula propusă transferă responsabilitatea pentru inactivitatea profesională a expertului asupra secretariatului Comisiei. În situația în care un expert pierde dreptul de a profesa prin expirarea termenului de 5 ani, acesta ar putea acționa instituția în judecată, invocând „omisiunea secretarului” de a sesiza Comisia conform pct. 35. Respectiv, trecerea la un sistem bazat pe cerere (caracter activ) elimină acest risc juridic, responsabilitatea depunerii dosarului în termen revenind exclusiv expertului.

Totodată, prevederile proiectului Regulamentului stabilesc că evaluarea performanțelor experților judiciari se face strict în cadrul instituției publice de expertiză judiciară în care aceștia activează. În cazul Centrului Național Anticorupție, această reglementare generează o imposibilitate juridică și administrativă de aplicare, provocând un blocaj procedural total. Subdiviziunea specializată din cadrul CNA are un număr restrâns de angajați, iar numărul experților care dețin categoria întâi sau categoria superioară este insuficient pentru a acoperi cerințele de formare a comisiilor de evaluare. Din cauza imposibilității evaluării profesionale periodice, experții judiciari din cadrul CNA riscă blocarea avansării în grade profesionale sau chiar suspendarea dreptului de a efectua expertize judiciare. Respectiv, se impune la subpunctul 36.1. al punctului 36 completarea cuvintelor ”cererile depuse de experții judiciari ce activează într-un birou de expertiză judiciară” cu cuvintele ”sau de experții judiciari ce activează într-o instituție publică de expertiză judiciară”.

Recomandări: Reconsiderarea prevederilor propuse pentru punctele 35 și 36 conform obiecțiilor expuse supra.

Totodată, proiectul a fost completat cu prevederi care permit, în cazul imposibilității obiective de constituire a Comisiei într-o instituție publică de expertiză judiciară, efectuarea evaluării de către Comisia constituită în cadrul unei alte instituții publice de expertiză judiciară.

„1. Se optează pentru expunerea într-o nouă redacție a tabelului din anexa nr. 1 la proiectul regulamentului, cu următorul cuprins:

„N/o	Criteriu de evaluare	Sursa de verificare	Punctajul
I. Stabilirea gradului de corespundere a expertului judiciar, calității deținute în toate specialitățile			
1.	Formarea profesională a expertului judiciar	Orice acte ce confirmă activitățile prevăzute în nota nr. 1 la prezenta fișă.	10
2.	Respectarea eticii profesionale	Referința de serviciu a expertului judiciar, emisă de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, după caz, de Ministerul Justiției, în cazul expertului judiciar care activează în cadrul biroului de expertiză judiciară, în care este reflectată informația cu referire la respectarea eticii profesionale.	10
3.	Absența abaterilor disciplinare	Informația primită de la Comisia de disciplină a experților judiciari privind prezența/lipsa sancțiunilor disciplinare aplicate expertului judiciar evaluat.	10
Total			30

II. Nivelul de cunoștințe și aptitudini profesionale			
1.	Contribuția la dezvoltarea suportului științifico- practic al expertizei judiciare	Orice acte ce confirmă activitățile prevăzute în nota nr. 2 la prezenta fișă.	10
2.	Eficiența activității	Raportul de activitate pe ultimii cinci ani, confirmat de către conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, respectiv de Ministerul Justiției, în cazul expertului judiciar care activează în cadrul biroului de expertiză judiciară, în care este inclusă informația prevăzută în nota 3 la prezenta fișă. În cazul evaluării extraordinare raportul de activitate este efectuat pentru perioada supusă evaluării.	10
Total			20
III. Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice			
1.	Gradul de competență a expertului judiciar	Cele mai reprezentative cinci rapoarte de expertiză, sau, după caz, rapoarte de instruire, din perioada ciclului de evaluare, cu planșele și anexele la ele, depersonalizate, pentru fiecare specialitate. În cazul expertului evaluat la 3 și mai multe specialități, se prezintă câte 2 rapoarte de expertiză sau, după caz, rapoarte de instruire, pentru fiecare specialitate.	50
PUNCTAJ TOTAL			100
Comentarii			
	<i>Deficiențe și aspecte forte în activitate în vederea sporirii eficienței activității acestora:</i>		

Evaluator:

(nume, prenume, semnătura)

Data:

Note:

1. Actele, certificatele ce confirmă instruirea expertului judiciar în termenul ciclului de evaluare a performanțelor, prin formarea continuă prevăzută la pct. 50 din regulament; participări la cursuri de instruire cu durată diferită; stagii; seminare; ateliere de lucru; instruire la distanță; conferințe; mese rotunde și alte forme de dezvoltare profesională. Actele sunt confirmate de conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, respectiv de Ministerul Justiției, în cazul expertului judiciar care activează în cadrul biroului de expertiză judiciară.

2. Contribuția la dezvoltarea suportului științifico-practic în domeniul expertizei judiciare semnifică participarea la formarea cadrului de experți judiciari calificați, prin coordonarea stagiului acestora; publicarea diferitor studii, articole, metodici în domeniul expertizei judiciare; aportul la îmbunătățirea sistemelor de management din laboratoarele de expertiză judiciară; participarea la efectuarea expertizelor complexe; activitatea în comisiile de calificare, evaluare și de disciplină, precum și contribuția la elaborarea cadrului normativ în domeniul expertizei judiciare.

3. Raportul de activitate al expertului judiciar, include sumarul activităților desfășurate de expert cu referire la numărul de expertize efectuate, tipul și complexitatea lor; nivelul de utilizare a metodelor noi de investigare a obiectelor expertizei; realizările în domeniul organizatorico-metodic pentru îmbunătățirea activității laboratorului, pe segmentul sistemului de management și sporire a calității expertizelor efectuate.

„Comisia de evaluare a experților judiciari

(denumirea Instituției publice de expertiză judiciară)

Punctajul acordat de către specialistul/expertul atras de Comisie

Expertul judiciar evaluat _____

Specialitatea _____

Abilități de aplicare a cunoștințelor teoretice		
N/O	Raportul de expertiză judiciară/de instruire	Punctajul (maxim 10 puncte pentru fiecare raport)
1.	Raportul de expertiză judiciară / de instruire nr. 1	
2.	Raportul de expertiză judiciară / de instruire nr. 2	
3.	Raportul de expertiză judiciară / de instruire nr. 3	

4.	Raportul de expertiză judiciară / de instruire nr. 4	
5.	Raportul de expertiză judiciară / de instruire nr. 5	
TOTAL		

Specialist/expert judiciar _____
(nume, prenume, semnătura, data)”. ”