GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. ____

din 2026

Chișinău

Privind aprobarea Metodologiei de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice

---

În temeiul art. 19 alin. (2) lit. b), alin. (4) și (5) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2026, nr. 330-333, art. 331), Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Se aprobă Metodologia de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, conform anexei.

2. Fondatorii instituțiilor publice evaluate conform Metodologiei menționate în pct. 1 vor elabora și vor prezenta spre aprobare Guvernului proiectele actelor normative în corespundere cu soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acestora, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027.

3. Cancelaria de Stat este responsabilă pentru coordonarea procesului de evaluare și asigură monitorizarea implementării soluțiilor de evaluare.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la 1 ianuarie 2027.

Prim-ministru **VASILE TOFAN**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor Victoria Belous

Aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr. /2026

METODOLOGIE
de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice

Secțiunea 1. Obiectul și scopul

1. Metodologia de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice (denumită în continuare *Metodologie*) reprezintă cadrul metodologic unic pentru evaluarea conformității instituțiilor publice constituite de către Guvern, a formei juridice de organizare, a misiunii, a funcțiilor, a atribuțiilor, a competențelor și a guvernanței instituțiilor publice.

2. Scopul general al prezentei Metodologii este de a stabili un cadru coerent, riguros și transparent pentru analiza cadrului instituțional al instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice (denumită în continuare *Lege*). Aceasta are drept obiectiv asigurarea unui echilibru între responsabilitatea managerială și autonomia funcțională și utilizarea eficientă a resurselor publice, în vederea fundamentării deciziilor Guvernului privind restructurarea, reorganizarea, dizolvarea instituțiilor publice sau a elaborării propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege.

3. Prezenta Metodologie asigură evaluarea unitară și obiectivă a instituțiilor publice, prin:

3.1. identificarea interesului public care justifică menținerea funcțiilor instituțiilor publice;

3.2. determinarea naturii funcțiilor, a atribuțiilor, a competențelor exercitate și încadrarea acestora în categoriile corespunzătoare;

3.3. determinarea nivelului de aliniere a instituției publice la modelul de guvernanță prevăzut de Lege;

3.4. stabilirea, pentru fiecare instituție publică, a unei soluții de evaluare potrivit categoriilor prevăzute la secțiunea a 7-a și a unor propuneri privind măsurile necesare pentru implementarea acesteia.

4. Metodologia se aplică instituțiilor publice constituite de către Guvern care cad sub incidența Legii și ai căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale.

Secțiunea a 2-a. Definirea noțiunilor

5. În sensul prezentei Metodologii, noțiunile de mai jos semnifică:

testul interesului public – evaluarea conformității prin care se verifică necesitatea menținerii funcțiilor instituției publice, potrivit pct. 10;

testul naturii funcțiilor **–** evaluarea conformității prin care fiecare funcție, atribuție și competență a instituției publice se examinează după conținutul real (natura activității) și se încadrează în una dintre cele patru categorii prevăzute în secțiunea dedicată testului naturii funcțiilor;

testul de guvernanță și sursa de finanțare **–** evaluarea juridică și organizațională a mecanismelor de conducere, supraveghere, managementul resurselor umane, salarizare, finanțare și raportare ale instituțiilor publice în raport cu cadrul normativ aplicabil;

fișă de evaluare a instituției publice evaluate **–** instrumentul standardizat prin care se documentează, pentru fiecare instituție publică, rezultatul verificării conformității cu Legea și se identifică soluția de evaluare, prevăzut în anexa la prezenta Metodologie.

Secțiunea a 3-a. Prevederi generale și principii

6. Evaluarea conformității instituțiilor publice constituie un exercițiu de verificare a respectării prevederilor Legii de către instituțiile publice, efectuat o singură dată, în cursul anului 2027. Aceasta se realizează de către Cancelaria de Stat potrivit art. 19 alin. (4) din Lege.

7. În cazul în care se constată că instituția publică face parte dintr-o categorie exceptată conform art. 1 din Lege, instituția este exclusă din procedura de evaluare în temeiul unei note informative argumentate, întocmite de către Grupul de lucru și prezentate secretarului general al Guvernului pentru excluderea acesteia din lista menționată la pct. 24.2. Dacă, în procesul de evaluare, se constată că o anumită instituție publică care face obiectul Legii nu este inclusă în lista numită, Grupul de lucru propune secretarului general al Guvernului includerea acesteia în lista menționată la pct. 24.2.

8. Evaluarea se realizează cu respectarea următoarelor principii:

8.1. legalitatea și conformitatea – evaluarea se realizează în conformitate cu Legea și prezenta Metodologie. Forma juridică de organizare și soluția de evaluare trebuie să corespundă naturii reale a funcțiilor exercitate și Legii;

8.2. obiectivitatea și trasabilitatea – fiecare constatare și soluție se

fundamentează pe criterii prestabilite și pe surse verificabile și se motivează astfel încât raționamentul juridic și factual să poată fi urmărit;

8.3. diferențierea după specific – evaluarea ține cont nu doar de natura funcțiilor, ci și de specificul activității și misiunea instituției publice, relevante pentru fundamentarea și expunerea etapelor tranzitorii;

8.4. proporționalitatea – profunzimea verificării este adaptată dimensiunii, complexității și specificului activității instituției, fără a genera sarcini administrative excesive.

9. Unitățile de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe, care au personalitate juridică, sunt supuse evaluării, cu luarea în considerare a statutului juridic, a duratei proiectului/programului și a obligațiilor asumate în temeiul tratatelor internaționale, precum și al acordurilor de finanțare și al altor acte juridice aplicabile.

Secțiunea a 4-a. Testul interesului public

10. Testul interesului public determină necesitatea menținerii funcțiilor instituției publice, pe baza următoarelor criterii cumulative:

10.1. funcția este prevăzută în cadrul normativ sau în documentele de politici publice și răspunde unui interes public identificabil (identificatorul criteriului – „**A**”);

10.2. există o cerere continuă pentru funcția respectivă care justifică beneficiile publice generate în raport cu resursele și costurile implicate, confirmată prin date raportate de instituție pentru ultimii trei ani (identificatorul criteriului – „**B**”);

10.3. eliminarea funcției generează riscuri disproporționate care pot afecta funcția statului de prestare a serviciilor publice (identificatorul criteriului – „**C**”).

11. Dacă, în urma testului, se constată că o anumită funcție nu este de interes public, se propune modificarea cadrului normativ relevant prin excluderea acesteia din competența instituției publice evaluate sau cu preluarea de către o altă entitate publică. În acest caz, funcția în cauză este exclusă din testul naturii funcțiilor.

Secțiunea a 5-a. Testul naturii funcțiilor

12. Testul naturii funcțiilor stabilește dacă funcțiile, atribuțiile și competențele instituției publice reprezintă servicii publice de interes general fără caracter economic (denumite în continuare *SP*), ori funcții de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe (denumite în continuare *UIP*) sau prerogative de putere publică (denumite în continuare *PPP*) ori activități comerciale pe o piață concurențială (denumite în continuare *AC*).

13. Fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în una dintre cele patru categorii după natura funcției, conform tabelului de mai jos.

Natura funcției/atribuției/dreptului/obligației și indicatorul de clasificare	**Conținut**
Serviciu public de interes general fără caracter economic (SP)	Serviciul public care nu are caracter economic, nu intervine pe o piață concurențială și este destinat satisfacerii unui interes public în domeniile de activitate ale fondatorului. Serviciile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Lege nu pot fi calificate drept servicii publice prestate de instituția publică
Funcție/atribuție/competență de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe (UIP)	Activitatea de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe
Prerogativă de putere publică (PPP)	Elaborarea/coordonarea politicilor; elaborarea proiectelor de acte normative; punerea în executare a actelor normative; emiterea actelor administrative individuale prin care se realizează prerogativele de putere publică prevăzute la art. 3 din Legea nr. 158/2008; elaborarea actelor administrative privind aplicarea și executarea actelor normative, necesare pentru realizarea competenței autorității publice; controlul resurselor financiare publice și auditul public extern; planificarea și gestionarea resurselor financiare publice în interesul unor terți; administrarea fiscală; supravegherea și controlul de stat în domeniile de care sunt responsabile autoritățile administrației publice; emiterea actelor permisive; adoptarea deciziilor obligatorii care creează, modifică, constată sau sting drepturi/obligații; atribuții și competențe de putere publică pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului ori funcții de gestiune a unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală, conform art. 14 alin. (1), (3) și (5) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate
Activitate comercială (AC)	Activitatea economică care intervine pe o piață concurențială, conform art. 2 din Lege

14. Încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației. Testul naturii funcțiilor ține cont de compatibilitatea competențelor instituției publice cu cerințele care rezultă din acquis-ul UE.

15. În cazul funcțiilor, al atribuțiilor, al drepturilor și al obligațiilor care cuprind activități de natură juridică diferită și dintr-o categorie diferită, în coloana corespunzătoare clasificării funcției, din tabelul privind testul naturii funcțiilor, parte componentă a anexei la prezenta Metodologie, se menționează toți indicatorii de clasificare pentru categoriile funcțiilor incidente, iar pentru claritate, după fiecare activitate din categorie diferită se expune indicatorul de clasificare corespunzător.

Secțiunea a 6-a. Testul de guvernanță și sursa de finanțare

16. Testul de guvernanță și sursa de finanțare evaluează gradul în care instituția publică este integrată în modelul de guvernanță și responsabilizare prevăzut de Lege, precum și identifică statutul al instituțiilor publice care cad sub incidența Legii în funcție de sursa de finanțare (instituție bugetară sau instituție finanțată integral din venituri proprii), conform dispozițiilor Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.

Testul acoperă șapte dimensiuni, conform următorului tabel:

Dimensiune	Aspecte evaluate
1	**2**
Structura de guvernanță	Organele de administrare, titulatura acestora, componența, modul de numire, dacă se aplică regulile de concurs public, criteriile de numire în funcție și de concediere/încetare a mandatului, durata mandatului, competențele
Managementul finanțelor publice (buget și raportare financiară)	Responsabilii de aprobarea bugetului anual al instituției publice și nivelul de coordonare cu fondatorul; regimul de raportare; integrarea în cadrul procesului de gestionare a finanțelor publice, inclusiv regimul de gestionare a soldurilor mijloacelor neutilizate la finele anului de gestiune. Se analizează, pentru ultimii trei ani bugetari încheiați, datele privind sursele de finanțare ale instituției publice (buget de stat, venituri proprii, finanțare externă) și executarea bugetului pe categorii economice; datele se utilizează la fundamentarea etapelor tranzitorii de aplicare a regimului de finanțare prevăzut de Legea nr. 181/2014 și la estimarea efectelor financiare ale soluției de evaluare, fără a se aprecia conformitatea regimului de finanțare aplicat în prezent.

1	2
	Instituția publică oferă Grupului de lucru acces nelimitat la toate documentele de planificare și raportare financiară, precum și oferă explicații referitoare la forma și conținutul documentelor financiare
Managementul resurselor umane	Regimul juridic aplicabil statutului personalului; principiile de recrutare și gradul de ocupare a posturilor
Salarizare	Regimul de salarizare aplicat în prezent instituției. Datele dezagregate privind fondul de salarizare (informații privind salariile, dezagregate la nivel de post, pe categorii privind următoarele: 1) salariul de bază; 2) sporuri; 3) premii; 4) alte forme de remunerare/plată/compensații); 5) salariul mediu și salariul maxim pe categorii de personal. Analiza se utilizează pentru stabilirea etapelor tranzitorii către regimul de salarizare prevăzut de Legea nr. 270/2018
Planificare și raportare	Gradul de integrare a instituției în regimul general de planificare și raportare; modul de aprobare a planului și a raportului anual de activitate
Supravegherea și coordonarea de către fondator și organul de supraveghere	Existența și consistența competențelor de supraveghere ale fondatorului; modelul de corelare a competențelor de supraveghere dintre fondator și organul colegial de supraveghere
Finanțare	Sursa de finanțare (instituție bugetară sau instituție finanțată integral din venituri proprii), conform dispozițiilor Legii nr. 181/2014, actelor normative relevante și datelor furnizate de Ministerul Finanțelor

Secțiunea a 7-a. Soluțiile de evaluare

17. Toate cele trei teste verifică conformitatea formei juridice de organizare a instituției publice și a misiunii acesteia cu Legea și cu cadrul normativ din domeniu. Împreună, acestea produc soluția de evaluare și circumstanțele care trebuie luate în considerare la fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare, aplicare etapizată a Legii sau de elaborare a propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege.

18. Evaluarea fiecărei instituții publice se finalizează cu una dintre următoarele soluții:

Soluție	Conținut	Efect asupra statutului și măsurile/actele care trebuie întreprinse
1	**2**	**3**
Modificarea actelor de constituire a instituțiilor publice conform Legii	Instituția prestează servicii publice de interes general fără caracter economic sau realizează funcții de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe, conforme Legii. În	Se menține ca instituție publică/se modifică actele de constituire și, eventual, alte acte normative în vederea conformității cu Legea, și se atribuie autorităților publice

1	2	3
	măsura în care se propune transferul funcțiilor, atribuțiilor și competențelor care presupun exercitarea prerogativelor de putere publică, precum și a activităților comerciale de către alte entități/societăți, soluția expusă este de menținere a statutului de instituție publică, cu ajustarea corespunzătoare a actului de constituire la Lege	corespunzătoare funcțiile și atribuțiile incompatibile sau neconforme
Reorganizare în autoritate administrativă	Instituția exercită prerogative de putere publică sau funcții, atribuții și competențe de putere publică pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului în anumite subdomenii sau sfere din domeniile de activitate care îi sunt încredințate unui minister, ori pentru realizarea politicii publice a Guvernului într-un anumit domeniu sau sferă de activitate, care nu intră în competența nemijlocită a ministerelor, precum și pentru soluționarea unor probleme în care competențele mai multor ministere se intersectează sau se completează, ori funcții de gestiune a unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală, conform art. 14 alin. (1) și (3) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate. În măsura în care funcțiile, atribuțiile și competențele mai sus menționate sunt indispensabile pentru continuarea activității, se propune reorganizarea în autoritate administrativă, cu atribuirea către minister a funcțiilor de elaborare/reglementare și atribuirea, după caz, către o instituție publică a serviciilor publice care nu sunt indispensabile pentru exercitarea în continuare a funcțiilor, atribuțiilor și competențelor de prerogativă publică, precum și transferul, după caz, către o societate comercială, a activităților comerciale	Iese din sfera Legii/se aprobă actul normativ privind reorganizarea și modificarea unor acte normative, după caz cu reglementarea unor etape de aplicare adaptate specificului activității

1	2	3
Reorganizare în societate comercială	Instituția desfășoară, integral sau parțial, activitate comercială pe o piață concurențială. Se propune reorganizarea în societate comercială ori transferul activităților comerciale către o altă entitate, în condițiile în care această soluție este fezabilă din punct de vedere economic. SP și PPP se atribuie altor instituții publice, respectiv altor autorități administrative	Iese din sfera Legii (integral sau parțial) /aprobarea actului normativ privind reorganizarea și, eventual, de modificare a unor acte normative
Dizolvare cu sau fără transmiterea competențelor unei alte entități publice	În cazul constatării exercitării, în paralel, a funcțiilor de către o altă entitate publică, în cazul pierderii relevanței misiunii, volumului insuficient al activității, disproporției dintre costuri și rezultate. Se propune dizolvarea, în condițiile art. 18 din Lege, cu preluarea patrimoniului de către entitatea publică desemnată prin actul de dizolvare (fără lichidarea patrimoniului)	Încetează existența ca instituție publică/hotărârea Guvernului privind dizolvarea instituției publice și modificarea unor acte normative
Necesitatea de elaborare a propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege	Instituția publică nu se încadrează în formele de organizare juridică prevăzute de Lege sau de alte acte normative care ar fi potrivite pentru realizarea misiunii și funcțiilor delegate de stat	Iese din sfera Legii și nu intră nici sub incidența Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate/se aprobă actul normativ conform art. 19 alin. (4) din Lege, cu condiția ca aceasta să fie soluția de ultimă instanță după epuizarea tuturor alternativelor posibile

19. În cadrul aceleiași instituții pot fi identificate funcții, atribuții și competențe de natură diferită și din categorii diferite. În asemenea cazuri, soluția de evaluare asigură separarea funcțiilor, iar motivarea reflectă fiecare categorie de funcții după natura și circumstanțele care fundamentează propunerile de ajustare, reorganizare, dizolvare, de exemplu: reorganizarea în autoritatea administrativă a componentei de putere publică, concomitent cu transmiterea către o societate comercială a componentei comerciale, separarea unei instituții publice și fuziunea concomitentă a componentei separate cu alte entități, transmiterea sau preluarea anumitor competențe către/de la alte entități publice în cazul reorganizării, dizolvării, sau alte situații specifice care se menționează în secțiunea dedicată

motivării soluției.

20. Soluția de evaluare trebuie să fie compatibilă cu acquis-ul UE și principiile OCDE/SIGMA de bună guvernare a administrației publice.

21. În cazul în care specificul sau complexitatea activității generează riscul unei perturbări majore în domeniul de activitate al instituției în cazul aplicării imediate și integrale a Legii, evaluarea trebuie să fundamenteze, ca rezultat, o etapă tranzitorie de aplicare a Legii, cu termen determinat, fără a renunța la finalitatea de fond a reformei.

22. Următoarele elemente motivează stabilirea unor etape tranzitorii:

22.1. activitatea de importanță strategică pentru securitatea statului (de exemplu, asigurarea secretariatului unor organe colegiale de control al investițiilor sau al comerțului cu mărfuri strategice), care poate justifica stabilirea unor perioade tranzitorii;

22.2. natura specifică a activității și prestarea unor servicii cu trăsături economice (de exemplu, servicii de încredere calificate prestate contractual), care pot necesita un termen pentru evaluarea consecințelor reorganizării;

22.3. dependența activității de acorduri de finanțare externă, ale căror clauze pot prevala asupra unor reguli generale (aprobarea bugetului, statul de personal, auditul);

22.4. complexitatea reorganizării (separare și fuziune concomitentă cu alte entități, restructurarea competențelor fondatorilor sau preluarea unor competențe de către alte autorități, trecerea la un sistem de salarizare diferit), care nu poate fi realizată imediat.

Secțiunea a 8-a. Procedura de evaluare și documentarea rezultatului

23. Evaluarea se realizează de către Cancelaria de Stat în comun cu ministerele fondatoare și cu alte autorități administrative centrale care exercită funcția de fondator al instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al Legii, pe baza actelor de constituire, a statutelor și a regulamentelor de organizare și funcționare a instituțiilor publice, precum și a altor acte normative și informații privind activitatea instituției publice, necesare formulării soluției de evaluare, care se prezintă de către fondatori.

24. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al secretarului general al Guvernului:

24.1. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și ai fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru se includ și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea

administrației publice;

24.2. lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii;

24.3. Planul de acțiuni și termenele de realizare a acestora.

25. Pentru fiecare instituție publică se completează o singură fișă de evaluare, potrivit anexei la prezenta Metodologie, și se întocmește un dosar care să conțină actele și informațiile confirmative corespunzătoare exercițiului de evaluare. Procedura de evaluare presupune parcurgerea, în ordine, a testului interesului public, a testului naturii funcțiilor, a testului de guvernanță și sursa de finanțare și se finalizează cu prezentarea soluției de evaluare.

26. În cazul în care fondatorul nu este de acord cu soluția de evaluare prezentată de către Grupul de lucru, acesta prezintă o poziție alternativă argumentată, care este analizată de către Grupul de lucru și remisă Prim-ministrului pentru decizia finală.

27. Evaluarea se finalizează în termene care să permită, conform soluției de evaluare, reorganizarea, dizolvarea, aplicarea etapizată și elaborarea propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege, cu prezentarea spre aprobare de către Guvern a actelor normative necesare implementării Legii.

Anexă
la Metodologia de evaluare a conformității instituțiilor publice
care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea
cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice

FIȘA DE EVALUARE
a instituției publice

A. Identificarea instituției

Denumirea instituției publice	
Fondatorul	
Obiectul de reglementare al Legii nr. 75/2026	☐ Da ☐ Nu
Actul/actele de constituire	
Domeniul de activitate/subdomeniul de responsabilitate a instituției publice	
Cerințe UE specifice	
Statut UIP (proiectele/programele în implementare, durata lor, acordurile de finanțare aplicabile, clauze relevante ale acordului de finanțare)	Se completează dacă instituția publică are statut de UIP
Sursa de finanțare (se completează conform actelor normative relevante cu indicarea concretă a temeiului juridic)	☐ Instituție bugetară ☐ Autofinanțare/autogestiune/instituție finanțată integral din venituri proprii

B. Testul interesului public

Funcția	**Constatare conform criteriilor testului interesului public (se completează, cu indicarea sursei)**	**Criterii cumulative constatate**
		☐ A ☐ B ☐ C
		☐ A ☐ B ☐ C
		☐ A ☐ B

Funcția	Constatare conform criteriilor testului interesului public (se completează, cu indicarea sursei)	Criterii cumulative constatate
		☐ C

Concluzie. Funcțiile care nu întrunesc cumulativ criteriile A, B și C, pentru care nu este confirmat interesul public și care se exclud din testul naturii funcțiilor (se enumeră):

Nr.	Denumirea funcției și temeiul juridic
1.	
2.	

C. Testul naturii funcțiilor
Inventarul funcțiilor și clasificarea după natura acestora

Se indică articolul sau punctul actului normativ și actul normativ respectiv care constituie temeiul juridic și se enumeră sub fiecare dintre acestea funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile corespunzătoare.

Temei juridic, funcție/atribuție/drept/obligație	Clasificarea funcției

D. Testul de guvernanță și sursa de finanțare

Se completează coloana *„Constatare”* pentru fiecare dimensiune și se bifează *conformitatea cu Legea*.

Dimensiune	Constatare (se completează)	Regimul de conformitate/temei legal	Rezultat
1	**2**	**3**	**4**
Organul executiv (director)	Care este organul executiv, titulatura, componența, cine numește în funcție și dacă se aplică regulile de concurs public, criteriile de numire în funcție și de concediere/încetare a mandatului, durata mandatului, competențele	Director și, după caz, directorul adjunct, selectați și numiți de către fondator în urma unui concurs public, cu mandat determinat de 4 ani, contract individual de muncă încheiat și evaluarea performanței profesionale conform art. 12 alin. (3) și (4) din Lege, condițiile de	☐ Conform ☐ Neconform

1	2	3	4
		numire art. 12 alin. (6)-(8) și (10), precum și cu temeiuri legale de eliberare corespunzător Legii; își exercită atribuțiile sub supravegherea fondatorului și a consiliului (art. 12 alin. (1), (5), (6)-(9))	
Organul de supraveghere (consiliu)	Care este organul colegial de supraveghere, titulatura, componența, cine numește în funcție și dacă se aplică regulile de concurs public, criteriile de numire în funcție și de concediere/încetare a mandatului, durata mandatului, competențele	Dacă Legea prevede constituirea unui consiliu, conform art. 7 lit. b) din Lege: consiliu, număr impar, de cel mult 5 membri, dintre care unul este reprezentant al fondatorului și cel puțin unul din societatea civilă, numiți de fondator prin concurs public, independenți, cu mandat de 4 ani (art. 9 alin. (2)-(4), (7) și (8)), constituit prin decizia fondatorului, în cazurile prevăzute la art. 7 lit. b) din Lege, competențele prevăzute la art. 10 și 11 din Lege, condiții de numire și încetare a mandatului conforme art. 9 din Lege, dacă o altă lege nu prevede altfel. Dacă Legea nu prevede constituirea unui consiliu, lipsa acestuia este conformă, existența acestuia este neconformă	☐ Conform ☐ Neconform
Managementul finanțelor publice (Buget și raportare financiară)	Cine aprobă bugetul anual al IP; este sau nu coordonat cu fondatorul? Regimul de raportare; integrare în cadrul procesului de gestionare a	Bugetul/planul financiar este aprobat de consiliu, după coordonarea cu fondatorul, iar în lipsa	☐ Conform ☐ Neconform

1	2	3	4
	finanțelor publice, inclusiv regimul de gestionare a soldurilor mijloacelor neutilizate la finele anului de gestiune. Se analizează, pentru ultimii trei ani bugetari încheiați, datele privind sursele de finanțare ale instituției publice (buget de stat, venituri proprii, finanțare externă) și executarea bugetului pe categorii economice; datele se utilizează la fundamentarea etapelor tranzitorii de aplicare a regimului de finanțare prevăzut de Legea nr. 181/2014 și la estimarea efectelor financiare ale soluției de evaluare, fără a se aprecia conformitatea regimului de finanțare aplicat în prezent	consiliului – de fondator; este integrat în cadrul procesului de gestionare a finanțelor publice (art. 8 alin. (1) lit. o) și p), art. 10 lit. a) și art. 15 din Lege)	
Managementul resurselor umane (MRU) - statutul personalului	Regimul juridic aplicabil statutului de personal; recrutare deschisă, competitivă, bazată pe merit, cu excepția promovării, transferului, detașării; cine determină efectivul-limită de personal și structura organizatorică. Se analizează, de asemenea, gradul de ocupare a posturilor	Statutul personalului, conform legislației muncii; se aplică principiile recrutării deschise, competitive și bazate pe merit, art. 13, cu excepția promovării, transferului, detașării și funcțiilor auxiliare, structura organizatorică și efectivul-limită stabilit de către Guvern (art. 3 alin. (7) din Lege)	☐ Conform ☐ Neconform
Salarizare	Regimul de salarizare aplicat în prezent (autofinanțare/bugetar); impact de tranziție către Legea nr. 270/2018 Se analizează, de asemenea, datele dezagregate privind fondul de salarizare (informații privind salariile, dezagregate la nivel de post, pe categorii	Se consemnează regimul de salarizare aplicat în prezent; un regim de autofinanțare semnalează impact de tranziție către Legea nr. 270/2018	☐ Conform ☐ Neconform

1	2	3	4
	privind următoarele: 1) salariul de bază; 2) sporuri; 3) premii; 4) alte forme de remunerare/plată/compensații); 5) salariul mediu și salariul maxim pe categorii de personal. Analiza se utilizează pentru stabilirea etapelor tranzitorii către regimul de salarizare prevăzut de Legea nr. 270/2018		
Planificare și raportare	Gradul de integrare a instituției în regimul general de planificare și raportare; modul de aprobare a planului și a raportului anual de activitate	Planul și raportul anual de activitate sunt aprobate de fondator; art. 8	☐ Conform ☐ Neconform
Supraveghere și coordonarea de către fondator și organul de supraveghere	Existența și consistența competențelor de supraveghere ale fondatorului, inclusiv în raport cu directorul; modelul de corelare a competențelor de supraveghere și coordonare dintre fondator și organul colegial de supraveghere.	Fondatorul dispune de puteri de supraveghere consistente, art. 8 și 12 din Lege, iar coordonarea cu consiliul este conformă cu art. 8 și 10 și art. 11 alin. (1).	☐ Conform ☐ Neconform
Finanțare	Care este statutul instituției publice în funcție de sursa de finanțare, conform dispozițiilor Legii nr. 181/2014, actelor normative relevante și a datelor furnizate de Ministerul Finanțelor	Legea nr. 181/2014 (art. 42 și 43, art. 45^1 și 45^2)	☐ Instituție bugetară ☐ Instituție finanțată integral din venituri proprii

E. Soluția de evaluare

Se bifează una dintre următoarele soluții de evaluare:

☐ **Modificarea actelor de constituire și a altor acte normative în corespundere cu Legea;**

☐ **Reorganizare în autoritate administrativă (art. 2 alin. (4) coroborat cu art. 18 din Lege);**

☐ **Reorganizare în societate comercială (art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 18 din Lege);**

☐ **Dizolvare (art. 18 din Lege);**

☐ **Necesitatea de elaborare a propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege.**

Motivarea soluției și reflectarea	

circumstanțelor relevante pentru fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare	
Propunere de aplicare din 1 ianuarie 2028/ etape tranzitorii	
Statutul financiar	☐ Instituție bugetară ☐ Instituție finanțată integral din venituri proprii
Propunerea alternativă argumentată a fondatorului	Se completează în cazul prezentării de către fondator a unei propuneri alternative argumentate, cu expunerea soluției propuse și a argumentelor care o susțin, a concluziilor analizei Grupului de lucru și, după caz, a deciziei finale a Prim-ministrului
Data /persoana responsabilă/ Semnătura președintelui Grupului de lucru	

NOTA DE FUNDAMENTARE

la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea Metodologiei de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ

Proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea Metodologiei de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice (în continuare – proiectul) a fost elaborat de Cancelaria de Stat.

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ

2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ

Proiectul este elaborat în temeiul art. 19 alin. (2) lit. b), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice (în continuare – Legea), potrivit căruia, până la 31 decembrie 2027, Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcția de fondator, va evalua instituțiile publice subordonate care cad sub incidența Legii și, în funcție de specificul activității și rezultatul evaluării, va prezenta Guvernului etapele tranzitorii de aplicare a Legii și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale.

Art. 19 alin. (4) stabilește subiecții, obiectul și termenul evaluării, fără a detalia criteriile, instrumentele și procedura. În temeiul art. 102 alin. (2) din Constituție, Guvernul adoptă hotărâri pentru organizarea executării legilor, iar aprobarea unui cadru metodologic unic asigură aplicarea unor criterii și reguli identice tuturor instituțiilor evaluate. Soluțiile stabilite prin evaluare nu produc, prin ele însele, efecte juridice asupra statutului instituției, ci fundamentează actele normative care urmează a fi elaborate de fondatori și aprobate de Guvern.

Proiectul atribuie Cancelariei de Stat responsabilitatea de coordonare a procesului și de monitorizare a implementării soluțiilor. Totodată, acesta se înscrie în Strategia de reformă a administrației publice 2023-2030, Programul de implementare a Strategiei, Foaia de parcurs privind reforma administrației publice, Programul național de aderare la Uniunea Europeană 2025-2029 și Agenda de reforme aferentă Planului de creștere 2025-2027, care urmăresc alinierea instituțiilor publice la un cadru unitar, eficient și responsabil de organizare și funcționare.

2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative

Legea nr. 75/2026 instituie un cadru unitar privind statutul juridic, obiectul de activitate, guvernanța, personalul, finanțele, performanța, transparența, reorganizarea și dizolvarea instituțiilor publice. Instituțiile existente au însă modele eterogene de organizare, guvernanță, finanțare și salarizare. Unele exercită prerogative de putere publică, altele desfășoară activități economice, iar o parte implementează programe și proiecte finanțate din surse externe sau funcționează în baza unor regimuri speciale.

În acest context, aplicarea Legii necesită o verificare prealabilă a situației fiecărei instituții și stabilirea măsurilor adecvate. Principalele probleme care impun intervenția sunt: lipsa unor criterii și instrumente unitare de evaluare; necesitatea delimitării interesului public și a naturii funcțiilor exercitate; necesitatea evaluării guvernanței și a sursei de finanțare; lipsa unei proceduri unitare de organizare a exercițiului și de soluționare a divergențelor; precum și necesitatea motivării coerente a soluțiilor cu impact asupra statutului, personalului, patrimoniului și continuității serviciilor publice.

Proiectul inițial, înregistrat cu numărul unic 873/CS/2026, includea atât evaluarea conformității, cât și evaluarea performanței instituționale. În urma avizării, cele două exerciții au fost separate, întrucât au obiective, instrumente și cicluri diferite. Prezentul proiect reglementează exclusiv evaluarea conformității prevăzută la art. 19 alin. (4) din Lege; evaluarea performanței va fi reglementată distinct.

Pentru remedierea problemelor identificate, proiectul instituie criterii obiective, teste succesive, o fișă standardizată de evaluare și o procedură unitară, cu participarea fondatorilor și a Ministerului Finanțelor.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Proiectul urmărește instituirea unui cadru coerent și transparent pentru evaluarea conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii, astfel încât, pentru fiecare instituție, să fie stabilită o soluție motivată privind forma juridică, funcțiile, competențele și guvernanța acesteia.

Hotărârea stabilește obligația fondatorilor de a elabora și prezenta Guvernului actele normative corespunzătoare soluțiilor de evaluare în termen de 60 de zile de la recepționarea soluției, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027. Cancelaria de Stat coordonează procesul și monitorizează implementarea soluțiilor.

Metodologia cuprinde opt secțiuni și o anexă – Fișa de evaluare a instituției publice. Evaluarea se realizează o singură dată, în anul 2027, și se bazează pe trei teste succesive:

a) testul interesului public – stabilește dacă funcțiile instituției trebuie menținute, în raport cu temeiul normativ, cererea pentru funcție, beneficiile publice și riscurile eliminării acesteia;

b) testul naturii funcțiilor – clasifică funcțiile în servicii publice de interes general fără caracter economic, funcții de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, prerogative de putere publică sau activități comerciale pe o piață concurențială, în funcție de natura reală a activității;

c) testul de guvernanță și sursa de finanțare – examinează structura de guvernanță, managementul financiar și al resurselor umane, salarizarea, planificarea și raportarea, supravegherea fondatorului și statutul instituției în funcție de sursa de finanțare.

În aplicarea testelor se ține cont de actele de constituire și de activitatea efectivă a instituției, de legislația conexă, de obligațiile asumate prin acorduri de finanțare și, după caz, de cerințele acquis-ului Uniunii Europene.

Evaluarea se finalizează cu una dintre următoarele soluții: 1) modificarea actelor de constituire pentru alinierea la Lege; 2) reorganizarea în autoritate administrativă, când exercitarea prerogativelor de putere publică este indispensabilă activității; 3) reorganizarea în societate comercială, pentru activități comerciale desfășurate pe piață concurențială; 4) dizolvarea, dacă funcțiile nu mai justifică existența instituției ori sunt exercitate de altă entitate; 5) elaborarea unor propuneri conform art. 19 alin. (4), în situații în care niciuna dintre formele juridice generale nu este adecvată misiunii instituției.

Soluția poate include separarea unor funcții și transferul acestora către alte entități, iar atunci când aplicarea imediată a Legii ar putea perturba activitatea, pot fi propuse etape tranzitorii cu termen determinat. Soluția trebuie să fie compatibilă cu acquis-ul UE, principiile OECD/SIGMA și obligațiile internaționale relevante.

Procedura este realizată de Cancelaria de Stat, în comun cu fondatorii, printr-un Grup de lucru constituit prin ordin al Secretarului General al Guvernului, cu participarea Ministerului Finanțelor și a experților relevanți. Pentru fiecare instituție se completează o singură fișă de evaluare. În caz de divergență între fondator și Grupul de lucru, poziția alternativă argumentată se examinează și se remite Prim-ministrului pentru decizia finală.

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

Au fost analizate trei opțiuni principale.

Opțiunea „status quo” – efectuarea evaluării fără un cadru metodologic aprobat de Guvern – a fost respinsă deoarece ar permite utilizarea unor criterii diferite de către fondatori și ar reduce comparabilitatea și verificabilitatea rezultatelor.

Opțiunea menținerii într-un singur act a evaluării conformității și a evaluării performanței a fost abandonată în urma avizării, întrucât cele două exerciții au scopuri, instrumente și cicluri diferite.

Opțiunea selectată constă în aprobarea unei metodologii distincte pentru evaluarea conformității, aplicabilă o singură dată în anul 2027, cu criterii și proceduri unitare. Aceasta răspunde direct cerințelor art. 19 alin. (4) din Lege și permite fundamentarea coerentă a deciziilor Guvernului.

4. Analiza impactului de reglementare

4.1. Impactul asupra sectorului public

Proiectul creează cadrul secundar necesar executării art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 și permite stabilirea, pentru fiecare instituție evaluată, a unei soluții motivate privind menținerea, ajustarea, reorganizarea, dizolvarea, aplicarea etapizată a Legii sau, după caz, instituirea unui regim juridic special.

Impactul principal asupra sectorului public constă în uniformizarea criteriilor de evaluare și în clarificarea formei juridice, funcțiilor, guvernanței și regimului financiar al instituțiilor publice. Evaluarea va utiliza informațiile și documentele deținute de fondatori și instituții, iar sarcina administrativă este limitată la participarea în proces și furnizarea datelor necesare.

Implementarea soluțiilor va fi realizată ulterior prin acte normative distincte, pentru care impactul organizațional, financiar și asupra personalului va fi evaluat individual.

4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Proiectul nu instituie, prin el însuși, obligații financiare suplimentare față de cele prevăzute de Legea nr. 75/2026. Evaluarea se va realiza de Cancelaria de Stat, Ministerul Finanțelor și fondatori în limitele alocațiilor bugetare și ale efectivului-limită aprobate, utilizând resursele existente.

Soluțiile evaluării pot implica ulterior cheltuieli sau economii aferente reorganizării, transferului de funcții, personalului, patrimoniului, sistemelor informaționale ori tranziției către sistemul unitar de salarizare. Aceste efecte nu pot fi cuantificate la etapa aprobării Metodologiei, deoarece depind de soluția stabilită pentru fiecare instituție și vor fi estimate în notele de fundamentare ale actelor normative de implementare, cu respectarea Legii nr. 181/2014.

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Nu se identifică un impact direct asupra sectorului privat, proiectul neinstituind drepturi sau obligații pentru agenții economici. Efecte indirecte pot apărea ulterior, în special dacă activități comerciale desfășurate de instituții publice vor fi reorganizate sau transferate către entități care funcționează în regim concurențial. Aceste efecte vor fi evaluate în cadrul actelor normative de implementare.

4.4. Impactul social

Impactul social este indirect. Alinierea instituțiilor publice la un cadru unitar de organizare, responsabilizare și transparență urmărește menținerea calității și continuității serviciilor publice.

Efectele asupra personalului pot apărea numai în urma actelor normative de implementare a soluțiilor de evaluare. Acestea vor fi analizate pentru fiecare instituție, cu respectarea legislației muncii, a garanțiilor aplicabile salariaților și a dispozițiilor tranzitorii privind salarizarea până la 1 ianuarie 2029.

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

Metodologia nu presupune, ca regulă, prelucrarea datelor cu caracter personal, informațiile analizate având preponderent caracter instituțional și financiar. În cazul în care evaluarea va include date care permit identificarea persoanelor fizice, vor fi respectate cerințele Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal și ale legislației conexe.

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen

Nu a fost identificat un impact diferențiat în funcție de sex. Proiectul nu instituie criterii distincte de acces la funcții, numire, remunerare sau evaluare; normele privind egalitatea de șanse și nediscriminarea se aplică potrivit legislației în vigoare.

4.5. Impactul asupra mediului

Nu a fost identificat un impact direct asupra mediului.

4.6. Alte impacturi și informații relevante

Nu au fost identificate alte impacturi directe. Efectele specifice asupra registrelor de stat, sistemelor informaționale, proiectelor finanțate din surse externe sau obligațiilor internaționale vor fi analizate pentru fiecare instituție și reflectate, după caz, în etapele tranzitorii și în actele normative de implementare.

5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE

5.1. Măsuri normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională

Nu este aplicabil. Proiectul nu transpune un act juridic al Uniunii Europene.

5.2. Măsuri normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE

Proiectul nu implementează direct un act juridic al Uniunii Europene, dar contribuie la obiectivele reformei administrației publice asumate în procesul de aderare. Metodologia prevede luarea în considerare a cerințelor acquis-ului UE la clasificarea funcțiilor și la stabilirea soluției de evaluare, inclusiv în situațiile în care dreptul UE impune menținerea unui organism unic, a independenței funcționale ori a unor competențe specifice. Soluțiile trebuie să fie compatibile și cu principiile OECD/SIGMA de bună guvernare.

6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ

În conformitate cu Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, anunțul de inițiere a elaborării proiectului a fost publicat pe portalul particip.gov.md fiind disponibil accesând link-ul: https://particip.gov.md/ro/document/stages/proiectul-metodologiei-tip-de-evaluare-a-performantei-institutionale-a-institutiilor-publice-in-ved/16658. Proiectul, înregistrat cu numărul unic 873/CS/2026, a fost supus avizării ministerelor, altor autorități administrative centrale și instituțiilor publice interesate, precum și consultării publice.

Obiecțiile și propunerile recepționate au fost examinate și reflectate în sinteza obiecțiilor și propunerilor. În urma avizării, proiectul a fost revizuit substanțial, principalele modificări vizând: separarea evaluării conformității de evaluarea performanței; completarea cu testul interesului public; precizarea testului naturii funcțiilor și a testului de guvernanță; includerea analizei datelor financiare și de salarizare; alinierea terminologiei la Legea nr. 181/2014; precum și reglementarea expresă a procedurii de evaluare, inclusiv constituirea Grupului de lucru și mecanismul de soluționare a divergențelor.

Consultat cu Comisia Europeană în cadrul Task-force-ului din luna septembrie. La data de 12 octombrie 206 a fost comunicată susținerea variantei prezentate spre promovare.

7. Concluziile expertizelor

Proiectul definitivat, nota de fundamentare și sinteza obiecțiilor și propunerilor au fost supuse expertizei juridice de către Ministerul Justiției și expertizei anticorupție de către Centrul Național Anticorupție. Concluziile expertizelor sunt reflectate în documentele proiectului.

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent

Pentru aplicarea Metodologiei nu este necesară modificarea prealabilă a altor acte normative. Aceasta este elaborată în temeiul Legii nr. 75/2026 și este corelată cu legislația privind administrația publică centrală, funcția publică și finanțele publice.

Implementarea soluțiilor evaluării se va realiza prin acte normative distincte elaborate de fondatori și prezentate Guvernului, după caz, pentru modificarea actelor de constituire, reorganizare, dizolvare, stabilirea etapelor tranzitorii, instituirea unor regimuri juridice speciale sau modificarea legislației sectoriale.

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ

Pentru implementarea proiectului sunt necesare următoarele măsuri:

a) aprobarea, prin ordin al Secretarului General al Guvernului, a componenței Grupului de lucru, a listei instituțiilor supuse evaluării și a planului de acțiuni cu termenele de realizare;

b) efectuarea evaluării fiecărei instituții și aprobarea soluțiilor corespunzătoare;

c) elaborarea și prezentarea Guvernului de către fondatori, în termen de 60 de zile de la recepționarea soluției, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027, a proiectelor actelor normative necesare implementării acesteia;

d) monitorizarea de către Cancelaria de Stat a implementării soluțiilor de evaluare.

Secretar general adjunct al Guvernului /semnat electronic/ **Lilia DABIJA**

S I N T E Z A

la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea Metodologiei de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice

(număr unic 873/CS/2026)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
1	2	3	4
Avizare și consultare publică			
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	**1.**	Proiectul integrează în cadrul unui singur act metodologic două exerciții de evaluare distincte prin obiect, finalitate, instrumente și ciclu de aplicare, fapt care poate genera dificultăți de aplicare practică și de delimitare a procedurilor. Pe de o parte, prima componentă vizează evaluarea conformității instituțiilor publice în temeiul art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, urmată de încadrarea acestora în una dintre cele patru categorii funcționale prevăzute la pct. 12 din proiectul Metodologiei și stabilirea soluțiilor de evaluare reglementate la pct.17-21. Pe de altă parte, cea de-a doua componentă reglementează metodologia de stabilire a indicatorilor de performanță și evaluarea periodică anuală, periodică (la 5 ani) sau excepțională după doi ani consecutivi, conform Secțiunii 6 din Capitolul III. În contextul în care indicatorii de performanță se stabilesc pentru un an calendaristic complet și pot fi evaluați numai la finalizarea acestuia, realizarea ambelor proceduri prevăzute în proiectul Metodologie	**Se acceptă.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		pot crea ambiguități, inclusiv din perspectivă operațională și calendaristică. Prin urmare, recomandăm separarea clară a proiectului în două acte metodologice distincte. Primul document va reglementa Metodologia de evaluare a conformității instituțiilor în raport cu cerințele Legii nr. 75/2026, pe baza situației existente. Cel de-al doilea document va constitui Metodologia de stabilire a indicatorilor de performanță și de evaluare a performanței instituționale, aplicabilă ulterior instituțiilor evaluate și atribuite soluțiilor corespunzătoare.	
	2.	Adițional, prevederile pct.21 referitoare la compatibilitatea cu acquis-ul Uniunii Europene trebuie dezvoltate și integrate direct în Secțiunea 5. Această integrare este necesară pentru a asigura o legătură nemijlocită între verificarea compatibilității cu dreptul european și stabilirea adaptărilor, etapelor tranzitorii sau regimurilor juridice speciale. Se impune astfel introducerea unei prevederi explicite de exceptare de la reorganizarea ca autoritate administrativă ordinară pentru instituțiile care, potrivit reglementărilor europene sau internaționale, au obligația de a funcționa ca organisme unice la nivel național. Astfel, este necesară garantarea unui statut juridic special pentru Institutul Național de Metrologie conform Documentului OIML D1, pentru Institutul Standardizării din Moldova conform Regulamentului Uniunii Europene nr. 1025/2012, precum și pentru Centrul Național de Acreditare MOLDAC conform Regulamentului Comunității Europene nr.765/2008.	**Precizare.** Secțiunea 5 a fost exclusă din proiect. Cu privire la propunerea de exceptare de la reorganizarea ca autoritate administrativă ordinară pentru instituțiile care, potrivit reglementărilor europene sau internaționale, au obligația de a funcționa ca organisme unice la nivel național, remarcăm că, potrivit pct. 20 din metodologie: „**20.** Soluția de evaluare trebuie să fie compatibilă cu acquis-ul UE și principiile OECD/SIGMA de bună guvernare a administrației publice.”.
	3.	În vederea asigurării sustenabilității operaționale, proiectul trebuie să includă o reglementare care să permită instituțiilor ce desfășoară activități tehnice sau comerciale să își ajusteze periodic tarifele în funcție de costurile reale și de condițiile pieței, cu	**Precizare.** Metodologia nu conține reguli privind modul de aprobare a tarifelor de către entitățile publice, or aceste aspecte exced obiectul metodologiei.

		respectarea strictă a principiilor de transparență și responsabilitate. Pentru instituțiile cu activități complexe și dependente de acorduri internaționale, precum Institutul Național de Metrologie și Institutul Standardizării din Moldova, aplicarea integrală a Legii numărul 75/2026 trebuie etapizată prin perioade tranzitorii extinse până la 1 ianuarie 2028, evitând astfel perturbarea serviciilor tehnice esențiale.	
	4.	Totodată, proiectul trebuie să includă o secțiune dedicată procedurii de instituire și motivare a regimului juridic special, fundamentată pe criterii clare de unicitate, rol strategic, cerințe internaționale și independență obligatorie.	**Precizare.** Secțiunea 5 a fost exclusă din proiectul metodologiei. Totodată, elaborarea și propunerea unei soluții de evaluare conforme cu art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 rezidă în faptul că „Instituția publică nu se încadrează în formele de organizare juridică prevăzute de Lege sau de alte acte normative care ar fi potrivite pentru realizarea misiunii și funcțiilor delegate de stat.”, precum și că „Iese din sfera Legii și nici nu intră sub incidența Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate. […]”.
	5.	La fel, se impune definirea unor indicatori de performanță adaptați specificului infrastructurii calității, respectiv trasabilitatea internațională a măsurărilor pentru Institutul Național de Metrologie, recunoașterea internațională a standardelor pentru Institutul Standardizării din Moldova și recunoașterea internațională a acreditărilor pentru MOLDAC.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	**6.**	**1. Cu referire la temeiul legal al proiectului.** La pct. 1, formularea urmează a fi revizuită sub aspect redacțional și juridic, întrucât sintagma *„și de verificare a conformității cu Legea a formei de organizare juridică, a misiunii, funcțiilor, atribuțiilor, competențelor și guvernanței instituțiilor publice”* este inserată într-o manieră care afectează claritatea normei și poate genera confuzii cu privire la obiectul Metodologiei. În acest sens, se propune ca verificarea conformității formei de organizare juridică, a misiunii, funcțiilor, atribuțiilor,	**Se acceptă.** Capitolul I și II au fost revizuite integral, cu excluderea Capitolului III, iar Secțiunile 1 - 3 au fost reformulate.

		competențelor și guvernanței instituțiilor publice cu prevederile Legii nr. 75/2026 să fie formulată distinct și explicit ca obiect al evaluării instituționale.	
	7.	**2. Cu privire la definirea și evaluarea instituțiilor prestatoare de servicii de suport guvernamental.** Proiectul instituie o categorie distinctă de instituții publice „***prestatori de servicii de suport guvernamental***”, pentru care sunt prevăzuți indicatori referitori, la costul pe unitatea de serviciu, respectarea standardelor de serviciu și satisfacția beneficiarilor instituționali. În acest context, considerăm necesară clarificarea noțiunii de „servicii de suport guvernamental”, inclusiv prin stabilirea unor criterii care să permită identificarea instituțiilor ce se încadrează în această categorie. Totodată, este necesară precizarea modalității de determinare a beneficiarilor instituționali și a unității de serviciu, în special în cazul serviciilor care nu pot fi cuantificate în mod direct. De asemenea, se propune clarificarea modalității de ***evaluare a satisfacției beneficiarilor instituționali***, astfel încât aceasta să se bazeze pe criterii și instrumente obiective și comparabile, adaptate naturii serviciilor prestate. Clarificarea acestor aspecte este necesară pentru asigurarea aplicării uniforme a metodologiei și pentru evitarea unor interpretări diferite la stabilirea indicatorilor și calcularea scorului de performanță.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	8.	3. Cu privire la pragul minim al scorului de performanță. Pct. 77 din Metodologie stabilește calificativele aferente scorului de performanță, inclusiv faptul că un scor sub 50 de puncte reprezintă performanță nesatisfăcătoare și constituie pragul sub care, în condițiile legii, se declanșează evaluarea relevanței și performanței instituției publice.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		În vederea evitării unor interpretări diferite, se propune ca valoarea pragului minim să fie stabilită în mod expres și distinct în textul normativ, prin formularea: „Pragul minim al scorului de performanță se stabilește la nivelul de 50 de puncte.” Totodată, se recomandă corelarea acestei prevederi cu definiția „pragului minim de performanță” și cu condiția privind înregistrarea acestuia pe parcursul a 2 ani consecutivi.	
	9.	**4. Cu privire la ponderea componentei „Transparență”.** Pct. 68 stabilește următoarele ponderi ale componentelor scorului de performanță: eficacitate - 40%, eficiență - 30%, calitate - 25% și transparență - 5%. Având în vedere importanța transparenței instituționale, a accesului la informația de interes public și a responsabilizării instituțiilor publice, se propune examinarea oportunității majorării ponderii componentei „Transparență” de la 5% la 10%, cu diminuarea corespunzătoare a ponderii componentei „Eficacitate” de la 40% la 35%. În cazul acceptării propunerii, urmează a fi ajustate corespunzător pct. 68 și, după caz, alte prevederi ale Metodologiei care fac referire la structura scorului de performanță.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	10.	5. Cu privire la participarea instituției evaluate la procesul de evaluare. Pct. 27-29 stabilesc că evaluarea se efectuează de Cancelaria de Stat în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale fondatoare, fiind constituit un grup de lucru și întocmită câte o fișă de evaluare pentru fiecare instituție publică. În vederea asigurării principiilor obiectivității, trasabilității și diferențierii după specific, se consideră oportună reglementarea expresă a participării instituției publice evaluate la procesul de evaluare.	**Precizare.** Conform alin. (4) art. 19 din Legea nr. 75/2026, evaluarea se realizează de „Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice,”. Totodată, proiectul metodologiei prevede la pct. 24 următoarele: „**24**. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al Secretarului General al Guvernului:

		În acest sens, se propune completarea pct. 29 cu următoarele prevederi: „În procesul de evaluare a unei instituții publice, reprezentantul instituției evaluate participă fără drept de vot și asigură prezentarea informațiilor și documentelor necesare evaluării. Proiectul fișei de evaluare se transmite instituției publice evaluate pentru prezentarea eventualelor observații și clarificări, care se examinează de grupul de lucru și se reflectă, după caz, în rezultatul final al evaluării.” De asemenea, se consideră oportună stabilirea unui termen pentru prezentarea observațiilor instituției evaluate și prevederea examinării acestora de către grupul de lucru. O asemenea procedură ar permite verificarea faptelor și a informațiilor operaționale deținute de instituția evaluată și ar contribui la asigurarea trasabilității constatărilor.	24.1. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și a fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice; 24.2. Lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii; 24.3. Planul de acțiuni și termenii de realizare a acestora.”, iar la pct. 26 prevede că: „**26.** În cazul în care fondatorul nu va fi de acord cu soluția de evaluare prezentată de Grupul de lucru, acesta va prezenta o poziție alternativă argumentată, care va fi analizată de Grupul de lucru, și remisă Prim-ministrului pentru decizia finală.”. În aceste condiții, fondatorul instituției publice este în drept să expună opinia instituției publice vizate în cadrul Grupului de lucru, iar ordinul privind constituirea Grupului de lucru va reglementa modul de organizare a ședințelor acestuia, inclusiv cu invitare la ședințele sale a reprezentanților instituțiilor publice evaluate.
	11.	**6. Cu privire la indicatorul „cost per unitate de serviciu” în cazul UIP** Pct. 46-48 instituie calcularea costului per unitate de serviciu, iar pentru instituțiile care nu prestează servicii individualizabile, inclusiv cele constituite pentru implementarea programelor și proiectelor de dezvoltare, prevede raportarea cheltuielilor de administrare la volumul rezultatelor gestionate, cum ar fi numărul proiectelor administrate sau valoarea finanțării gestionate. Se consideră că aplicarea uniformă a acestui mecanism în cazul UIP poate să nu reflecte în mod suficient eficiența instituțională, întrucât valoarea finanțării gestionate și numărul	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		proiectelor administrate nu sunt întotdeauna determinate de performanța instituției. Prin urmare, se propune ca, pentru UIP, metodologia de calcul al costului per unitate de serviciu să permită utilizarea unor parametri relevanți pentru natura activității și să fie stabilită prin pașaportul indicatorului, cu justificarea alegerii unității de măsură.	
	12.	7. Cu privire la indicatorii specifici pentru instituțiile cu atribuții în domeniul dezvoltării regionale. Având în vedere că pct. 43-44 orientează indicatorii specifici, cu prioritate, către măsurarea rezultatelor și efectelor activității instituției, se consideră oportun ca, pentru instituțiile cu atribuții în domeniul dezvoltării regionale, indicatorii specifici să reflecte, după caz, și rezultatele teritoriale și socio-economice ale intervențiilor. În acest sens, la stabilirea indicatorilor specifici urmează să fie avute în vedere, după caz: • efectele intervențiilor asupra teritoriilor și comunităților beneficiare; • îmbunătățirea accesului la infrastructură și servicii; • rezultatele socio-economice ale proiectelor implementate; • gradul de atingere a rezultatelor asumate în documentele de politici și programele de dezvoltare regională. Totodată, se recomandă evitarea utilizării exclusive a indicatorilor care reflectă volumul proiectelor gestionate sau valoarea finanțărilor administrate.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	13.	**8. Cu privire la factorii externi care pot influența nivelul de realizare a indicatorilor** Pct. 70-73 reglementează modul de determinare a nivelului de realizare a indicatorilor și calcularea componentelor scorului de performanță.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		În vederea asigurării unei evaluări obiective, se consideră necesară clarificarea situațiilor în care nerealizarea țintei este determinată de factori obiectivi, externi și neimputabili instituției evaluate. În acest sens, se propune completarea prevederilor referitoare la calcularea nivelului de realizare a indicatorilor cu o normă care să permită documentarea și luarea în considerare a unor asemenea circumstanțe, în baza unor criterii și dovezi verificabile. Printre factorii care pot fi luați în considerare, după caz, se pot regăsi: • durata procedurilor de achiziții publice; • necesitatea obținerii unor aprobări, avize sau decizii de la alte autorități; • litigii și contestații; • întârzieri sau deficiențe imputabile contractorilor, antreprenorilor ori consultanților; • modificarea termenelor de implementare din motive neimputabile instituției; • modificări substanțiale ale costurilor materialelor și energiei; • alte circumstanțe obiective, documentate, care nu depind de decizia sau acțiunea managerială a instituției. În același timp, pentru a evita aplicarea discreționară a acestei prevederi, se propune ca metodologia să stabilească expres că ajustarea nivelului de realizare se efectuează numai în baza unor circumstanțe documentate, verificabile și justificate în raportarea instituției și aprobate în cadrul procedurii de evaluare.	
Agenția Servicii Publice	**14.**	La **pct. 4** din proiectul Metodologiei: **-** ***performanță instituțională*** **-** definiția termenului indică că performanța instituțională se bazează pe trei dimensiuni: eficiență, eficacitate și calitate, atunci când în pct. 66 al Metodologiei, se	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		preconizează că scorul instituțional este calculat pe patru componente: eficiență, eficacitate, calitate și transparență. Propunem să fie înlăturate aceste nepotriviri. **- *pragul minim de performanță* -** pentru o claritate sporită, propunem următoarea definiție a acestui termen: „*nivelul scorului de performanță sub pragul minim (scor < 50 de puncte), la înregistrarea căruia timp de doi ani consecutivi, instituția publică este supusă evaluării relevanței și performanței prevăzute la art. 16 alin. (8) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, înaintea termenului de 5 ani stabilit de acest articol.”.* **- *cost per unitate de serviciu* –** această noțiune nu poate fi calificată de sine stătător ca indicator de eficiență. Indicator de eficiență este modificarea/menținerea în timp a acestui indicator. Dacă se insistă pe necesitatea de a fi definit acest termen economic, definiția este: suma cheltuielilor la prestarea serviciului, acumulată într-o perioada de timp, împărțită la numărul serviciilor prestate în această perioadă.	
	15.	La **pct. 12 -** în coloana 1 a tabelului expus la acest punct, nu este inclusă noțiunea care ar corespunde serviciilor publice prestate de instituțiile, a căror sursa de finanțare sunt veniturile obținute din prestarea serviciilor, care combină caracterul administrativ cu cel *economic*. În plus, există servicii prestate în regim de urgență, în mod predilect, veniturile obținute acoperă cheltuielile la prestarea serviciilor în mod gratuit și asigură funcționalitatea instituției. Totodată, aceste servicii nu se pot clasifica ca servicii comerciale, deoarece nu se prestează în condiții de piață. Propunem să fie utilizată noțiunea prevăzută de Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice: serviciu public administrative necomercial cu caracter individual (SP), care este realizat în regim de putere publică de prestatorul de servicii publice, cu sau fără solicitarea beneficiarilor de servicii.	**Precizare.** Categoriile de funcții sunt expuse în corespundere art. 2 și 14 din Legea nr.75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice.
	16.	La **pct. 15**, testul de guvernanță și al sursei de finanțare acoperă șapte dimensiuni, dar niciuna nu vizează calitatea instituției publice de posesor și/sau deținător de resurse și sisteme informaționale de	**Precizare.** Testul de guvernanță ține de guvernanța instituției publice și nu poate fi extinsă la subcategorii ce țin de anumite funcții

		stat și de registre de stat, de operator de date cu caracter personal ori, după caz, de furnizor de servicii în sensul Legii nr. 48/2023. Or, soluțiile evaluării prevăzute la pct. 18 (reorganizare, dizolvare, transmiterea patrimoniului) afectează în mod direct continuitatea ținerii registrelor de stat, transmiterea calității de posesor și deținător, deciziile privind schimbul de date prin platforma de interoperabilitate, precum și regimul datelor cu caracter personal. Se propune completarea tabelului de la pct. 15 cu o dimensiune nouă — „Resurse informaționale și sisteme informaționale de stat", având ca aspecte evaluate: „Calitatea de posesor și/sau deținător de resurse și sisteme informaționale de stat și de registre de stat, cu indicarea actului normativ de desemnare, participarea la schimbul de date prin platforma de interoperabilitate, calitatea de operator de date cu caracter personal, calificarea, după caz, ca furnizor de servicii în sensul Legii nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică", cu completarea corespunzătoare a lit. C din Anexa nr. 1.	distincte, precum calitatea de posesor și/sau deținător de resurse și sisteme informaționale de stat și de registre de stat.
	17.	La **pct. 24 lit. b)**, enunțarea serviciilor de încredere calificate prestate contractual drept exemplu de „servicii cu trăsături economice" poate conduce, în aplicarea testului naturii funcțiilor, la calificarea acestora drept activitate comercială și, pe cale de consecință, la soluția reorganizării în societate comercială (pct. 18). O asemenea calificare nu ia în considerare funcția infrastructurală a acestor servicii în cadrul identificării electronice naționale și al circuitului documentelor electronice în sectorul public. Se propune reformularea pct. 24 lit. b), după cum urmează: „natura specifică a activității și prestarea unor servicii cu trăsături economice, precum și prestarea serviciilor de încredere calificate, operarea infrastructurii de identificare electronică, deținerea și administrarea registrelor de stat și a sistemelor informaționale de importanță critică — elemente care pot necesita un termen pentru evaluarea consecințelor reorganizării ori pot justifica un regim juridic special;". Suplimentar, se propune completarea tabelului de la pct. 12, la categoria „Activitate comercială (AC)", cu teza: „Nu constituie activitate comercială exercitarea funcțiilor de posesor și/sau deținător al resurselor și sistemelor informaționale de stat și	**Precizare.** Pct. 22 justifică stabilirea unor etape tranzitorii raportat la soluțiile evaluării.

		al registrelor de stat, precum și prestarea serviciilor de încredere calificate în temeiul Legii nr. 124/2022.”	
	18.	La **pct. 31** se menționează că, performanța instituțională este structurată pe trei dimensiuni: *eficiență, eficacitate și calitate*, atunci când în art. 16 alin. (2) din Legea nr. 75/2026, la care se face referință, se prevăd patru dimensiuni: *eficiență, eficacitate, calitate și satisfacția beneficiarilor privind serviciile publice prestate*. În continuare și această prevedere este supusă modificării la pct. 66, unde scorul instituțional este calculat pe patru componente: eficiență, eficacitate, calitate și transparență, *(reieșind din aliniatul (5) al aceluiași articol din Lege)*. Deoarece proiectul Metodologiei se bazează pe prevederile din Lege, problema este în prevederile contradictorii din Legea 75/2026, unde în alin. (2) al art. 16 se prevăd 4 dimensiuni ale performanței instituționale: eficiență, eficacitate, calitate și satisfacția beneficiarilor privind serviciile publice prestate, iar în alineatul (5) se propune să fie determinat scorul de performanță bazat pe patru indicatori, însă componenta „calitate” se descifrează drept indicator privind *satisfacția beneficiarilor* și se adaugă o componentă nouă - *transparența*. Pentru o coerență sporită a prevederilor din proiectul Metodologiei, propunem să fie înlăturată această nepotrivire.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	19.	La **pct. 32** se specifică că indicatorii de performanța ai instituției publice nu includ volumul de activitate realizat, deoarece este important ce s-a schimbat ca urmare a activității instituției. Așa cum, instituțiile au scopuri diferite: unele trebuie să producă schimbări, unele să mențină starea lucrurilor, iar altele să execute lucrări în favoarea statului și a cetățenilor, modul și volumul acestor realizări descriu în mare măsură performanța instituției. Propunem la determinarea eficacității instituției să fie adăugat și indicatorul „*Numărul de beneficiari ai serviciilor publice deserviți într-o anumită perioadă”*.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	20.	La **pct.37,** în tabelul prezent la această rubrică, în coloana 2, a rândului 1, cuvintele *„indicatori de performanță relevanți sunt costul per unitate de serviciu”* trebuie să fie înlocuite cu cuvintele *„indicator de performanță relevant este modificarea/menținerea în*	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		timp a costului per unitate de serviciu. Argumentele sunt descrise supra.	
	21.	**Pct. 46** propunem să fie reformulat, având în vedere că instituțiile determină costul efectiv al serviciilor în baza regulilor stabilite în Metodologiile elaborate și aprobate în acest sens și Politica de contabilitate. Totodată la **pct. 47**, în caz că se acceptă modificarea pct. 46, prima propoziție propunem să fie exclusă.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	22.	În afară de aceasta, denumirea subsecțiunii 2 „*Estimarea costului per unitate de serviciu,,* nu corespunde conținutului din acest compartiment, care descrie calcularea indicatorului în baza cifrelor efective și nu estimarea acestora.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	23.	La **pct. 72** se prevede că componenta „eficacitate” se calculează ca medie aritmetică a nivelurilor de realizare a indicatorilor de performanță. Această abordare poate conduce la rezultate neechilibrate. Un indicator strategic critic și un indicator secundar au aceeași pondere în media aritmetică, indiferent de importanța lor pentru misiunea instituției. Mai mult, pct. 58 permite existența mai multor indicatori specifici, iar pentru instituțiile cu funcții substanțial diferite numărul poate fi mai mare. Prin urmare, două instituții pot avea scoruri de eficacitate comparabile, desi structura și importanța indicatorilor lor sunt foarte diferite. Propunem stabilirea unor reguli prin care indicatorii să fie grupați pe obiective/domenii și ponderați în funcție de importanța strategică.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	24.	**Pct. 73** prevede că ținta costului unitar poate fi ajustată cu modificările obiective de volum sau mandat, justificate în raportarea narativă. Formularea „modificări obiective de volum sau de mandat” este prea generală și lasă un spațiu semnificativ de interpretare. Există riscul ca, prin ajustarea țintei, instituția să poată influența ulterior nivelul propriei performanțe. Propunem stabilirea unor criterii și proceduri clare pentru modificarea țintelor, inclusiv cine aprobă modificarea, când poate fi solicitată și ce documente justificative sunt obligatorii. În calitate de punct de reper la stabilirea țintei costului unitar se poate utiliza costul calculat, care a stat la baza tarifului de bază a serviciului. Depășirea valorii acestui	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		indicator plasează instituția în zona de risc, iar constatarea unei valori efective mai mici, vorbește despre creșterea eficienței serviciilor prestate contra plată.	
	25.	În final, se atenționează, având în vedere prevederile Metodologiei, pot exista riscuri de supra generalizare a procesului de evaluare. Condițiile de funcționare a instituțiilor finanțate din buget și celor la autofinanțare sunt diferite. Noțiunea „eficiență" în cazul instituțiilor finanțate din buget se reduce la încadrarea cheltuielilor în mijloacele alocate, iar „eficiența" în cazul instituțiilor publice aflate la autofinanțare - costul serviciilor, care este influențat în mare măsură de cererea la serviciile publice, inflație și alți factori. Propunem să fie diferențiate criteriile de evaluare a acestor două categorii de instituții publice.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
Instituția Publică „Baza Auto a Cancelariei de Stat"	**26.**	Considerăm oportună delimitarea dintre evaluarea conformității instituției publice și evaluarea performanței instituționale, precum și utilizarea unor indicatori universali și specifici, cu luarea în considerare a particularităților activității fiecărei instituții. Din perspectiva impactului asupra activității Instituției Publice „Baza Auto a Cancelariei de Stat", proiectul nu instituie obligații suplimentare nejustificate și nu generează obligații financiare distincte față de cele prevăzute de cadrul legal aplicabil.	**Se acceptă.**
I.P. „Palatul Republicii"	**27.**	Comunică, că nu are obiecții la Proiectul de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice.	**Se ia act.**
Instituția Publică Agenția Informațională de Stat „Moldpres"	**28.**	Instituția susține aprobarea unui cadru unitar de evaluare și avizează pozitiv proiectul.	**Se ia act.**
Instituția Publică „Agenția de Investiții"	**29.**	La punctul 4, - La noțiunea „prerogativă de putere publică", considerăm necesară revizuirea formulării „creează, modifică, constată sau stinge drepturi/obligații", întrucât aceasta nu corespunde terminologiei	**Precizare.** La pct. 13 textul „adoptarea deciziilor obligatorii care creează, modifică, constată sau stinge drepturi/obligații;" corespunde spectrului de acte juridice obligatorii emise de

		utilizate de Codul administrativ. În primul rând, „constatarea” nu reprezintă, în sine, un efect juridic distinct de nașterea, modificarea sau stingerea unui raport juridic. În al doilea rând, exercitarea prerogativei de putere publică nu se limitează la drepturi și obligații, ci poate produce efecte asupra raporturilor juridice de drept public în ansamblu. Prin urmare, se propune reformularea textului în concordanță cu terminologia Codului administrativ [a se vedea art. 10 alin. (1)], prin utilizarea sintagmei „nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”. Aceeași observație este valabilă și la pct. 12, al treilea rând.	autoritățile publice, care inclusiv constată în mod efectiv existența unor drepturi și obligații, or o acțiune în constatare trebuie să fie în prealabil precedată de o cerere în constatare adresată autorității publice (alin. (5) art. 208 din Codul administrativ). Suplimentar, a se vedea și art. 81 alin. (1) și art. 142 din Codul administrativ. În ceea ce privește raporturile juridice, drepturile și obligațiile părților formează **conținutul** raportului juridic, ceea ce în speță este relevant pentru metodologie.
	30.	La noțiunea „performanță instituțională”, aceasta este definită prin raportare la trei dimensiuni : eficiență, eficacitate și calitate. Totodată, noțiunea „scorul de performanță” este definită prin raportare la patru dimensiuni : eficiență, eficacitate, calitate și transparență. Această abordare generează o necorelare conceptuală în cadrul Metodologiei, întrucât transparența este inclusă în structura scorului de performanță, dar nu este reflectată în definiția generală a performanței instituționale , lucru care rezultă și din pct. 31, potrivit căruia, performanța la fel este structurată pe trei dimensiuni: eficiență, eficacitate și calitate, în timp ce pct. 66 prevede expres că scorul se calculează pe baza a patru componente, eficiență, eficacitate, calitate și transparență. Prin urmare, se propune corelarea pct. 4 și a p ct. 31 cu mecanismul de calcul prevăzut la pct. 68 și reformularea corespunzătoare a definiției performanței instituționale, astfel încât să rezulte în mod expres că aceasta este evaluată prin patru componente: eficiență, eficacitate, calitate și transparență.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	31.	La punctul 12, în partea ce vizează categoria „Serviciu public de interes general fără caracter economic (SP)”, considerăm că soluția propusă nu acoperă toate situațiile practice, întrucât domeniul de activitate al instituției publice nu corespunde în mod necesar domeni ului de competență al fondatorului. Astfel, fondatorul nu	**Precizare.** Noțiunea corespunde art. 2 alin. (1) din Legea nr.75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice.

		este întotdeauna autoritatea competentă în domeniul de activitate al instituției. Spre exemplu, în cazul Agenției de Investiții, atribuțiile acesteia vizează domenii aflate în competența altor organe centrale de specialitate, inclusiv Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și Ministerul Afacerilor Externe. Prin urmare, se propune generalizarea descrierii acestei categorii, astfel încât aceasta să poată fi aplicată și instituțiilor publice al căror domeniu de activitate nu ține în totalitate de competența fondatorului.	
	32.	La punctul 13, se prevede că încadrarea funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor în cele patru categorii se efectuează în funcție de „conținutul juridic și natura reală a activității efectiv desfășurate ”, fără a se limita la denumirea formală a acestora. Considerăm oportună această abordare, însă sintagma „natura reală a activității” este susceptibilă de interpretări diferite în lipsa unor criterii de apreciere suficient de clare, fapt care poate afecta aplicarea uniformă a metodologiei și principiile obie ctivității și trasabilității prevăzute la pct. 8. Prin urmare, se propune completarea p ct. 13 cu criterii orientative pentru determinarea naturii reale a activității, raportate, după caz, la scopul și rezultatul activității, temeiul juridic al exercitării acesteia, natura beneficiarilor, caracterul de interes public al activității și legătura acesteia cu realizarea atribuțiilor și obiectivelor instituție.	**Precizare.** Pct. 14 prevede că **î**ncadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic **și de natura reală a activității efectiv desfășurate**, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, *printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita doar la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației*. Testul naturii funcțiilor ține cont de compatibilitatea competențelor instituției publice cu cerințele care rezultă din acquis-ul UE. Așadar, Grupul de lucru pentru evaluarea conformității instituțiilor publice la lege, în aprecierea naturii reale a activității desfășurate nu se va limita la denumirea funcției, conținutul, fiind instituit pentru grupul de lucru obligația cercetării de ansamblu a tuturor circumstanțelor, potrivit principiilor legalității și conformității, obiectivității și trasabilității, precum și principiului proporționalității.
	33.	La punctul 15, în partea referitoare la salarizare, se menționează că aplicarea în present a unui regim autonom de salarizare „semnalează un impact de tranziție relevant” pentru calibrarea etapelor tranzitorii. Considerăm că această formulare este prea generală și nu reflectă necesitatea unei evaluări concrete a impactului asupra fiecărei instituții.	**Precizare.** Conținutul aspectelor evaluate în cadrul regimului de salarizare a fost modificat, concomitent fiind completate cu noi elemente de analiză dimensiunea Managementul finanțelor publice (Buget și raportare financiară), care împreună vor contribui la determinarea „impactului financiar,

		Trecerea la un alt regim de salarizare poate genera efecte semnificative asupra personalului, cheltuielilor instituției, retenției personalului calificat și capacității instituției de a-și realiza misiunea. Prin urmare, se propune reformularea prevederii după cum urmează:„Regimul autonom de salarizare aplicat în prezent constituie un element care urmează a fi evaluat în vederea determinării impactului financiar, organizațional și asupra resurselor umane al eventualei tranziții către regimul general de salarizare.”	organizațional și asupra resurselor umane al eventualei tranziții către regimul general de salarizare”.
	34.	La punctul 38 , pentru instituțiile din categoria A – prestatori de servicii publice de interes general către cetățeni/mediul de afaceri , sunt prevăzuți indicatori minimi referitori la costul per unitate de serviciu, respectarea standardelor de serviciu, satisfacția beneficiarilor și respectarea termenelor. Considerăm că indicatorii propuși, deși relevanți pentru aprecierea eficienței și calității serviciilor publice individualizabile, nu reflectă în mod suficient specificul instituțiilor ale căror atribuții includ promovarea economică, atragerea investițiilor și promovarea exporturilor, în cazul cărora rezultatele activității pot fi materializate pe termen mediu și lung și nu sunt întotdeauna cuantificabile prin volumul sau costul unei unități de serviciu. Prin urmare, se propune completarea pct. 38, după indicatorii stabiliți pentru categoria A, cu următorul text: „Prin derogare de la indicatorii minimi prevăzuți pentru categoria A, pentru instituțiile din această categorie care au atribuții în domeniul promovării economice, atragerii investițiilor și promovării exporturilor, se includ indicatori specifici de rezultat și impact, adaptați misiunii, atribuțiilor și obiectivelor instituției .”	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	35.	La punctele 41–44 , se prevede utilizarea indicatorilor universali relevanți și a indicatorilor specifici, cu acordarea priorității indicatorilor de rezultat, care trebuie să reflecte schimbările sau efectele obținute ca urmare a activității instituției.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Apreciem pozitiv această abordare. Totodată, considerăm necesară completarea mecanismului cu o regulă aplicabilă instituțiilor ale căror rezultate depind în mod semnificativ de factori externi. În cazul promovării investițiilor și exporturilor, rezultatele finale pot fi influențate de factori care nu se află sub controlul instituției, inclusiv conjunctura economică, deciziile investitorilor, evoluțiile geopolitice, condițiile de pe piețele extern e sau politicile economice ale altor state. În acest sens, la pct. 45, care reglementează pașaportul indicatorului, precum și în Anexa nr. 3, se propune completarea pașaportului indicatorului cu o rubrică distinctă „Factori externi care influențează rezultatul și contribuția instituției la obținerea acestuia”, destinată indicării, după caz, a principalilor factori externi care pot influența realizarea indicatorului și a măsurii în care rezultatul obținut poate fi atribuit activității instituției.	
	36.	La punctele 46–48 , autorul stabilește că indicatorii de eficiență includ în mod obligatoriu costul per unitate de serviciu și reglementează modul de determinare a acestuia. Pentru instituțiile publice care nu prestează servicii individualizabile, pct. 48 prevede determinarea costului per unitate de serviciu prin raportarea cheltuielilor de administrare lavolumul rezultatelor gestionate, inclusiv numărul proiectelor administrate, valoarea finanțării gestionate sau un alt parametru de volum stabilit în pașaportul indicatorului. Considerăm că mecanismul prevăzut la pct. 48 necesită o clarificare în cazul instituțiilor ale căror activități presupun promovarea investițiilor, atragerea investitorilor și promovarea exporturilor, întrucât rezultatele activității acestora nu sunt întotdeauna omogene sau direct proporționale cu numărul proiectelor gestionate ori cu valoarea financiară a acestora. Astfel, două proiecte investiționale pot presupune un nivel semnificativ diferit de implicare și de utilizare a resurselor instituției, iar valoarea investiției facilitate nu reflectă în mod necesar costurile suportate de instituție pentru obținerea rezult atului respectiv.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Prin urmare, se propune completarea p ct.48 cu următorul text: „În cazul instituțiilor publice ale căror activități și rezultate nu pot fi reflectate în mod adecvat printr -un singur parametru de volum, parametrul utilizat pentru determinarea costului per unitate de serviciu se stabilește în funcție de specificul activ ității instituției și se justifică în pașaportul indicatorului. După caz, pentru aprecierea eficienței pot fi utilizați și indicatori complementari, inclusiv costul per investitor asistat, costul per proiect investițional facilitat și costul per proiect aj uns în etapa de implementare.	
	37.	La punctul 71, se prevede că nivelul de realizare a unui indicator nu poate depăși 100 de puncte, depășirea țintei stabilite neproducând puncte suplimentare. Considerăm că plafonarea uniformă a nivelului de realizare la 100 de puncte poate conduce la o reflectare incompletă a performanței instituționale în cazul indicatorilor pentru care depășirea semnificativă a țintei reprezintă un rezultat relevant și demons trează un nivel superior de performanță. În cazul Agenției de Investiții, acest aspect este deosebit de relevant pentru indicatorii privind atragerea și facilitarea investițiilor, unde realizarea unui rezultat de 150% sau 200% din ținta stabilită reprezintă o performanță suplimentară care, în for ma actuală a metodologiei, nu se reflectă în scorul final. Prin urmare, se propune revizuirea prevederilor p ct. 71, astfel încât, pentru indicatorii pentru care depășirea țintei prezintă relevanță în aprecierea performanței, să fie posibilă acordarea unui punctaj suplimentar sau aplicarea unei formule care să reflecte proporțional nivelul de depășire a țintei.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	38.	La punctul 72, se prevede că componenta „eficacitate” se calculează ca medie aritmetică a nivelurilor de realizare a indicatorilor de performanță instituționali. Considerăm că utilizarea unei medii aritmetice simple presupune acordarea unei ponderi egale tuturor indicatorilor incluși în calculul eficacității, fără a ține cont de importanța diferită a acestora pentru realizarea misiunii și a obiectivelor strategice ale instituției.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		În cazul Agenției de Investiții, această abordare poate diminua relevanța rezultatelor obținute la indicatorii care reflectă direct obiectivele strategice și rezultatele principale ale instituției, inclusiv cei privind atragerea și facilitarea investițiilor, aceștia având aceeași influență asupra componentei „eficacitate” ca și indicatorii cu o relevanță strategică mai redusă. Prin urmare, se propune completarea pct. 72 cu posibilitatea aplicării unor ponderi diferențiate indicatorilor de performanță instituționali, stabilite în funcție de importanța acestora pentru misiunea și obiectivele strategice ale instituției, cu indicarea ponderilor în cadrul de management al p erformanței și aprobarea prealabilă a acestora de către fondator.	
	39.	La punctul 74 , se prevede că componenta calitate se calculează pe baza indicatorilor privind satisfacția beneficiarilor, prin conversia rezultatului măsurării pe scala de la 0 la 100, iar instrumentele, scala și frecvența măsurării se stabilesc în cadrul de management al performanței instituțion ale. Semnalăm că pentru instituțiile care prestează servicii complexe către mediul de afaceri este necesară definirea mai clară a noțiunii de „beneficiar”. În cazul instituțiilor cu atribuții de promovare a investițiilor, promovare a exporturilor și facilitare a proiectelor economice, poate exista o diferență între beneficiarul direct al serviciului, partenerul instituțional și publicul căruia îi este adresată o acțiune de promovare. Lipsa unei delimitări poate afecta comparabilitatea rezultatelor și poate permite selectarea unor grupuri de respondenți care nu reflectă în mod corespunzător beneficiarii efectivi ai instituției. Prin urmare, se propune completarea punctului 74 cu definirea categoriilor de beneficiari și stabilirea unor reguli minime privind metodologia de eșantionare, reprezentativitatea respondenților și prelucrarea rezultatelor.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	40.	La Anexa nr. 2, în Lista -cadru a indicatorilor universali de performanță, sunt incluși indicatorii „Numărul mediu de comentarii/propuneri primite per document supus consultării”,	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		„Rata de acceptare a comentariilor și propunerilor primite”, „Nivelul de evaluare în documen tele de planificare a necesarului de resurse financiare și tehnice pentru acțiunile planificate”, „Funcționarea sistemului de control intern managerial” și „Rata fluctuației de personal”. Considerăm necesară clarificarea modalității de aplicare și evaluare a acestor indicatori, întrucât, în forma actuală, pentru unii dintre aceștia nu rezultă cu suficientă claritate modul de cuantificare și nici măsura în care valoarea obținută reflectă efectiv performanța instituțională. În particular: - numărul mediu de comentarii/propuneri primite per document supus consultării nu reflectă, prin el însuși, calitatea consultării publice, întrucât numărul acestora poate fiinfluențat de nivelul de interes public față de subiectul supus consultării, natura și complexitatea documentului, precum și de domeniul de activitate al instituției, astfel încât un număr mai mare de comentarii nu indică în mod necesar un nivel superior a l performanței, după cum un număr redus de comentarii nu poate fi interpretat automat ca un rezultat nesatisfăcător al procesului de consultare; - rata de acceptare a comentariilor și propunerilor primite poate fi influențată de natura, relevanța și temeinicia acestora, întrucât instituția nu poate fi apreciată negativ pentru neacceptarea unor propuneri care sunt nerelevante pentru obiectul consultării, nefundamentate, contrare cadrului legal sau care nu ți n de competența instituției. În acest sens, este necesară clarificarea metodologiei de calcul a indicatorului, inclusiv prin stabilirea criteriilor în baza cărora comentariile și propunerile sunt considerate relevante și admisibile pentru calculul ratei de acceptare; - nivelul de evaluare în documentele de planificare a necesarului de resurse financiare și tehnice pentru acțiunile planificate considerăm că nu poate constitui, în forma actuală, un indicator relevant pentru evaluarea performanței instituționale. Formularea indicatorului nu permite identificarea clară a rezultatului care urmează a fi măsurat	

		și nici nu stabilește ce se înțelege prin „nivel de evaluare”. Totodată, elaborarea documentelor de planificare și reflectarea în acestea a necesarului de resurse reprezintă mai degrabă un proces de planificare managerială decât un rezultat al activității instituției. Prin urmare, includerea acestui indicator în evaluarea performanței instituționale poate conduce la aprecierea unor aspecte procedurale, și nu a rezultatelor efectiv obținute de instituție. Se propune excluderea indicatorului din setul indicatorilor de performanță instituțională sau, după caz, reformularea acestuia astfel încât să măsoare un rezultat concret și verificabil al planificării și utilizării resurselor; - rata fluctuației de personal nu permite, în sine, aprecierea performanței instituționale, întrucât fluctuația poate reflecta atât situații nefavorabile, precum dificultățile de ocupare a funcțiilor vacante și menținerea deficitului de personal, cât și evoluții favorabile, precum prom ovarea sau dezvoltarea profesională a angajaților. Prin urmare, nivelul acestui indicator nu poate fi interpretat automat ca rezultat pozitiv sau negativ al performanței instituției și nu reflectă în mod direct rezultatele activității acesteia. Se propune excluderea indicatorului din evaluarea performanței instituționale sau utilizarea acestuia exclusiv în scop de monitorizare a resurselor umane.	
	41.	La Anexa nr. 3, în modelul pașaportului indicatorului, sunt prevăzute elemente precum descrierea indicatorului, formula de calcul, sursa datelor, responsabilul de colectare/validare, valoarea de referință, ținta și limitările cunoscute/riscurile de denaturare. Apreciem pozitiv această abordare, întrucât contribuie la trasabilitatea și verificabilitatea indicatorilor. Totodată, pentru indicatorii al căror rezultat este influențatsemnificativ de factori externi, așa cum am argumentat supra, includerea unei rubrici distincte privind factorii externi relevanți. Prin urmare, se propune completarea Anexei nr. 3 cu următorul câmp: care influențează rezultatul și contribuția instituției la obținerea acestuia considerăm necesară „Factori externi”.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

I.P. Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în domeniul agriculturii, finanțate de Banca Mondială	**42.**	**Observații introductive și propuneri de completare a metodologiei** Secțiunea 1. Obiectul, scopul și principiile Sugestie de adăugat si principiile Punctul 1 Sugestie de reformulare Obiectul Metodologiei îl constituie stabilirea unui cadru unitar de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice create de Guvern, precum și de verificare a conformității formei lor juridice de organizare, misiunii, funcțiilor, atribuțiilor, competențelor și mecanismelor de guvernanță în temeiul art. 16 și art. 19 din Legea nr. 75/2026. Metodologia stabilește principiile, criteriile, indicatorii, etapele, instrumentele și procedurile aplicabile în procesul de evaluare.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.
	43.	Punctul 2 Sugestie de reformulare Scopul Metodologiei Metodologia are ca scop sprijinirea tranziției guvernanței instituțiilor publice de la o abordare axată pe procese și conformitate formală la una orientată spre rezultate, eficiență și transparență, prin crearea unui cadru național unitar de evaluare, monitorizare și responsabilizare managerială în utilizarea resurselor publice. Obiectivele specifice ale metodologiei 1. Alinierea structurală și juridică: Evaluarea conformității formei de organizare, misiunii, funcțiilor, atribuțiilor și guvernanței instituțiilor publice cu prevederile art. 19 alin. (4) din Lege. 2. Standardizarea măsurării performanței: Crearea și integrarea unui sistem coerent de indicatori de performanță instituțională, alături de un scor anual calculat pe dimensiunile de eficiență, eficacitate, calitate și transparență. 3. Monitorizarea și raportarea continuă: Supravegherea și raportarea anuală a activității instituțiilor publice, asigurând totodată evaluarea lor periodică în conformitate cu art. 16 alin. (8) și (9) din Lege. 4. Fundamentarea deciziilor strategice: Furnizarea de date obiective pentru fondatori și Guvern în vederea alocării resurselor, evaluării	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.

		conducerii, inițierii auditului de performanță și, după caz, restructurării, reorganizării sau dizolvării instituției publice.	
	44.	De adăugat punctul 3. Principiile Pentru a asigura un cadru normativ previzibil, obiectiv și sustenabil, procesul de evaluare a performanței instituționale se întemeiază pe o serie de principii directoare imperative. Asumarea unitară și aplicarea riguroasă a acestor principii de către toate autoritățile și entitățile publice implicate constituie o condiție esențială pentru garantarea legitimității, transparenței și eficacității metodologiei. În acest sens, metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice se guvernează după următoarele principii generale: **Principiul obiectivității și al fundamentării pe date** • **Fundamentarea deciziilor pe date:** Evaluarea performanței se realizează pe baza datelor verificabile și a indicatorilor măsurabili, cantitativi și calitativi, limitând pe cât posibil aprecierea subiectivă. • **Orientarea spre rezultate:** Evaluarea trebuie integrată în proiectarea și implementarea intervențiilor publice, astfel încât accentul să se deplaseze de la priorități declarative la rezultate măsurabile. • **Trasabilitatea surselor:** Fiecare indicator de performanță trebuie raportat la o sursă clar definită de colectare, monitorizare și verificare a datelor, utilizată în cadrul sistemelor oficiale de raportare. • **Imparțialitatea și independența procesului:** Evaluarea se desfășoară în condiții de obiectivitate și independență decizională, cu prevenirea conflictelor de interese și a confirmării unor ipoteze prestabilite, pentru a asigura credibilitatea constatărilor. **Principiul planificării și alinierii strategice** • **Integrarea *ex-ante*:** Procesele de evaluare se configurează concomitent cu etapa de concepere a politicilor publice, transformând evaluarea dintr-un control ulterior într-un instrument proactiv de management. • **Cascadarea priorităților:** Indicatorii de performanță organizațională derivă direct din prioritățile strategice naționale și	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.

		sectoriale, menținând o corelare directă cu cadrul de resurse bugetare alocate. **Sincronizarea inter-instituțională:** Rezultatele și indicatorii instituționali se transpun derivat la nivelul structurilor interne și al personalului, asigurând conexiunea funcțională între performanța instituțională și cea individuală. • **Utilizarea decizională a constatărilor:** Concluziile evaluărilor constituie bază obligatorie în procesul de luare a deciziilor strategice și bugetare, evitându-se caracterul formal al exercițiului de evaluare. **Principiul transparenței și deschiderii** • **Accesibilitatea publică:** Metodologia, criteriile de calibrare, indicatorii stabiliți și rapoartele finale de evaluare sunt de interes public, fiind puse necondiționat la dispoziția societății civile și a cetățenilor. • **Comunicarea activă a rezultatelor:** Rezultatele evaluării sunt diseminate public prin canale oficiale, asigurând trecerea de la controlul intern de gestiune la responsabilizarea publică. • **Mecanismele de *feedback*:** Procesul include instrumente instituționalizate de colectare a observațiilor și recomandărilor din partea beneficiarilor și factorilor interesați. **Principiul orientării spre învățare și îmbunătățire continuă** • **Caracterul non-punitiv:** Evaluarea nu îmbracă o formă de sancționare, ci reprezintă un mecanism strategic de identificare a disfuncționalităților, de optimizare a proceselor administrative și de dezvoltare a capacității instituționale. **Principiul participării și asumării instituționale (*Ownership*)** • **Elaborarea consultativă:** Cadrul metodologic se elaborează prin consultarea activă și implicarea tripartită a Cancelariei de Stat, a autorităților fondatoare (ministere) și a entităților publice supuse evaluării. • **Parteneriatul funcțional:** Cooperarea între Cancelaria de Stat (rol de coordonare), fondatori (rol de resort) și instituțiile publice (rol de executare) reconfigurează evaluarea dintr-un control administrativ într-un proces integrat de dezvoltare organizațională.	

		• **Consolidarea capacităților:** Constatările rezultate din procesul de evaluare constituie temei pentru formularea și implementarea măsurilor sistemice de sprijin și dezvoltare instituțională.	
	45.	**Observații conceptuale privind domeniul metodologiei** **2.1. Metodologia propusă combină două procese distincte** Proiectul HG reglementează de fapt două dimensiuni ca: • evaluarea conformității instituțiilor publice cu Legea nr. 75/2026 (Capitolul II); • evaluarea performanței instituționale (Capitolul III). **Comentariu:** Denumirea proiectului vizează doar performanța instituțională, deși conținutul include și evaluarea conformității, cu posibile soluții de reorganizare, dizolvare sau schimbare a statutului juridic. Cele două etape sunt complementare: conformitatea trebuie verificată înainte de aplicarea KPI și de evaluarea performanței. **Propunere:** Introducerea unei dispoziții explicite potrivit căreia evaluarea conformității prevăzută la Capitolul II reprezintă o etapă preliminară, unică sau tranzitorie, destinată reorganizării și recalibrării rețelei instituțiilor publice până la 31 decembrie 2027. Astfel metodologic la această etapă va fi realizată evaluarea conformității și relevanței instituțiilor publice vizate de Legea nr. 75/2026, cu încadrarea acestora în una dintre cele patru categorii funcționale — SP, UIP, PPP sau AC — prin aplicarea testului de guvernanță și a criteriului privind sursa de finanțare. Pentru fiecare instituție evaluată urmează să fie stabilită o soluție corespunzătoare: ajustarea actelor de constituire, reorganizarea în autoritate administrativă, reorganizarea în societate comercială, dizolvarea cu sau fără transmiterea competențelor și patrimoniului către o altă entitate publică ori reglementarea unui statut juridic special de organizare și funcționare. • Specificarea faptului că Evaluarea performanței instituționale (Capitolul III) reprezintă cadrul permanent de evaluare aplicabil instituțiilor publice menținute sau create în conformitate cu Legea nr. 75/2026. De specificat că sistemul de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice pe termen lung.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.

		• Pentru ca titlul să reflecte cu acuratețe întregul domeniu de reglementare (inclusive Capitolul II), titlul hotărârii de Guvern și al anexei să fie modificată: ”Hotărâre privind aprobarea Metodologiei de evaluare a conformității și a performanței instituționale a instituțiilor publice”.	
	46.	Interferența dintre evaluarea conformității și atribuțiile fondatorului În Capitolul II, Cancelariei de Stat i se acordă un rol central în determinarea soluțiilor precum reorganizarea în autoritate administrativă, reorganizarea în societate comercială sau dizolvarea. Comentariu: Nu este suficient de clar: • caracterul obligatoriu sau consultativ al concluziilor evaluării; • procedura și modalități de soluționare a eventualelor dezacorduri dintre Cancelaria de Stat și fondatori/ministere. Propunere: Introducerea unui punct distinct privind clarificarea: • procedurii de conciliere; • dreptul fondatorului de a formula opinie argumentată separată; • clarificarea statutului juridic al concluziilor grupului de lucru.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.
	47.	**Observații privind evaluarea conformității** **3.1. Criteriile de clasificare sunt prea generale** Testul naturii funcțiilor clasifică activitățile în SP, UIP, PPP și AC. **Comentariu:** Delimitarea exactă a celor patru categorii (SP, UIP, PPP, AC) este una critică pentru a evita clasificările greșite care pot duce la reorganizări eronate. Îmbunătățirea acestei delimitări se poate face prin aplicarea unor criterii clare de excludere, arbori de decizie și/sau teste de piață. În modul practic pot apărea dificultăți la delimitarea: • serviciilor publice cu componente economice; • activităților auxiliare generatoare de venit; • funcțiilor cu caracter mixt. **Propunere:** Ca o solicitare de completare directă a hotărârii, poate încărca excesiv actul normativ. Ar fi mai potrivită elaborarea unui ghid de aplicare aprobat separat: • exemple de clasificare;	**Precizare.** Criteriile de clasificare corespund art. 2 alin. (1) din Legea nr.75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice.

		• criterii de excludere, arbori de decizie și teste de piață pentru funcțiile cu natură mixtă.	
	48.	Lipsesc criterii obiective pentru alegerea soluției finale Metodologia stabilește cinci soluții posibile de evaluare. Principala provocare este: „una dintre soluții” versus soluții combinate. Comentariu: Punctul 18 prevede că evaluarea se finalizează cu „una dintre” cele cinci soluții. Totuși, punctele 19–20 permit separarea funcțiilor și aplicarea simultană a mai multor măsuri, de exemplu reorganizarea componentei de putere publică în autoritate administrativă și transmiterea componentei comerciale către o societate comercială. Metodologia indică însă bifarea unei singure soluții. Aceasta este o necorelare normativă. Metodologia ar trebui să aleagă una dintre următoarele formule: • evaluarea se finalizează cu o soluție principală, însoțită de măsuri complementare; sau • evaluarea se finalizează cu una sau mai multe soluții, aplicabile componentelor funcționale distincte. A doua variantă pare mai fidelă punctului 19. În acest caz, și fișa de evaluare ar trebui să permit bifarea mai multor soluții și să indice funcțiile, patrimoniul și personalul aferente fiecăreia. Nu este clar: • când se preferă ajustarea actelor; • când se recomandă reorganizarea; • când se ajunge la dizolvare. Există riscul ca două echipe de evaluare să interpreteze diferit pentru instituții similare. Propunere: Pentru reorganizare și dizolvare sunt mai potrivite: • condiții cumulative; • criterii minime obligatorii; • obligația examinării alternativelor;	**Precizare.** Pentru fiecare soluție metodologia oferă criterii de identificare conform pct. 18.
	49.	**Comentarii asupra soluțiilor de conformitate** **Ajustarea actelor de constituire** Această soluție este adecvată atunci când misiunea principală a instituției constă în prestarea de servicii publice necomerciale, iar	**Se acceptă.** Textul a fost reformulat.

		funcțiile incompatibile pot fi separate și transferate. Totuși, metodologia nu stabilește pragul de relevanță al acestor funcții incompatibile pentru a determina când instituția poate fi doar ajustată și când este necesară o altă soluție. Formularea „în măsura în care” creează o marjă largă de apreciere și poate conduce la soluții diferite pentru instituții cu o structură funcțională similară. **Recomandare:** Completarea metodologiei cu criteriul misiunii dominante și cu factori obiectivi de apreciere, inclusiv caracterul accesoriu sau indispensabil al funcției incompatibile, ponderea resurselor alocate și posibilitatea efectivă de separare și transfer. **Reorganizarea în autoritate administrativă** Soluția corespunde logic exercitării prerogativelor de putere publică. Totuși, descrierea este foarte largă și reproduce o listă extinsă de funcții și competențe. Riscul este ca simpla existență a unei prerogative de putere publică, chiar secundare, să fie interpretată ca motiv pentru reorganizarea întregii instituții. Această soluție trebuie corelată mai clar cu punctul 19, potrivit căruia funcțiile diferite pot fi separate, și cu punctul 20, referitor la păstrarea funcțiilor care definesc misiunea instituției. **Recomandare:** Reorganizarea integrală în autoritate administrativă să fie propusă doar atunci când prerogativele de putere publică sunt esențiale, predominante ori inseparabile de misiunea instituției. **Reorganizarea în societate comercială** Această soluție este justificată atunci când instituția desfășoară activități economice pe o piață concurențială, iar transformarea este susținută de o analiză de fezabilitate economică. Totuși, metodologia nu precizează suficient: • entitatea responsabilă de realizarea analizei de fezabilitate; • criteriile minime care trebuie examinate; • tratamentul activităților economice necesare îndeplinirii unei obligații de serviciu public; • criteriile de alegere între reorganizare, transmitere sau concesionarea activității.	

		În lipsa acestor clarificări, condiția fezabilității economice riscă să rămână pur declarativă. **Recomandare:** Motivarea soluției să includă, în mod obligatoriu, analiza pieței, estimarea veniturilor și costurilor, evaluarea sustenabilității financiare, obligațiile de serviciu public și impactul asupra beneficiarilor. **Dizolvarea** Această soluție nu este suficient delimitată. Deși denumirea se referă la dizolvare, conținutul permite și reorganizarea prin contopire sau absorbție. Din punct de vedere juridic, dizolvarea, absorbția și contopirea sunt mecanisme distincte, chiar dacă pot avea același efect practic: încetarea existenței instituției evaluate în forma sa actuală. Totodată, simpla posibilitate ca funcțiile să fie preluate de o altă entitate nu justifică, în sine, dizolvarea. Întrucât aproape orice funcție administrativă poate fi transferată teoretic, este necesară aplicarea unui test suplimentar privind utilitatea menținerii instituției ca entitate distinctă. **Recomandare:** Redenumirea soluției pentru a reflecta toate mecanismele juridice avute în vedere, de exemplu: „Încetarea existenței instituției prin dizolvare, absorbție sau contopire". Totodată, metodologia ar trebui completată cu criterii precum suprapunerea funcțiilor, pierderea relevanței misiunii, volumul insuficient al activității, disproporția dintre costuri și rezultate și existența unei entități capabile să preia efectiv funcțiile, fără afectarea calității serviciului public. **Statutul juridic special** Această soluție trebuie tratată ca mecanism de excepție, aplicabil instituțiilor care au obligații externe, modele specifice de guvernanță sau activități strategice. Deși metodologia menționează circumstanțe relevante, precum securitatea statului, acordurile de finanțare externă și complexitatea reorganizării, criteriile de aplicare rămân insuficient delimitate. În forma actuală, statutul special este justificat prin neîncadrarea instituției în formele	

		existente și prin caracterul nepotrivit al acestor forme, fără a impune demonstrarea motivată a imposibilității aplicării unei alte soluții. De asemenea, este necesară delimitarea clară între: • **statutul juridic special**, ca soluție distinctă de evaluare; • **regimul juridic special**, ca modalitate de implementare a soluției aprobate; • **etapele tranzitorii**, care pot amâna sau adapta aplicarea unei alte soluții. **Recomandare:** Statutul juridic special ar trebui calificat expres ca soluție subsidiară, aplicabilă numai după excluderea motivată a ajustării, reorganizării și dizolvării, și delimitat de simpla etapă tranzitorie.	
	50.	Lipsa regulilor de prioritate și a unui traseu decizional Metodologia descrie soluțiile posibile, dar nu stabilește o succesiune clară a etapelor decizionale. Un traseu mai coerent ar putea include următorii pași: 1. Se stabilește misiunea dominantă a instituției. 2. Se clasifică fiecare funcție ca SP, UIP, PPP sau AC. 3. Se verifică dacă funcțiile incompatibile sunt accesorii ori esențiale. 4. Se analizează dacă acestea pot fi separate și transferate. 5. Se evaluează costurile, continuitatea serviciilor și efectele asupra beneficiarilor. Se selectează soluția principală și, după caz, soluțiile complementare. 7. Separat, se stabilește modalitatea de implementare: imediată, etapizată sau prin regim special. Evaluarea de ansamblu și principiul proporționalității sunt utile, dar nu sunt suficiente în lipsa unor reguli decizionale clare și a unor criterii obiective, verificabile.	**Precizare.** Proiectul metodologiei a fost revăzut și prevede succesiunea etapelor de evaluare a conformității.
	51.	**Coerența dintre evaluarea conformității, evaluarea periodică și evaluarea excepțională** O neuniformitate terminologică se observă și în secțiunea privind performanța instituțională.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Evaluarea periodică poate conduce la menținerea instituției fără modificări, la măsuri de îmbunătățire, restructurare, reorganizare sau dizolvare, iar evaluarea excepțională poate avea ca rezultat restructurarea, reorganizarea sau dizolvarea. Aceste rezultate nu sunt corelate expres cu cele cinci soluții prevăzute în capitolul privind evaluarea conformității. De exemplu: • „restructurarea” nu este inclusă printre cele cinci soluții; • „menținerea fără modificări” nu este prevăzută ca soluție distinctă; • „reorganizarea” nu indică forma juridică rezultată; • statutul juridic special nu este menționat ca posibil rezultat al evaluării periodice. Diferența poate fi justificată prin natura distinctă a acestor exerciții, însă termenii utilizați trebuie armonizați sau explicați expres.	
	52.	Riscuri privind aplicarea „Testului naturii funcțiilor” (pct. 10–14) În practică, delimitarea dintre serviciile publice (SP) și prerogativele de putere publică (PPP) poate fi dificilă, în special în cazul activităților precum eliberarea autorizațiilor, emiterea avizelor tehnice sau efectuarea inspecțiilor. În lipsa unor criterii clare, există riscul ca unele funcții de putere publică să fie încadrate artificial ca servicii publice, pentru a evita reorganizarea instituției publice în autoritate administrativă și aplicarea regimului corespunzător privind statutul personalului și salarizarea. Concluzie Cele cinci soluții sunt coerente ca tipologie generală, deoarece acoperă principalele opțiuni juridice aplicabile unei instituții evaluate. Totuși, mecanismul este doar parțial posibil de operaționalizat, iar principalele vulnerabilități identificate țin de: • necorelarea dintre soluția unică și posibilitatea aplicării unor soluții combinate; • lipsa criteriilor pentru stabilirea caracterului dominant, accesoriu sau indispensabil al funcțiilor; • insuficienta delimitare dintre dizolvare, absorbție și contopire; • caracterul prea larg al soluției privind statutul juridic special; • lipsa unui traseu decizional și a unor reguli de prioritate;	**Precizare.** Observațiile în cauză le dublează pe cele anterioare. Totodată, proiectul metodologiei a fost revăzut și ține cont de toate riscurile menționate, inclusiv prevede succesiunea etapelor de evaluare a conformității.

		• nearmonizarea soluțiilor de conformitate cu rezultatele evaluării periodice și excepționale. Tipologia celor cinci soluții este, în principiu, adecvată și corespunde clasificării funcțiilor instituției. Pentru a putea fi aplicată uniform, metodologia trebuie însă să prevadă reguli clare privind delimitarea, prioritatea și combinarea soluțiilor. Astfel, instituțiile aflate în situații similare ar fi evaluate după aceleași criterii, iar deciziile grupului de lucru ar deveni mai ușor de verificat și urmărit.	
	53.	**Observații privind evaluarea performanței și sistemul KPI** La pct. 31, performanța instituțională este structurată pe trei dimensiuni: eficiență, eficacitate și calitate. În schimb, pct. 66 menționează patru componente ale scorului, adăugând transparența. Este necesar să se precizeze expres dacă transparența reprezintă: • o a patra dimensiune a performanței instituționale; • o componentă distinctă, exclusiv pentru calcularea scorului; • sau un criteriu transversal de conformitate. În forma actuală, terminologia nu este complet uniformă între definiții și cadrul conceptual. **Declanșarea evaluării excepționale** Pct. 77 poate fi interpretat în sensul că un scor sub 50 declanșează evaluarea relevanței și performanței, în timp ce pct. 78.3 și pct. 89 prevăd că evaluarea excepțională este declanșată numai după înregistrarea unui asemenea scor timp de doi ani consecutivi. **Recomandăm reformularea calificativului** „Performanță nesatisfăcătoare” astfel: „Scor sub pragul minim; înregistrarea acestuia în doi ani consecutivi declanșează evaluarea excepțională, în condițiile art. 16 alin. (9) din Lege.” De asemenea, trimiterea din pct. 89 la „regulile prevăzute la pct. 85” pare necorespunzătoare, deoarece pct. 85 enumeră elementele evaluării periodice, nu regulile de calcul al termenului. Trimiterea trebuie verificată și corectată. **Lipsa pragului minim de performanță**	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Metodologia definește noțiunea de „prag minim de performanță”, dar nu stabilește în mod expres valoarea acestuia. **Comentariu:** Pct. 77 califică scorul sub 50 drept „performanță nesatisfăcătoare”, însă nu precizează dacă acest nivel reprezintă pragul minim de performanță. **Propunere:** Se recomandă introducerea unei prevederi exprese: „Pragul minim de performanță este de 50 de puncte.” **Numărul minim al indicatorilor specifici** Formularea de la pct. 58, „cel puțin 3–4 indicatori specifici”, este ambiguă. „Cel puțin” trebuie asociat unei valori determinate, de exemplu: • „cel puțin 3 indicatori specifici”; sau • „între 3 și 4 indicatori specifici”. Totodată, nu este suficient de clar dacă acest număr se aplică instituției în ansamblu, fiecărei dimensiuni de performanță sau fiecărei categorii funcționale. Recomandăm precizarea expresă a regulii. **Comparabilitatea componentei „Calitate”** Pct. 74 prevede două modalități de transformare a satisfacției beneficiarilor în punctaj: • ponderea beneficiarilor satisfăcuți și foarte satisfăcuți; • raportul dintre punctajul mediu obținut și punctajul maxim al scalei utilizate. Aplicarea alternativă a acestor metode poate genera rezultate diferite pentru aceeași distribuție a răspunsurilor și poate afecta comparabilitatea între instituții. Deși soluția oferă flexibilitate, lipsa unor reguli unitare privind instrumentele, scala, frecvența și eșantionul poate crea vulnerabilități metodologice, inclusiv riscuri de manipulare a datelor, lipsă de standardizare și distorsiuni statistice.	
	54.	Vulnerabilități metodologice • Subiectivitate și lipsă de comparabilitate: Stabilirea instrumentelor, scalei și frecvenței de colectare la nivelul fiecărei instituții poate fragmenta procesul de evaluare.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		De exemplu, utilizarea unor scale sau frecvențe diferite face dificilă compararea corectă a rezultatelor între instituții. • Distorsionarea rezultatului prin media simplă: Calcularea exclusivă a punctajului mediu poate ascunde niveluri ridicate de nemulțumire. Același scor mediu poate rezulta atât din răspunsuri moderate, cât și din opinii puternic polarizate. • Risc de selectare neuniformă a eșantionului: Dacă modul și momentul colectării nu sunt reglementate, instituțiile pot selecta perioade, canale sau categorii de beneficiari care generează rezultate mai favorabile. • Efectul de plafonare la ponderea satisfăcuților: Dacă se folosește doar indicatorul „procentul celor satisfăcuți și foarte satisfăcuți”, se pierde nuanța de excelență (diferența dintre un serviciu doar „acceptabil/satisfăcător” și unul „excelent”). 2. Recomandări de Îmbunătățire Standardizarea minimă a metodologiei de colectare • Scală unică la nivel național: Impunerea unei scale unice de măsurare (ex. scală Likert cu 5 trepte: *1 - Foarte nesatisfăcut* până la *5 - Foarte satisfăcut*) pentru toate instituțiile publice, pentru a garanta comparabilitatea corectă pe scala 0 − 100. • Setarea unui prag minim de reprezentativitate: Introducerea unei cerințe privind dimensiunea minimă a eșantionului raportată la numărul total de beneficiari/servicii prestate, pentru a evita validarea scorului pe baza unui număr insignifiant de răspunsuri. Propunere de Reformulare Textuală *„Componenta calitate se calculează pe baza indicatorilor privind satisfacția beneficiarilor, prin conversia rezultatului pe scala de la 0 la 100, utilizând o scală unitară de evaluare (Likert cu 5 trepte) stabilită prin ghidul metodic național. Colectarea datelor se realizează în mod continuu sau cel puțin trimestrial, pe un eșantion reprezentativ raportat la volumul de servicii prestate. Metodologia detaliată, dimensiunea minimă a eșantionului și canalele obligatorii de colectare se aprobă prin cadrul de management al performanței instituționale, cu avizul metodologic al Cancelariei de Stat.”*	

		Problema cheie: Nu toate Instituțiile publice vizate au în prezent o infrastructură digitală necesară pentru a colecta automat feedbackul de la cetățeni la momentul prestării serviciului.	
	55.	**Clarificarea metodologiei de audit/validare a datelor:** Pentru a evita raportarea de date cosmetizate (în special la gradul de satisfacție și realizarea țintelor), se recomandă ca eșantioane de rapoarte anuale să fie supuse verificării prin sondaj un mecanism independent sau prin eșantionare aprobat la nivelul ministerului fondator.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	56.	Comparabilitatea componentei „Transparență” Pct. 75 stabilește o formulă comună pentru componenta „Transparență”, dar permite fondatorului să includă elemente suplimentare și ponderi diferite. Această flexibilitate poate afecta comparabilitatea scorurilor între instituții. Se recomandă ca: • elementele de bază și ponderile aferente să fie obligatorii pentru toate instituțiile; • elementele suplimentare să fie introduse numai cu avizul Cancelariei de Stat; • suma ponderilor și metoda de calcul să fie documentate în cadrul de management al performanței.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	57.	**Costul per unitate de serviciu** Metodologia prevede calcularea costului unitar și pentru instituțiile care nu prestează servicii individualizabile, prin raportarea cheltuielilor administrative la numărul proiectelor, valoarea finanțării gestionate sau la un alt parametru de volum. Acești parametri nu sunt echivalenți și pot reduce comparabilitatea rezultatelor. Se recomandă: 1. stabilirea unor formule distincte pentru prestatorii de servicii, serviciile de suport și unitățile de implementare a proiectelor; 2. definirea unitară a cheltuielilor directe și indirecte printr-o instrucțiune metodologică; 3. utilizarea mediei ponderate, în locul mediei aritmetice simple, atunci când serviciile diferă semnificativ ca volum;	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		4. justificarea parametrului de volum ales în pașaportul indicatorului.	
	58.	**Riscul stabilirii unor ținte prea puțin ambițioase** Nivelul de realizare se raportează la valoarea-țintă și este limitat la 100 de puncte. Deși mecanismul este clar, relevanța scorului depinde în mare măsură de ambiția țintei stabilite. O țintă prea redusă poate permite obținerea punctajului maxim fără o îmbunătățire reală a performanței. Anexa nr. 4 verifică fundamentarea țintei, însă metodologia ar trebui să prevadă expres următoarele cerințe: • validarea țintei de către fondator; • raportarea țintei la date istorice și la instituții comparabile; • justificarea oricărei modificări a țintei pe parcursul perioadei de evaluare; • interzicerea modificării retroactive a țintei, cu excepția cazurilor justificate prin schimbarea documentată a mandatului instituției.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	59.	**Succesiunea aprobării documentelor** Pct. 79.3 prevede că fondatorul aprobă planul anual, inclusiv indicatorii, iar pct. 79.4 stabilește că, după aprobare, instituția include indicatorii în planul anual. Această ordine este neclară, deoarece indicatorii ar trebui să fie parte a planului supus aprobării, nu incluși ulterior. Se recomandă următoarea succesiune: 1. instituția elaborează proiectul planului anual și pașapoartele indicatorilor; 2. consiliul avizează documentele; 3. fondatorul aprobă planul anual și indicatorii aferenți; 4. indicatorii aprobați, valorile de referință și metadatele acestora se înregistrează în sistemul informațional; 5. pe parcursul anului se raportează valorile realizate. Pct. 60 și 79.4 trebuie clarificate pentru a distinge între înregistrarea indicatorilor aprobați și a metadatelor acestora, pe de o parte, și raportarea valorilor realizate, pe de altă parte. Valorile de	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		performanță pot fi raportate doar pe parcursul sau la finalul perioadei de evaluare, nu la etapa aprobării planului.	
	60.	Rolul consiliului în elaborarea cadrului de management al performanței Potrivit pct. 79.5, consiliul elaborează proiectul cadrului de management după consultarea directorului. În practică, însă, stabilirea indicatorilor, formulelor, surselor de date și țintelor presupune implicarea aparatului executiv al instituției. Prin urmare, ar fi mai coerent ca directorul să asigure elaborarea și consultarea proiectului, consiliul să îl avizeze, iar fondatorul să îl aprobe.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	61.	**Clasificarea funcțiilor cu caracter mixt** Testul naturii funcțiilor este util, însă, în cazul activităților cu caracter mixt, metodologia permite mai multe clasificări fără a stabili criterii clare pentru identificarea funcției predominante. Această lacună poate genera soluții diferite pentru instituții aflate în situații comparabile. Se recomandă completarea metodologiei cu criterii suplimentare pentru identificarea funcției predominante, inclusiv: • ponderea resurselor alocate fiecărei funcții; • ponderea personalului implicat în exercitarea fiecărei funcții; • importanța funcției pentru realizarea misiunii instituției; • posibilitatea separării juridice și operaționale a funcției; • riscurile și costurile aferente separării.	**Precizare.** Proiectul metodologiei a fost revăzut și prevede că ține de funcția Grupului de lucru de a evalua conform criteriilor din metodologie fiecare funcție și natura reală a acesteia.
	62.	**Motivarea soluției de reorganizare sau dizolvare** Fișa de evaluare permite motivarea soluției propuse, însă nu stabilește elementele minime care trebuie incluse. Având în vedere impactul reorganizării sau dizolvării, motivarea ar trebui să cuprindă obligatoriu: • faptele relevante și actele normative analizate; • ponderea funcțiilor SP, UIP, PPP și AC în activitatea instituției; • alternativele analizate și motivele respingerii acestora; • impactul asupra continuității serviciilor publice; • impactul financiar și impactul asupra personalului; • compatibilitatea soluției cu acquis-ul Uniunii Europene;	**Precizare.** De toate aspectele menționate se va ține cont în cadrul motivării soluției de evaluare, or acestea rezultă și sunt incluse în testul naturii funcțiilor, testul de guvernanță și a surse de finanțare și descrierii soluției propriu-zis.

		• termenele de implementare și entitățile responsabile.	
	63.	**Compatibilitatea cu acquis-ul UE trebuie definită mai clar** Pct. 13 și 21 prevăd obligația ca evaluarea și soluțiile propuse să fie compatibile cu acquis-ul UE. **Comentariu:** Metodologia nu indică sursele de verificare, criteriile de analiză și instituțiile responsabile de validarea compatibilității cu acquis-ul UE. **Propunere:** Se recomandă precizarea expresă că evaluarea compatibilității se realizează prin raportare la: • angajamentele asumate în procesul de aderare la Uniunea Europeană; • legislația sectorială relevantă a Uniunii Europene; • documentele și recomandările relevante ale Comisiei Europene pentru domeniul evaluat.	**Nu se acceptă.** Precizarea expresă este superfluă, or noțiunea este generică și cuprinde toate sursele menționate.
	64.	**Observații privind sistemul KPI** Numărul minim de indicatori specifici este insuficient fundamentat Metodologia prevede utilizarea indicatorilor universali și a cel puțin 3–4 indicatori specifici. Comentariu: Pentru instituțiile mari sau cu mandate complexe, acest număr poate fi insuficient pentru reflectarea performanței reale. Propunere: Stabilirea unor intervale diferențiate, în funcție de dimensiunea, complexitatea și mandatul instituției: • instituții mici: 3–5 indicatori specifici; • instituții medii: 5–8 indicatori specifici; • instituții complexe: cel puțin 8 indicatori specifici.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral. Totodată, semnalăm că propunerea conține o contradicție internă.
	65.	**Unii indicatori universali pot avea un grad ridicat de subiectivitate** Lista-cadru include indicatori care depind, într-o măsură importantă, de percepții și de modul de colectare a datelor, precum: • nivelul de încredere; • nivelul de transparență; • nivelul de satisfacție. **Comentariu:** Metodologia nu stabilește reguli suficiente privind metodologia sondajelor, dimensiunea eșantioanelor și sursele	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		independente de verificare, ceea ce poate afecta obiectivitatea și comparabilitatea rezultatelor. **Propunere:** Se recomandă aprobarea unor metodologii standardizate pentru măsurarea satisfacției, încrederii publice și percepției beneficiarilor, inclusiv prin stabilirea regulilor privind eșantionarea, frecvența colectării datelor și verificarea independentă a rezultatelor.	
	66.	**Costul unitar al serviciului poate limita comparabilitatea rezultatelor** Metodologia stabilește costul unitar al serviciului ca indicator obligatoriu de eficiență. **Comentariu:** Compararea costurilor unitare poate fi relevantă doar între instituții similare. În cazul instituțiilor cu servicii complexe, arii geografice diferite sau mandate distincte, același indicator poate conduce la concluzii neuniforme ori incorecte. **Propunere:** Metodologia ar trebui să prevadă factori de ajustare pentru complexitatea serviciului, dispersia geografică și particularitățile sectoriale, pentru a asigura comparabilitatea și interpretarea corectă a costului unitar.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	67.	**Formula de calcul a scorului și ajustarea ponderilor** **Ponderile standard prevăzute de metodologie** Scorul de performanță este calculat pe baza a patru componente: • eficacitate 40%; • eficiență 30%; • calitate 25%; • transparență 5%. **Comentariu:** Ponderea de 5% acordată transparenței este redusă în raport cu rolul acesteia în guvernanța publică și poate limita influența acestei componente asupra scorului final.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	68.	**Necesitatea ajustării ponderilor pentru UIP**	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Pentru unitățile de implementare a proiectelor finanțate extern, formula standard trebuie aplicată cu flexibilitate, deoarece performanța acestora este determinată în principal de: • atingerea indicatorilor proiectelor; • absorbția fondurilor; • respectarea termenelor și condiționalitățile finanțatorului. Pentru UIP, metodologia ar trebui să permită aplicarea unor ponderi diferențiate, adaptate specificului acordurilor de finanțare, de exemplu: • eficacitate – 50%; • eficiență – 20%; • calitate – 20%; • transparență – 10%. **Transparență, integritate și adaptabilitate** • Transparența decizională, accesul la informație și publicarea datelor sunt esențiale pentru guvernanța publică, iar ponderea actuală de 5% poate reduce efectul acestei componente în scorul final. • Componenta „Transparență” ar putea fi extinsă pentru a include și dimensiunea integrității instituționale. • O componentă „Transparență și integritate” ar putea măsura deschiderea instituțională, accesul la informațiile de interes public, consultarea beneficiarilor și măsurile de prevenire a corupției. • Metodologia ar putea introduce și o componentă privind adaptabilitatea și inovația, pentru a evalua digitalizarea proceselor, interoperabilitatea datelor și capacitatea instituției de a răspunde schimbărilor.	
	69.	**Limitarea scorului la 100 de puncte poate reduce stimularea performanței excepționale** Pct. 71 stabilește că depășirea valorilor-țintă nu se punctează suplimentar. **Comentariu:** Plafonarea scorului la 100 de puncte nu permite diferențierea instituțiilor care depășesc semnificativ țintele de cele care doar le ating.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Propunere: Se recomandă instituirea unui mecanism de mențiune sau recunoaștere instituțională pentru depășirea semnificativă și justificată a țintelor stabilite.	
	70.	**Observații privind implementarea** **Lipsa unei perioade pilotare** Metodologia urmează să intre în vigoare la 1 ianuarie 2027. **Comentariu:** Aplicarea simultană pentru toate instituțiile presupune elaborarea indicatorilor KPI, dezvoltarea cadrului de management al performanței și raportarea în sistemele informaționale. În lipsa unei testări prealabile, riscurile de aplicare neuniformă și de suprasolicitare administrativă sunt foarte ridicate. **Propunere:** Se recomandă instituirea, în anul 2027, a unei etape-pilot aplicabile unui grup limitat de instituții, pentru testarea indicatorilor, procedurilor de raportare și ajustarea funcționalităților sistemului informațional înainte de extinderea metodologiei la toate instituțiile vizate.	**Precizare.** Textul metodologiei și componentele acesteia au fost reformulate integral.
	71.	**Observații specifice privind UIP/UCIMPA** **5.1. Consolidarea regimului distinct aplicabil UIP** Metodologia recunoaște statutul UIP și prevede evaluarea acestora cu luarea în considerare a duratei proiectelor, a acordurilor de finanțare și a obligațiilor asumate față de finanțatorii externi. Cu toate acestea, prevederile dedicate UIP rămân generale și nu clarifică suficient modul de aplicare a metodologiei pentru instituțiile care gestionează programe și proiecte finanțate din surse externe. **Propunere:** Se recomandă completarea pct. 9, 11 și 69 cu prevederi exprese potrivit cărora: • indicatorii de performanță ai UIP se corelează prioritar cu indicatorii și rezultatele prevăzute în acordurile de finanțare; • în cazul diferențelor dintre metodologia națională și cerințele finanțatorului extern, prevalează prevederile acordului de finanțare; • evaluarea performanței UIP nu poate genera obligații contrare angajamentelor asumate de Republica Moldova față de partenerii externi.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost reformulat integral.

	72.	**Clasificarea UIP exclusiv după natura funcțiilor poate conduce la concluzii eronate** Metodologia clasifică funcțiile instituțiilor publice în patru categorii: SP, UIP, PPP și AC. În cazul UCIMPA, activitățile de implementare includ, de regulă: • gestionarea granturilor și împrumuturilor externe; • realizarea achizițiilor conform regulilor finanțatorilor; • monitorizarea implementării și raportarea progresului; • administrarea financiară și contractuală a proiectelor. Aceste activități pot fi interpretate greșit ca prerogative de putere publică, deși, în esență, ele țin de managementul proiectelor finanțate din surse externe. **Propunere:** Se recomandă introducerea unei precizări potrivit căreia: Activitățile de management al proiectelor, administrarea contractelor, gestionarea resurselor financiare externe și monitorizarea implementării proiectelor finanțate din surse externe nu constituie, prin ele însele, prerogative de putere publică.	**Precizare.** Noțiunea UIP corespunde Legii nr. 75/2026.
	73.	**Regimul de salarizare al UIP necesită reglementare distinctă** Pct. 24 lit. e) și testul de guvernanță menționează posibilitatea existenței unor regimuri salariale diferite, precum și necesitatea unor etape tranzitorii. În cazul UCIMPA, salarizarea personalului implicat în implementarea proiectelor este stabilită, de regulă, potrivit: • acordurilor de finanțare; • regulilor finanțatorilor; • cerințelor instituțiilor financiare internaționale. **Propunere:** Se recomandă introducerea unei clarificări potrivit căreia: UIP finanțate din surse externe pot menține, pe durata implementării proiectelor, regimuri salariale specifice prevăzute de acordurile de finanțare sau de regulile finanțatorilor.	**Precizare.** Metodologia nu reglementează regimul de salarizare în cadrul UIP, ci oferă cadrul unitar pentru evaluarea regimului existent și propune soluția de evaluare conform legislației în vigoare și acordurilor de finanțare. După cum bine a fost observat, metodologia face trimitere la acordurile de finanțare de să se țină cont în cadrul evaluării.
	74.	**Costul per unitate de serviciu nu reflectă specificul UIP** Metodologia stabilește costul per unitate de serviciu ca indicator obligatoriu de eficiență.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

		Pentru UCIMPA, această formulă este dificil de aplicat, deoarece instituția nu prestează servicii standardizate către populație. Rezultatele sale sunt legate, în principal, de: • implementarea proiectelor; • realizarea investițiilor; • absorbția fondurilor externe; • obținerea rezultatelor de dezvoltare prevăzute în proiecte. **Propunere:** Pentru categoria UIP, indicatorul obligatoriu ar trebui substituit sau completat cu indicatori adaptați specificului proiectelor finanțate extern, precum: • costul de administrare raportat la valoarea portofoliului gestionat; • rata de absorbție a fondurilor externe; • raportul dintre costurile administrative și volumul investițiilor gestionate/contractate; • gradul de executare a proiectelor.	
	75.	**Evaluarea impactului proiectelor finanțate extern necesită criterii clare** Categoria funcțională UIP include referințe generale la rezultate și impact, însă nu stabilește criterii minime pentru evaluarea: • impactului investițional; • sustenabilității rezultatelor obținute; • gradului de îndeplinire a condițiilor prevăzute în acordurile de finanțare; • respectării termenelor contractuale. **Propunere:** Se recomandă completarea Anexei nr. 2 cu indicatori universali adaptați UIP, precum: • rata de absorbție a finanțării externe; • ponderea proiectelor finalizate în termen; • ponderea proiectelor finalizate în limitele bugetului aprobat; • gradul de realizare a indicatorilor de rezultat stabiliți în acordurile de finanțare; • rata recomandărilor implementate în urma misiunilor de audit ale finanțatorilor.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.

	76.	**Necesitatea unei excepții pentru reorganizarea UIP cu proiecte active** Metodologia permite propunerea reorganizării sau dizolvării instituțiilor evaluate. În cazul UIP care gestionează proiecte active finanțate de parteneri externi, aceste măsuri pot afecta: • executarea acordurilor de finanțare; • eligibilitatea cheltuielilor aferente proiectelor; • continuitatea implementării proiectelor. **Propunere:** Se recomandă introducerea unei prevederi potrivit căreia: Reorganizarea sau dizolvarea unei UIP care implementează proiecte active finanțate din surse externe poate fi inițiată numai după evaluarea impactului asupra acordurilor de finanțare și consultarea finanțatorilor relevanți.	**Precizare.** Conform pct. 9 din proiectul metodologiei: „9. Unitățile de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe, care au personalitate juridică, sunt supuse evaluării, cu luarea în considerare a statutului juridic, a duratei proiectului/programului și a obligațiilor asumate în temeiul tratatelor internaționale, precum și al acordurilor de finanțare și al altor acte juridice aplicabile.”.
	77.	**Evaluarea eficienței pentru UIP și entități fără servicii individualizabile** (pct. 48) Pentru UIP și instituțiile de suport, costul unitar ar urma să fie calculat prin raportarea cheltuielilor de administrare la volumul rezultatelor gestionate, cum ar fi numărul proiectelor sau valoarea finanțării administrate. **Risc metodologic:** Această abordare poate dezavantaja UIP care gestionează un număr redus de proiecte, dar cu un grad ridicat de complexitate tehnică, juridică sau financiară, și poate favoriza artificial entitățile care administrează proiecte numeroase, dar mai simple.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
	78.	**Clarificarea componenței Consiliului (Anexa nr. 1, Secțiunea C — Organul de supraveghere)** În Anexa nr. 1, descrierea Consiliului prevede un număr impar de cel mult 5 membri, dintre care unul este reprezentant al fondatorului și **cel puțin unul** reprezintă **societatea civilă**. Formula trebuie precizată pentru a evita interpretări neuniforme privind numărul total al membrilor, categoriile reprezentate și formarea majorității de vot în cadrul Consiliului.	**Obiecția nu este clară și nu se atribuie la proiectul Metodologiei.**

	79.	**Observații privind implementarea și impactul administrativ-financiar** Nota de fundamentare indică faptul că proiectul nu generează direct obligații financiare suplimentare, urmând ca eventualele costuri să fie stabilite la etapa actelor de implementare. **Comentariu:** Implementarea metodologiei presupune activități administrative complexe, precum definirea indicatorilor, elaborarea pașapoartelor, colectarea și validarea datelor, instruirea personalului, administrarea raportărilor, pilotarea și ajustarea sistemului de evaluare. Aceste activități implică resurse umane, tehnice și financiare, precum și capacități instituționale suplimentare la nivelul instituțiilor evaluate și al fondatorilor. Prin urmare, proiectul ar trebui să includă cel puțin o estimare calitativă a sarcinii administrative și a resurselor necesare pentru aplicarea metodologiei. Totodată, proiectul necesită revizuiri privind delimitarea dimensiunilor performanței, declanșarea evaluării excepționale, numărul minim al indicatorilor specifici, comparabilitatea componentelor „Calitate” și „Transparență”, metodologia costului unitar, validarea țintelor și succesiunea procedurală de aprobare și raportare. Se recomandă, de asemenea, o revizuire tehnico-legislativă și redacțională integrală a proiectului.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.
	80.	**VII. Concluzie generală consolidată** Proiectul este bine structurat și constituie un pas important spre introducerea managementului performanței în instituțiile publice. Totuși, pentru a fi aplicat clar și uniform, acesta necesită următoarele ajustări înainte de aprobare: 1. clarificarea raportului dintre evaluarea conformității și evaluarea performanței; 2. introducerea unor criterii obiective pentru alegerea soluțiilor de reorganizare sau dizolvare; 3. stabilirea expresă a pragului minim de performanță;	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral.

		4. standardizarea instrumentelor de măsurare a satisfacției, încrederii și percepției beneficiarilor; 5. revizuirea ponderilor utilizate la calcularea scorului de performanță; 6. evaluarea realistă a impactului administrativ și financiar; 7. instituirea unei etape-pilot de implementare. Aceste ajustări ar consolida previzibilitatea, aplicarea uniformă și robustețea metodologică a actului normativ.	
I.P. Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova	**81.**	Comunică lipsa de obiecții.	**Se ia act**
Institutul Național de Administrație și Management Public	**82.**	Susține proiectul în redacția propusă, fără obiecții și propuneri.	**Se ia act**
Ministerul Mediului	**83.**	Art. 19 alin. (5) din Legea nr. 75/2026 prevede că, de la data intrării în vigoare a legii și până la 31 decembrie 2027, aceasta se aplică numai în partea ce ține de aprobarea actelor normative necesare evaluării instituțiilor publice conform art. 19 alin. (4). În același timp, Capitolul III al Metodologiei reglementează deja evaluarea anuală, calcularea scorului de performanță și efectele acestuia. Pentru evitarea unei aplicări premature sau neuniforme, propunem completarea proiectului cu o norma expresă potrivit căreia, pe parcursul anului 2027, se aplică mecanismul de evaluare a conformității prevăzut la Capitolul II, iar dispozițiile Capitolului III se aplică, de regulă, începând cu 1 ianuarie 2028, dacă actele aprobate de Guvern privind etapele tranzitronii sau regimul juridic	**Precizare.** Textul capitolului III a fost exclus integral.

		special al unei instituții nu stabilesc altfel.	
	84.	Potrivit art. 24 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 368/2023 cu privire la activitatea meteorologica și hidrologică, persoanele fizice și juridice beneficiază, de unele servicii prestate de Instituția Publică Autoritatea de Meteorologie și Monitoring de Mediu (instituție subordonată ministerului) contra cost, iar metodologia de calcul al tarifelor se aprobă de Guvern. Perceperea unei plăți sau a unui tarif legal, inclusiv pentru recuperarea costurilor, nu semnifică prin ea însăși desfășurarea unei activități comerciale pe o piață concurențială. În consecință, propunem completarea pct. 12 al Metodologiei cu precizarea că încadrarea unei activități în categoria „AC" se efectuează numai după verificarea caracterului economic al activității și a existenței unei piețe concurențiale, ținând cont de eventualul caracter unic al serviciului, de obligațiile legale de serviciu public și de mecanismul de formare a tarifului.	**Precizare.** Conform pct. 13 din proiectul metodologiei: „**13.** Fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în una dintre cele patru categorii după natura funcției, […]", iar pct. 14 prevede că „**14.** Încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita doar la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației. Testul naturii funcțiilor ține cont de compatibilitatea competențelor instituției publice cu cerințele care rezultă din acquis-ul UE.". Prin urmare, Grupul de lucru va evalua funcțiile în corespundere cu natura acestora, fără a se limita la denumirea lor, iar în cazul activităților comerciale se va evalua existența unei piețe concurențiale pentru activitatea economică (serviciul prestat care are un caracter economic).
	85.	Legea nr. 368/2023 atribuie Instituției Publice Autoritatea de Meteorologie și Monitoring de Mediu atât funcții tehnice și operaționale continue de monitoring, gestionare a datelor, prognozare și avertizare, inclusiv elaborarea și difuzarea în exclusivitate a prognozelor și avertizorilor privind fenomenele periculoase (art. 25 alin. (1) din legea prenotată), cât și competența cu efect juridic asupra terților privind evidența de stat a producătorilor, refuzul înregistrării și radierea din registru (art. 11-13 din aceeași lege). Aceste funcții sunt realizate într-un sistem operațional unic și sunt legate de obligațiile internaționale ale Republicii Moldova în domeniul meteorologiei și hidrologiei. Propunem completarea pct. 24 cu un element specific referitor la situațiile în care prerogativele deputere publică sunt tehnic și	**Precizare.** Metodologia prevede la pct. 21 și 22 lit. b) aspectele specifice de care trebuie să se țină cont în elaborarea și adaptarea soluției de evaluare, după cum urmează: „**21.** Acolo unde specificul sau complexitatea activității generează riscul unei perturbări majore în domeniul de activitate al instituției în cazul aplicării imediate și integrale a Legii, evaluarea trebuie să fundamenteze, ca rezultat, o etapă tranzitorie de aplicare a Legii, cu termen determinat, fără a renunța la finalitatea de fond a reformei. **22.** Următoarele elemente justifică stabilirea unor etape tranzitorii:

		funcțional inseparabile de activități strategice continue de monitoring, avertizare și administrare a sistemelor naționale de date, iar separarea lor ar putea afecta continuitatea, integritatea sau siguranța serviciului public. În asemenea cazuri, evaluarea urmează să fundamenteze, după caz, o etapă tranzitorie ori un regim juridic special, în condițiile pct. 20 și 22-26 ale Metodologiei.	a) activitatea de importanță strategică pentru securitatea statului (de exemplu, asigurarea secretariatului unor organe colegiale de control al investițiilor sau al comerțului cu mărfuri strategice), care poate justifica stabilirea unor perioade tranzitorii; b) natura specifică a activității și prestarea unor servicii cu trăsături economice (de exemplu, servicii de încredere calificate prestate contractual), care pot necesita un termen pentru evaluarea consecințelor reorganizării; c) dependența activității de acorduri de finanțare externă, ale căror clauze pot prevala asupra unor reguli generale (aprobarea bugetului, statul de personal, auditul); d) complexitatea reorganizării (separare și fuziune concomitentă cu alte entități, restructurarea competențelor fondatorilor sau preluarea unor competențe de către alte autorități, trecerea la un sistem de salarizare diferit), care nu poate fi realizată imediat.”.
	86.	Pct. 46-48 din Metodologie pornesc, în principal, de la servicii individualizabile ori de la un volum de rezultate ușor cuantificabil. Pentru instituțiile care asigură funcționarea continuă a unor rețele naționale de observații și monitoring, valoarea publică nu depinde doar de numărul solicitărilor sau al produselor eliberate. Propunem ca pct. 48 să permită expres stabilirea, în pașaportul indicatorului, a unor unități adecvate specificului activității, precum punct/stație de monitoring funcțională pe unitate de timp, set de date validat, produs de prognoză/avertizare, analiză, de laborator ori alt parametru tehnic verificabil. Similar, evaluarea satisfacției beneficiarilor trebuie să poată utiliza atât feedbackul beneficiarilor instituționali, cât și instrumente representative pentru publicul larg, atunci când serviciul este furnizat unui cerc nedeterminat de persoane.	**Precizare.** Textul a fost exclus integral.
Agenția Națională pentru	**87.**	**În scopul delimitării activităților tehnico-științifice de prerogativele de putere publică:**	**Precizare.** Activitatea tehnico-științifică ca și orice alte funcții ale instituției publice va fi evaluată conform metodologiei prin

Siguranța Alimentelor		Potrivit pct. 10–14 din proiectul Metodologiei, funcțiile instituției publice urmează a fi clasificate, după natura lor reală, în servicii publice de interes general fără caracter economic – SP, funcții de implementare a programelor și proiectelor – UIP, prerogative de putere publică – PPP și activități comerciale – AC. În categoria PPP sunt incluse inclusiv autorizarea, controlul de stat și adoptarea deciziilor obligatorii care creează, modifică, constată sau sting drepturi și obligații. În acest context, considerăm necesar ca Metodologia să distingă expres: • activitatea tehnico-științifică, de laborator, testare, expertiză și evaluare a riscurilor; • activitatea de adoptare a deciziei administrative cu caracter obligatoriu. În domeniile de competență ale Agenției, numeroase decizii administrative se bazează pe rezultate de laborator, evaluări de risc, expertize și evaluări tehnico-științifice realizate de instituții specializate. Faptul că o asemenea activitate fundamentează o decizie a autorității publice nu trebuie să conducă, prin sine însăși, la calificarea acesteia drept prerogativă de putere publică. În acest sens, se propune completarea pct.13 cu următorul text: *„Activitățile de laborator, testare, expertiză, evaluare tehnico-științifică și evaluare a riscurilor, care fundamentează adoptarea unei decizii de către autoritatea publică, nu constituie prerogative de putere publică în măsura în care rezultatul acestora nu creează, modifică, constată sau stinge în mod direct drepturi sau obligații și nu produce, prin el însuși, efecte juridice obligatorii.”* Precizarea ar permite delimitarea clară dintre rolul unei instituții publice specializate, precum I.P. CNSAPSA, și rolul Agenției în calitate de autoritate administrativă competentă să exercite controlul, autorizarea și să aplice măsuri obligatorii.	prisma celor 4 categorii care rezultă din Legea nr. 75/2026. O categorie distinctă pentru funcțiile de laborator nu corespunde scopului metodologiei și evaluării conformității, care trebuie să se raporteze la legea menționată. Menționăm, totodată, că fiecare funcție va fi evaluată în mod separat de deciziile pe care acestea le fundamentează.
	88.	În scopul clarificării criteriilor de delimitare a serviciului public de activitatea comercială: Potrivit proiectului Metodologiei, activitatea comercială reprezintă activitatea economică desfășurată pe o piață concurențială.	**Precizare.** Modul de stabilire a existenței unei piețe concurențiale nu ține de obiectul de reglementare al metodologiei, ci de competența Consiliului Concurenței, care prin hotărârea nr. 7/2025 a

		Totodată, Metodologia, nu stabilește suficiente criterii pentru aprecierea existenței unei asemenea piețe. Această clarificare este importantă pentru instituțiile publice care prestează servicii specializate contra plată, inclusiv servicii de laborator, certificare, testare, expertiză sau instruire. Considerăm că perceperea unui tarif sau finanțarea instituției din venituri proprii nu poate determina automat calificarea serviciului drept activitate comercială. În vederea aplicării uniforme a testului naturii funcțiilor, se propune completarea Metodologiei cu următoarea precizare: *„Perceperea unui tarif pentru prestarea unui serviciu sau finanțarea instituției din venituri proprii nu determină, prin ea însăși, calificarea activității drept activitate comercială. La stabilirea caracterului comercial al activității se examinează cumulativ, după caz, existența unei piețe concurențiale, posibilitatea beneficiarului de a alege furnizorul, existența unor furnizori alternativi, caracterul obligatoriu sau voluntar al serviciului, reglementarea tarifelor, desemnarea instituției prin lege și existența unei obligații de serviciu public.”* În lipsa unei asemenea clarificări există riscul calificării neuniforme a acelorași servicii de către diferite grupuri de evaluare.	aprobat Instrucțiunea privind definirea pieței relevante în domeniul concurenței. https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=152424&lang=ro
	89.	**Reglementarea expresă a instituțiilor cu profil funcțional mixt** La pct.37–38 din proiect, sunt clasificate instituțiile publice în trei categorii funcționale: A – prestatori de servicii publice către cetățeni și mediul de afaceri; B – prestatori de servicii de suport guvernamental; C – unități de implementare a programelor și proiectelor. În același timp, pct. 19 din Metodologie recunoaște expres că în cadrul aceleiași instituții, pot exista funcții, atribuții și competențe de natură diferită, în acest sens se consideră că cele două reguli necesită o corelare. În practică, o instituție publică poate presta concomitent servicii către operatorii economici și servicii de suport pentru autoritatea fondatoare și, după caz, poate participa la implementarea unor programe sau proiecte. Prin urmare, se propune completarea pct. 37 cu următorul text:	**Precizare.** Textul pct. 37–38 a fost exclus integral.

		„În cazul în care instituția publică exercită funcții semnificative care corespund mai multor categorii funcționale, se stabilește o categorie funcțională principală și, după caz, una sau mai multe categorii secundare. Setul indicatorilor de performanță se stabilește proporțional cu activitățile relevante ale instituției, cu evitarea dublării indicatorilor." Această abordare este necesară și pentru evaluarea obiectivă a I.P. CNSAPSA, ale cărei activități pot include atât servicii pentru beneficiari externi, cât și servicii tehnico-științifice și de suport acordate Agenției.	
	90.	În scopul reglementării expres a perioadei de tranziție în cazul transferului prerogativelor de putere publică: La pct.17–20 din proiect se prevede că identificarea unor funcții incompatibile cu statutul de instituție publică poate conduce la transferarea acestora către alte entități, la ajustarea actelor de constituire sau la reorganizare. Pct.26 permite instituirea unor etape tranzitorii atunci când reorganizarea ori redistribuirea competențelor nu poate fi realizată imediat. Se consideră necesară detalierea acestei norme. În sectoarele reglementate, transferarea unei competențe de la o instituție publică către o autoritate administrativă nu presupune doar modificarea actului de constituire. Pot fi necesare concomitent: • modificarea legislației sectoriale; • stabilirea noii autorități competente; • transferul dosarelor aflate în examinare;• transferul registrelor și bazelor de date; • asigurarea continuității sistemelor informaționale; • transferul sau redistribuirea personalului și resurselor; • reglementarea procedurilor administrative aflate în curs; • recunoașterea actelor și documentelor emise anterior transferului competenței. Aceste elemente sunt deosebit de importante atunci când testul naturii funcțiilor identifică drept PPP o competență exercitată în prezent de o instituție publică.	**Precizare.** Detalierea se va realiza în cadrul analizei și motivării soluției de evaluare, precum și prin intermediul actelor normative pentru punerea în aplicare a soluției de evaluare, inclusiv cu modificarea legislației relevante, după caz.

		În acest sens se propune completarea pct. 26.2 cu următorul text: *„Etapele tranzitorii pot include, după caz, modificarea cadrului normativ sectorial, transferul competențelor, al personalului, dosarelor și procedurilor administrative aflate în curs, registrelor, sistemelor informaționale, patrimoniului și resurselor financiare, precum și măsuri pentru asigurarea continuității serviciilor și a exercitării competențelor publice.”* Totodată, se consideră necesar ca soluția de evaluare să producă efecte asupra competenței instituției numai după intrarea în vigoare a actelor normative prin care competența respectivă este transferată, pentru a exclude apariția unui vid de competență. Urmare a celor expuse, Agenția, susține conceptual proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea Metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice, necesare pentru aplicarea uniformă a Metodologiei și asigurarea continuității exercitării competențelor în domeniile de responsabilitate ale Agenției.	
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	**91.**	**La clauza de adoptare a hotărârii, coroborată cu capitolul II al Metodologiei,** clauza indică drept temei „art. 16 alin. (3) - (5) și (9), a art. 19 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din Legea nr. 75/2026”. Observăm că art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu constituie o normă de împuternicire a Guvernului, ci o normă tranzitorie care atribuie Cancelariei de Stat, în comun cu ministerele și cu alte autorități administrative centrale, sarcina de a evalua instituțiile publice subordonate conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale. Or, competența de aprobare a metodologiei este rezervată Guvernului prin art. 16 alin. (3) și art. 19 alin. (2) lit. d) din Lege, iar obiectul acesteia îl constituie evaluarea performanței instituționale. În aceste condiții, capitolul II, care instituie un exercițiu distinct de evaluare a conformității, finalizat, potrivit pct. 18, cu soluții de reorganizare în autoritate administrativă, de reorganizare în societate comercială și de dizolvare, depășește limitele competenței instituite prin actul de nivel superior, contrar art. 3 alin. (4) lit. b) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, întrucât art. 19 alin. (4) din Lege permite prezentarea Guvernului	**Precizare.** Art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu face trimitere la soluțiile evaluării de conformitate, acestea fiind adaptate, în funcție de specificul activității și rezultatul evaluării, în conformitate cu etapele tranzitorii de implementare care se impun, fie prin elaborarea de proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice. În acest sens, proiectul metodologiei a fost reformulat integral și prevede că soluțiile de evaluare să țină cont de specificul activității, de natura specifică a activității și prestarea unor servicii cu trăsături economice și de complexitatea reorganizării, care justifică stabilirea etapelor tranzitorii. Totodată, Guvernul în calitate de organ executiv al statutului care asigură punerea în aplicare a legilor este în drept să aprobe actele normative necesare în vederea executării 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026, fără a depăși limitele prevăzute de lege și în conformitate cu scopul acesteia.

		doar a etapelor tranzitorii privind aplicarea normelor legii și a proiectelor de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale. Prin urmare, considerăm necesară limitarea soluțiilor evaluării la cele două categorii de propuneri pe care art. 19 alin. (4) din Lege le permite a fi înaintate Guvernului, celelalte constatări urmând a fundamenta, în condițiile art. 16 alin. (6) din Lege, deciziile fondatorului.	Astfel, în temeiul principiului separației și colaborării puterilor în stat, consacrat de art. 6 din *Constituția Republicii Moldova*, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din *Constituție*, adoptă hotărâri în vederea organizării executării legilor. Astfel, este de subliniat faptul că, intervenția Guvernului „în organizarea și executarea legii" se poate manifesta atât prin adoptarea de acte normative în limitele şi potrivit normelor legale care conferă competență și autoritate, cât și Guvernul poate să dezvolte/detalieze reguli cuprinse în legi din propria inițiativă (în lipsa unei abilitări exprese din partea legiuitorului), în cazul în care practica aplicării legii determină nevoia adoptării unei hotărâri a Guvernului ținând cont de conținutul și scopul legii.
	92.	Totodată, titlul proiectului vizează exclusiv evaluarea performanței instituționale, deși conținutul acestuia reglementează și evaluarea conformității, finalizată cu soluții de reorganizare, de dizolvare ori de reglementare a unui statutjuridic special. Or, titlul actului normativ trebuie să reflecte obiectul reglementării, iar necorespunderea dintre titlu și conținut va genera dificultăți de identificare și de interpretare a actului. Prin urmare, în ipoteza în care capitolul II va fi menținut în forma propusă, se impune completarea corespunzătoare a titlului hotărârii și al anexei, prin includerea referinței la evaluarea conformității.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III și modificarea titlului.
	93.	**La pct. 3 al hotărârii, coroborat cu capitolul III al Metodologiei,** intrarea în vigoare la 1 ianuarie 2027 nu este corelată cu art. 19 alin. (5) din Legea nr. 75/2026, potrivit căruia, de la data intrării în vigoare a legii și până la 31 decembrie 2027, aceasta se aplică numai în partea ce ține de aprobarea actelor normative necesare pentru evaluarea instituțiilor publice conform alin. (4). Astfel, în lipsa unei dispoziții tranzitorii, fondatorii vor fi obligați, până la sfârșitul primului trimestru al anului 2027, să aprobe cadrul de management al performanței instituționale potrivit pct. 62 și să parcurgă integral succesiunea prevăzută la pct. 79, deși normele art.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		16 alin. (1)–(6) din Lege, pe care aceste obligații se fundamentează, nu vor fi aplicabile în perioada respectivă. Prin urmare, se impune inserarea unei dispoziții tranzitorii care să prevadă că capitolul III al Metodologiei se va aplica începând cu 1 ianuarie 2028.	
	94.	La pct. 3 al Metodologiei, domeniul de aplicare este restrâns la instituțiile publice constituite de Guvern ai căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale. Or, art. 16 alin. (1)–(4) din Legea nr. 75/2026 se aplică tuturor instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al legii, diferențierea operată de art. 16 alin. (5) și (7) vizând exclusiv modul de stabilire a scorului de performanță, iar art. 16 alin. (3) rezervă Guvernului competența de aprobare a metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice, fără distincție după fondator. Prin urmare, considerăm necesară completarea pct. 3 cu o normă potrivit căreia instituțiilor publice constituite de autoritățile administrației publice locale și de cea de nivel special Metodologia se aplică în mod corespunzător, cu excepția prevederilor referitoare la calcularea scorului de performanță de către Cancelaria de Stat.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III, iar pct. 4 va avea următorul cuprins: „4. Metodologia se aplică instituțiilor publice constituite de Guvern ale căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale.”.
	95.	**La pct. 4 coroborat cu pct. 12, noțiunea „prerogativă de putere publică”,** definiția propusă este mai largă decât normele la care trimite. Astfel, art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public enumeră limitativ nouă activități care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, printre care, la lit. e), controlul și auditul public intern și extern și, la lit. g), planificarea, gestionarea și controlul resurselor financiare publice. Or, proiectul reține „*controlul financiar* public și auditul public”, restrângând sfera lit. e), și „planificarea și gestionarea resurselor financiare publice în interesul unor terți”, adăugând condiția interesului unor terți, care nu figurează la lit. g). Prin urmare, se impune preluarea exactă a conținutului art. 3 din Legea nr. 158/2008.	**Precizare.** Sintagmele „controlul financiar public și auditul public; planificarea și gestionarea resurselor financiare publice în interesul unor terți;” combină prerogativele de putere publică menționate la lit. e) și g) art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și în același timp delimitează planificarea și gestionarea resurselor financiare publice pe care le restrânge doar în cazul în care sunt prestate în interesul unor terți. În cel din urmă caz, precizarea se impune pentru a exclude activitățile/funcțiile ce țin de planificarea și gestionarea resurselor financiare publice efectuate de către instituțiile publice în calitate de activitate proprie internă în conformitate cu Legea nr. 181/2014. În acest sens este relevant faptul că Legea nr. 75/2026 la alin. (1) art. 15 prevede că „*(1) Gestionarea finanțelor instituțiilor*

			publice se realizează în conformitate cu Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.”.
	96.	De asemenea, la pct. 4, noțiunea „prerogativă de putere publică”, coroborată cu pct. 12 și cu tabelul aferent acestuia, definiția și indicatorul de clasificare reținute, prin trimiterea la art. 3 din Legea nr. 158/2008, activități care nu constituie exercitarea puterii publice față de terți, ci administrarea propriei instituții. Astfel, lit. e) a articolului citat vizează controlul și auditul public intern și extern, lit. f) gestionarea resurselor umane, lit. g) gestionarea resurselor financiare publice, iarlit. i) reprezentarea intereselor, inclusiv în justiție. Or, art. 12 alin. (9) lit. d), h), i), l), m) și n) din Legea nr. 75/2026 atribuie expres directorului instituției publice reprezentarea fără mandat, aprobarea politicii interne privind managementul resurselor umane, angajarea personalului, execuția bugetului, gestionarea finanțelor publice și organizarea sistemului de control intern managerial, iar Anexa nr. 3 la proiect presupune ea însăși existența unei subdiviziuni de audit intern în cadrul instituției publice. În egală măsură, prestarea unui serviciu public presupune, prin natura ei, emiterea unor acte administrative individuale, care creează, modifică, constată sau sting drepturi, activitate pe care tabelul de la pct. 12 o califică drept prerogativă de putere publică. Consecința va fi că fiecare instituție publică fondată de Minister va fi consemnată drept neconformă prin simplul fapt că se administrează pe sine și că eliberează documente, iar testul naturii funcțiilor va produce, în toate cazurile, aceeași constatare.	**Precizare.** Conținutul corespunzător naturii funcției PPP a fost reformulat și are următorul cuprins: „Elaborarea/coordonarea politicilor; elaborarea proiectelor de acte normative; punerea în executare a actelor normative; emiterea actelor administrative individuale prin care se realizează prerogativele de putere publică prevăzute la art. 3 din Legea nr. 158/2008; elaborarea actelor administrative privind aplicarea şi executarea actelor normative, necesare pentru realizarea competenţei autorităţii publice; controlul financiar public și auditul public; planificarea și gestionarea resurselor financiare publice în interesul unor terți; administrarea fiscală; supravegherea și controlul de stat în domeniile de care sunt responsabile autoritățile administrației publice; emiterea actelor permisive; adoptarea deciziilor obligatorii care creează, modifică, constată sau stinge drepturi/obligații; atribuții și competențe de putere publică pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului, ori funcții de gestiune a unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală, conform alin. (1) și (3) art. 14 și alin. (1) art. 17 din Legea nr. 98/2012 privind administraţia publică centrală de specialitate.”.
	97.	**La pct. 4, noțiunea „activitate comercială”, coroborată cu pct. 18,** definiția se face prin trimitere la art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 75/2026, care nu definesc activitatea comercială, ci statutul instituției publice și, respectiv, serviciile publice prestate de aceasta, astfel că trimiterea este lipsită de pertinență, iar noțiunea de activitate economică, pe care definiția o utilizează, rămâne nedeterminată. Or, dacă aceasta se interpretează în sensul art. 4 din Legea concurenței nr. 183/2012, potrivit căruia activitatea economică este orice activitate care constă în oferirea de produse pe o anumită piață, produsul incluzând bunurile, lucrările și serviciile,	**Precizare.** Activitatea comercială este activitate economică care intervine pe o piață concurențială, conform art. 2 din Lege. Natura juridică a serviciilor publice nu presupune urmărirea unui profit sau avantaj economic, ceea ce le disociază de activitatea economică. Conform alin. (2) art. 116 din Codul administrativ „(2) Taxele ce urmează a fi percepute în baza legii de la petiționari au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale autorității publice în cadrul procedurii

		iar întreprinderea fiind orice entitate care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul său juridic și de modul în care este finanțată, atunci practic orice prestare de servicii contra plată va fi calificată drept activitate economică. Totodată, prestarea serviciilor contra tarif nu poate constitui criteriu de delimitare, întrucât art. 8 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 75/2026 prevede aprobarea de către fondator a nomenclatorului serviciilor prestate de instituția publică și a cuantumului tarifelor, iar art. 15 alin. (4) și (4[1]) din Legea nr. 98/2012, în redacția Legii nr. 76/2026 în vigoare de la 1 ianuarie 2027, stabilesc o soluție identică pentru autoritățile administrative din subordinea ministerelor. În egală măsură, art. 3 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, în redacția în vigoare de la 1 ianuarie 2027 potrivit art. IX pct. 4 din Legea nr. 327/2025 pentru modificarea unor acte normative, definește instituția publică drept persoană juridică de drept public care nu desfășoară activitate comercială și care se finanțează din venituri bugetare sau integral din venituri proprii, ceea ce confirmă că finanțarea din venituri proprii nu echivalează cu activitatea comercială. În lipsa unor criterii exprese, instituțiile publice fondate de Minister care prestează servicii de laborator, de testare, de instruire și de consultanță contra tarifelor aprobate de fondator vor fi calificate ca desfășurând activitate comercială pe o piață concurențială și vor fi propuse pentru reorganizare în societate comercială. Un criteriu legal de delimitare există deja, întrucât art. 24 alin. (5) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice prevede că tarifele percepute pentru prestarea serviciilor publice cu plată au drept scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale prestatorului, astfel că depășirea nivelului cheltuielilor efective, iar nu perceperea tarifului, este elementul care poate indica o activitate comercială. Prin urmare, se impune completarea pct. 4 cu criteriile de delimitare, respectiv existența unei oferte concurente a aceluiași serviciu din partea altor operatori, suportarea de către instituție a riscului economic și stabilirea tarifului peste nivelul cheltuielilor efective, în sensul art. 24 alin. (5) din Legea nr. 234/2021, precum	administrative.”. În același sens dispune și art. 24 alin. (5) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice. Esențial este ca activitatea instituției publice care generează un anumit venit (care acoperă sau depășește cheltuielile efective) să nu intervină pe o piață concurențială, după cum aceasta este determinată de actele Consiliului Concurenței („Instrucțiunea privind definirea pieței relevante în domeniul concurenței”).

		și cu precizarea că prestarea serviciilor incluse în nomenclatorul aprobat conform art. 8 alin. (1) lit. g) din Lege nu constituie, prin ea însăși, activitate comercială. Totodată, operațiunile economico-financiare inerente implementării programelor și proiectelor de dezvoltare, respectiv gestionarea fondurilor externe, recuperarea resurselor financiare acordate beneficiarilor și contribuția acestora la cofinanțare, vor putea fi calificate drept activitate comercială exclusiv în considerarea existenței unor raporturi patrimoniale ori a unor încasări de mijloace financiare. O asemenea interpretare va fi incompatibilă cu distincția instituită prin art. 2 alin. (1) din Lege între funcția de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare și activitatea comercială. Prin urmare, se impune completarea definiției de la pct. 4 cu textul „cu excepția activităților desfășurate în cadrul implementării și administrării programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe. Nu conferă caracter comercial acestor activități perceperea sau recuperarea, în condițiile actelor normative, ale acordurilor de finanțare ori ale documentelor programelor și proiectelor respective, a plăților, ratelor, contribuțiilor sau a altor mijloace financiare aferente implementării programelor și proiectelor de dezvoltare”, precum și completarea corespunzătoare a rândului „Activitate comercială (AC)” din tabelul de la pct. 12.	
	98.	La pct. 4, noțiunea „serviciu public de interes general fără caracter economic”, coroborată cu pct. 12 și pct. 13, delimitarea se realizează exclusiv prin raportare la art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 75/2026, fără nicio referire la Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice, care constituie cadrul general în materie. Or, art. 2 din legea citată definește serviciile publice drept activități administrative necomerciale cu caracter individual, realizate în regim de putere publică de prestatorul de servicii publice, iar noțiunea de prestator de servicii publice include expres instituția publică în care o autoritate administrativă centrală deține calitatea de fondator. Rezultă, în primul rând, că instituțiile publice se află deja sub incidența unui regim legal al serviciilor publice, pe care	**Precizare.** Pct. 4 dedicat noțiunilor a fost reformulat integral și nu conține definiția noțiunea „serviciu public de interes general fără caracter economic”. Totodată, conform alin. ,(2) art. 3 al Legii nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice „(2) Prevederile prezentei legi se aplică în privința instituirii, desființării și prestării serviciilor publice: a) aferente emiterii actelor permisive, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător;

		clasificarea funcțiilor nu îl poate ignora. În al doilea rând, art. 11 alin. (1) și (2) din aceeași lege prevede că instituirea și desființarea serviciilor publice se înregistrează în Registrul de stat al serviciilor publice, iar alin. (3) interzice prestarea serviciilor publice neînregistrate, astfel că registrul constituie sursa oficială și verificabilă pentru identificarea serviciilor efectiv prestate, sursă pe care pct. 13 nu o menționează, deși pct. 8.2 impune fundamentarea fiecărei constatări pe surse verificabile. În al treilea rând, art. 12 și 13 din aceeași lege stabilesc regulamentele privind organizarea și prestarea serviciilor publice, care constituie temeiul juridic propriu al acestei categorii de funcții. Prin urmare, se impune corelarea noțiunii de la pct. 4 cu art. 2 din Legea nr. 234/2021, precum și completarea pct. 13 și a Anexei nr. 1 litera B, printre sursele testului naturii funcțiilor, cu Registrul de stat al serviciilor publice și cu regulamentele privind organizarea și prestarea serviciilor publice.	b) de către autoritățile administrative autonome față de Guvern, în măsura în care acestea nu contravin cadrului normativ special care reglementează competențele și domeniile de activitate ale autorităților respective.”.
	99.	**La pct. 4, noțiunea „pragul minim de performanță”, coroborată cu pct. 77,** proiectul definește pragul minim, însă nu îl stabilește. Or, art. 16 alin. (9) din Legea nr. 75/2026 atribuie Guvernului competența de stabilire a pragului minim al scorului de performanță, iar stabilirea acestuia pe cale implicită, prin scala de calificative de la pct. 77, în care se menționează că scorul sub 50 de puncte este un „scor sub pragul minim”, nu satisface cerința de claritate și previzibilitate a normei prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017. Prin urmare, se impune inserarea, la secțiunea 5 a capitolului III, a unui punct distinct cu următorul conținut: „Pragul minim al scorului de performanță se stabilește la 50 de puncte”.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	100.	La pct. 7, excluderea instituției publice din procedura de evaluare se dispune „în temeiul unei note informative argumentate, întocmite de Cancelaria de Stat”. Observăm, în primul rând, că nota informativă nu constituie o formă de act prin care se poate constata inaplicabilitatea unei legi, iar constatarea respectivă produce efecte asupra statutului instituției. În al doilea rând, art. 1 din Legea nr. 75/2026 stabilește excepția prin întrunirea cumulativă a două	**Se acceptă.**

		condiții, respectiv apartenența la unul dintre domeniile enumerate și reglementarea activității prin alte legi, condiție pe care textul proiectului nu o reflectă. În al treilea rând, constatarea se atribuie exclusiv Cancelariei de Stat, deși art. 19 alin. (4) din Lege prevede că evaluarea se realizează în comun cu fondatorul. Prin urmare, se impune reformularea pct. 7 în sensul că apartenența la o categorie exceptată se constată în comun de Cancelaria de Stat și fondator, prin întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 1 din Lege, iar constatarea se consemnează în fișa de evaluare.	
	101.	**La pct. 9, coroborat cu pct. 18 și pct. 24 lit. d),** supunerea la evaluare a unităților de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe se realizează „cu luarea în considerare” a statutului juridic, a duratei proiectului și a obligațiilor asumate prin tratate internaționale și acorduri de finanțare, fără a stabili însă modul în care aceste elemente vor fi documentate. Or, art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 lit. a), k) și l) și art. 12 alin. (9) lit. g) și s) din Legea nr. 75/2026 subordonează expres o parte a deciziilor privind aceste instituții coordonării cu partenerul de dezvoltare sau cu instituția de finanțare, iar formularea unei soluții de reorganizare sau de dizolvare în lipsa poziției acestora va genera riscul suspendării plăților și al neexecutării angajamentelor asumate față de beneficiarii programelor respective. Prin urmare, considerăm necesară completarea pct. 9 cu obligația de a solicita, anterior formulării soluției de evaluare, poziția partenerului de dezvoltare sau a instituției de finanțare, precum și cu o normă care să asigure continuitatea plăților și a angajamentelor asumate până la finalizarea implementării programelor și proiectelor aflate în derulare. În egală măsură, verificarea se impune a fi realizată nu doar la etapa documentării, ci și la nivelul soluțiilor de evaluare, întrucât statutul și rolul unor instituții publice în implementarea programelor și proiectelor finanțate din surse externe sunt stabilite expres prin tratate internaționale și acorduri de finanțare, iar reorganizarea sau dizolvarea unei asemenea instituții va putea afecta executarea obligațiilor asumate de Republica Moldova. Prin urmare, coroborat	**Precizare.** Pct. 9 ține cont de durata proiectului și de toate circumstanțele și obligațiile relevante care rezultă din tratatele internaționale, acordurile de finanțare și alte acte juridice aplicabile: „**9.** Unitățile de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe, care au personalitate juridică, sunt supuse evaluării, cu luarea în considerare a statutului juridic, a duratei proiectului/programului și a obligațiilor asumate în temeiul tratatelor internaționale, precum și al acordurilor de finanțare și al altor acte juridice aplicabile.”.

		cu pct. 18, se impune completarea soluțiilor „Reorganizare în societate comercială” și „Dizolvare cu sau fără transmiterea competențelor și transmiterea patrimoniului unei alte entități publice” cu textul „În cazul instituțiilor publice implicate în implementarea programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe, aplicarea soluției se examinează cu respectarea obligațiilor asumate prin tratatele internaționale, acordurile de finanțare și alte documente obligatorii aferente programelor și proiectelor respective.”. În același sens, coroborat cu pct. 24 lit. d), enumerarea elementelor asupra cărora clauzele acordurilor de finanțare externă pot prevala este limitată la aprobarea bugetului, statul de personal și audit, deși asemenea instrumente vor putea stabili cerințe și cu privire la cadrul instituțional de implementare, la desemnarea instituției responsabile, la modelul de guvernanță, la mecanismele de finanțare și la administrarea și utilizarea mijloacelor financiare. Prin urmare, se impune expunerea lit. d) în următoarea redacție: „d) dependența activității de tratate internaționale, acorduri de finanțare externă și alte documente aferente programelor și proiectelor de dezvoltare, care pot stabili cerințe specifice privind statutul și cadrul instituțional de implementare, modelul de guvernanță, mecanismele de finanțare, administrarea și utilizarea mijloacelor financiare, aprobarea bugetului, statul de personal, auditul, precum și alte condiții de implementare, care necesită derogări de la regimul juridic general sau menținerea unui regim juridic specific;”.	
	102.	De asemenea, se impune completarea pct. 9, coroborat cu pct. 11 și pct. 69, cu norme potrivit cărora indicatorii de performanță ai unităților de implementare se corelează prioritar cu indicatorii și rezultatele prevăzute în acordurile de finanțare, iar evaluarea performanței acestora nu poate genera obligații contrare angajamentelor asumate de Republica Moldova față de partenerii externi, întrucât indicatorii de rezultat ai acestor instituții publice sunt stabiliți prin instrumentele de finanțare, iar aplicarea unui set paralel de indicatori naționali va genera raportare dublă și rezultate necorelate.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

	103.	Totodată, activitățile de gestionare a granturilor și a împrumuturilor externe, de realizare a achizițiilor conform regulilor finanțatorilor, de monitorizare a implementării și de administrare financiară și contractuală a proiectelor vor putea fi calificate drept prerogative de putere publică, deși acestea constituie operațiuni de management al proiectelor finanțate din surse externe. Considerăm necesară completarea tabelului de la pct. 12 cu precizarea că managementul proiectelor, administrarea contractelor, gestionarea resurselor financiare externe și monitorizarea implementării proiectelor finanțate din surse externe nu constituie, prin ele însele, prerogative de putere publică.	**Precizare.** Metodologia de evaluarea a conformității nu are drept obiect de reglementare stabilirea activităților și funcțiilor care constituie sau nu prerogative de putere publică. Acest lucru este reglementat deja la nivel de lege și metodologia nu face decât să preia și să pună în aplicare regulile care rezultă din legislație.
	104.	**La pct. 12 și la tabelul aferent acestuia,** categoriile de încadrare nu sunt exhaustive, iar criteriile de apreciere a naturii funcției sunt incomplete, astfel că o parte dintre funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile supuse inventarierii nu vor putea fi încadrate. În primul rând, tabelul operează cu două criterii, caracterul economic și piața concurențială, pe care le combină însă numai în două dintre cele patru ipoteze posibile, întrucât serviciul public este definit ca activitate care nu are caracter economic și nu intervine pe o piață concurențială, iar activitatea comercială ca activitate economică ce intervine pe o piață concurențială. Rămâne neacoperită activitatea care are caracter economic, dar nu intervine pe o piață concurențială, ipoteză ce corespunde serviciilor de interes economic general din dreptul Uniunii Europene, deși pct. 13 impune ca testul să țină cont de compatibilitatea competențelor instituției publice cu cerințele care rezultă din acquis-ul UE, iar pct. 21 impune ca soluția de evaluare să fie compatibilă cu acesta. În lipsa acestei ipoteze, aceeași activitate va putea fi calificată drept serviciu public, întrucât nu există concurență, ori drept activitate comercială, întrucât are caracter economic, iar cele două calificări vor conduce la soluții opuse, respectiv menținerea statutului sau reorganizarea în societate comercială.	**Precizare.** Activitatea comercială este activitate economică care intervine pe o piață concurențială, conform art. 2 din Lege. Natura juridică a serviciilor publice nu presupune urmărirea unui profit sau avantaj economic, ceea ce le disociază de activitatea economică. Conform alin. (2) art. 116 din Codul administrativ „(2) Taxele ce urmează a fi percepute în baza legii de la petiționari au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale autorității publice în cadrul procedurii administrative.”. În același sens dispune și art. 24 alin. (5) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice. Esențial este ca activitatea instituției publice care generează un anumit venit (care acoperă sau depășește cheltuielile efective) să nu intervină pe o piață concurențială, după cum aceasta este determinată de actele Consiliului Concurenței („Instrucțiunea privind definirea pieței relevante în domeniul concurenței”). Activitatea economică care nu intervine pe o piață comercială nu reprezintă în sensul Legii nr. 75/2026 o activitate comercială. Prin urmare, aceasta nu va putea fi calificată în acest mod și va fi încadrată în una dintre celelalte categorii de funcții.
	105.	În al doilea rând, rândul destinat serviciului public prevede că serviciile menționate la art. 2 alin. (3) din Lege nu pot fi calificate drept servicii publice prestate de instituția publică, fără a stabili în	**Precizare.** Conform Legii nr. 75/2026 (alin. (3) art. 2) cât și conform testului naturii funcțiilor se menționează expres că:

		ce categorie se încadrează acestea, astfel că serviciile de gospodărie comunală, poștale, de comunicații electronice, de transport public și cele din domeniul financiar sunt excluse dintr-o categorie fără a fi atribuite alteia.	„Serviciile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Lege nu pot fi calificate drept servicii publice prestate de instituția publică.”. Prin urmare acestea nu sunt servicii publice prestate de instituțiile publice în sensul Legii nr. 75/2026, deci nu pot fi atribuite unei instituții publice și nu pot fi prestate de instituțiile publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026.
	106.	În al treilea rând, tabelul nu conține nicio categorie pentru funcțiile de suport instituțional și pentru cele auxiliare, deși art. 13 alin. (1) lit. b) și c) din Lege le distinge expres, iar Anexa nr. 1 litera B impune enumerarea tuturor funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor, astfel încât managementul financiar și contabilitatea, managementul resurselor umane, asistența juridică, achizițiile publice, comunicarea publică, secretariatul și activitățile administrativ-gospodărești vor fi încadrate forțat într-una dintre cele patru categorii existente.	**Precizare.** Distincția dintre funcțiile de suport instituțional și cele auxiliare este realizată în raport cu categoriile de personal încadrat și nu în funcție de conformitatea acesteia cu Legea nr. 75/2026. Categoriile diverselor funcții pe care personalul instituțiilor publice le exercită nu este relevantă pentru scopul metodologiei.
	107.	În al patrulea rând, lipsește criteriul caracterului principal sau accesoriu al activității. Or, art. 8 alin. (1) lit. e) din Lege permite expres comercializarea, transmiterea în locațiune sau în comodat a bunurilor gestionate de instituția publică, cu aprobarea prealabilă a fondatorului, iar prin aplicarea tabelului asemenea operațiuni vor fi calificate drept activitate economică pe o piață concurențială. Consecința va fi că instituțiile publice fondate de Minister care valorifică, de exemplu, materialul săditor, semințele sau producția agricolă, vor fi propuse pentru reorganizare în societate comercială pentru o activitate care constituie un accesoriu al misiunii, iar nu misiunea însăși.	**Precizare.** Obiecția confundă două categorii distincte de operațiuni, iar exemplul invocat nu se încadrează în ipoteza art. 8 alin. (1) lit. e) din Lege. Art. 8 alin. (1) lit. e), coroborat cu art. 6 alin. (2) și (3) și cu art. 2 alin. (1) și (2) din Lege, vizează *bunurile gestionate* de instituția publică — bunuri proprietate publică transmise în gestiune sau obținute în rezultatul activității — și permite, cu aprobarea prealabilă a fondatorului, comercializarea, darea în locațiune sau comodat și casarea acestora, în condițiile actelor normative (Legea nr. 121/2007, HG nr. 480/2008, HG nr. 483/2008). Acestea sunt acte de administrare a patrimoniului public: au caracter ocazional și subsidiar, presupun constatarea prealabilă că bunul nu este utilizat în activitatea de bază și urmăresc valorificarea unui patrimoniu existent, nu oferirea pe piață a unor bunuri sau servicii produse ori procurate în acest scop. Prin ele instituția nu acționează ca operator economic, ci ca gestionar al proprietății publice. Faptul că locațiunea generează un venit nu îi schimbă natura, la fel cum nu i-o schimbă destinația venitului. Prin

			interpretare sistematică, Legea nr. 75/2026 însăși permite instituțiilor publice să dea în locațiune și să comercializeze, în condițiile actelor normative, bunurile aflate în gestiune, astfel că aceste operațiuni nu pot fi calificate, prin ele însele, drept activitate comercială incompatibilă cu statutul instituției publice. Metodologia stabilește cadrul și etapele evaluării conformității, iar aprecierea caracterului comercial al activităților concrete se face de grupul de lucru prin punerea în aplicare a condițiilor și raționamentelor care rezultă din Legea nr. 75/2026, în raport cu situația fiecărei instituții. Metodologia nu poate și nu are drept scop să identifice exhaustiv toate activitățile care ar putea să nu fie calificate drept activități comerciale; o asemenea enumerare ar fi imposibilă și ar excede obiectul metodologiei de evaluare a conformității. Conform pct. 14 din metodologie, „14. Încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita doar la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației.”. Așadar, este important de subliniat că nu orice activitate de comercializare sau de dare în locațiune, după natura acestora, reprezintă o activitate economică care intervine pe o piață concurențială și trebuie calificată drept activitate comercială incompatibilă cu statutul juridic al instituției publice. În acest sens, testul naturii funcției pune accent pe natura reală a funcției și presupune că „fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în

			una dintre cele patru categorii după natura funcției”, conform tabelului de la pct. 13. Totodată, atragem atenția că locațiunea sau comercializarea activelor neutilizate este strict reglementată prin acte normative, reprezintă mai degrabă acte de administrare a patrimoniului public, este eminamente o activitate ocazională și subsidiară, nu neapărat o activitate continuă cu caracter economic, care are drept scop lichidarea patrimoniului neutilizat al instituției publice, deci în aceste cazuri instituția nu acționează ca operator pe o piață, iar de cele mai multe ori venitul din aceste activități este transferat la bugetul de stat și nu constituie venitul instituției publice date. În acest context, materialul săditor, semințele și producția agricolă nu sunt bunuri gestionate în sensul art. 8 alin. (1) lit. e), ci bunuri *produse* de instituție pentru a fi vândute. Comercializarea lor constituie oferirea de bunuri pe o piață deschisă concurenței, în sensul art. 2 alin. (1) și (2) din Lege. În cazul în care comercializarea de material săditor, semințe sau producția agricolă reprezintă funcții și servicii prestate drept obiect al activității instituției publice, atunci aceasta poate fi atribuită activităților comerciale avute în vedere de Legea nr. 75/2026 și interzise instituțiilor publice reglementate prin legea în cauză. Subliniem, totuși, că instituțiile din domeniul cercetării nu intră sub incidența Legii, conform art. 1 alin. (2). Distincția care, însă, trebuie făcută în contextul HG 483/2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locaţiune a activelor neutilizate (pct. 9^2 din Regulament) este că spațiile folosite în activitatea de bază și date temporar în folosință contra unor taxe nu sunt active neutilizate, ci servicii cu plată, care sub Legea 75/2026 trebuie să fie incluse în nomenclatorul serviciilor și tarifelor aprobate de fondator (art. 8 alin. (1) lit. g)) și să rămână în limitele scopului statutar.
	108.	În al cincilea rând, tabelul nu conține criteriul beneficiarului, deși pct. 37 instituie categoria funcțională B, a prestatorilor de servicii	**Precizare.** Pct. 37 a fost exclus.

		de suport guvernamental, cu beneficiari preponderent instituționali, iar încadrarea în categoriile funcționale se face, potrivit aceluiași punct, în baza constatărilor din procesul de evaluare a conformității, astfel că cele două capitole utilizează taxonomii care nu se suprapun.	
	109.	În al șaselea rând, nu este prevăzută situația funcțiilor exercitate prin delegare, în numele și pe seama unei autorități publice, în care competența rămâne a autorității delegante, iar instituția publică asigură doar executarea, situație care, în redacția propusă, se va citi drept prerogativă proprie de putere publică. În fine, tabelul nu prevede nicio categorie reziduală, nici regula aplicabilă funcției care nu se încadrează în niciuna dintre categorii, deși pct. 14 reglementează ipoteza funcției care aparține mai multor categorii, iar pct. 20 pe cea a imposibilității separării funcțiilor. Prin urmare, se impune completarea tabelului de la pct. 12 cu o categorie destinată funcțiilor de suport instituțional și celor auxiliare, cu ipoteza activității economice care nu intervine pe o piață concurențială, cu criteriulcaracterului principal sau accesoriu al activității și cu criteriul beneficiarului, precum și stabilirea unei reguli reziduale, potrivit căreia funcția care nu se încadrează în niciuna dintre categorii se consemnează ca atare în fișa de evaluare, cu motivarea corespunzătoare, fără a genera prin ea însăși o constatare de neconformitate. Totodată, coroborat cu pct. 14, textul propus permite mai multe încadrări ale activităților cu caracter mixt, fără a stabili regula de departajare, astfel că instituții publice aflate în situații comparabile vor primi soluții diferite. Prin urmare, se impune completarea pct. 14 cu criteriile ponderii resurselor alocate fiecărei funcții, ponderii personalului implicat în exercitarea acesteia, importanței funcției pentru realizarea misiunii instituției publice, posibilității separării juridice și operaționale a funcției, precum și riscurilor și costurilor aferente separării.	**Precizare.** Evaluarea conformității conform metodologiei vizează toate funcțiile instituției publice, chiar și cele care sunt „delegate” de o autoritate publică. Menționăm că, de principiu, instituțiile publice prestează acele servicii publice care i-au fost delegate la momentul constituirii și aprobării statutului și ulterior pe parcursul activității. În acest sens, Legea nr. 75/2026 prevede la art. 8 alin. (1) lit. k) că fondatorul „k) stabilește criteriile de calitate, de performanță și de eficiență a prestării serviciilor publice delegate instituției publice, monitorizează și evaluează respectarea acestora;”, iar la constituirea instituției publice, conform art. 3 alin. (5), „[î]n analiza de impact indicată la alin. (4) se justifică inițiativa respectivă prin prisma argumentării necesității și oportunității constituirii unei astfel de instituții publice, a eficienței și eficacității acesteia, bazate pe performanță și orientate spre rezultate, prin raportarea inițiativei la cadrul instituțional existent pentru îndeplinirea serviciilor publice propuse a fi delegate, făcându-se referire la necesitățile concrete de punere în aplicare a documentelor de politici și de planificare ale Guvernului, a strategiilor […]”. Pct. 20 a fost exclus, iar „în cazul funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor care cuprind activități de natură juridică diferită și din categorii diferite, în coloana corespunzătoare clasificării funcției, din tabelul privind testul naturii funcțiilor, parte componentă a anexei la prezenta Metodologie, se menționează toate indicatoarele de clasificare pentru categoriile funcțiilor incidente, iar pentru claritate, după fiecare activitate din categorie diferită se expune indicatorul de clasificare corespunzător” (pct. 15).

	110.	**La pct. 13, coroborat cu pct. 27 și cu Anexa nr. 1 litera B,** se prevede că încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, însă, în aceeași frază, sursele acestei constatări sunt limitate la actul de constituire, statut, regulamente și celelalte acte normative care reglementează activitatea instituției. Astfel, testul se declară factual, dar admite numai probe normative, iar funcțiile, atribuțiile și competențele exercitate în fapt, fără a fi reflectate în actele enumerate nu vor putea fi consemnate. Limitarea este confirmată de Anexa nr. 1 litera B, care structurează inventarul pornind de la articolul sau punctul actului normativ ce constituie temeiul juridic, sub care se enumeră funcțiile, astfel încât o funcție exercitată fără temei nu are unde să fie înscrisă. Or, pct. 27 prevede că evaluarea se realizează pe baza actelor de constituire, a statutelor și a regulamentelor, precum și a altor acte normative și informații privind activitatea instituției publice, deci admite și probe de fapt, ceea ce pune cele două puncte în contradicție. Consecințele vor fi simetrice și, ambele, nedorite. Dacă funcția exercitată în fapt rămâne neconsemnată, instituția va fi evaluată drept conformă, iar exercitarea fără competență, contrară art. 53 alin. (1) și art. 57 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2018, va fi consolidată printr-un exercițiu aprobat de Guvern, actele emise rămânând expuse sancțiunii nulității. Dacă, dimpotrivă, funcția va fi consemnată fără a se distinge după existența temeiului juridic, instituția va putea fi propusă pentru reorganizare sau dizolvare în considerarea unei activități pe care nu a fost niciodată împuternicită să o desfășoare, deși statutul se aprobă, potrivit art. 3 alin. (7) din Lege, prin hotărâre a Guvernului la propunerea fondatorului, astfel că omisiunea statutară nu este imputabilă instituției evaluate. Prin urmare, se impune completarea pct. 13 cu includerea expresă, printre sursele testului naturii funcțiilor, a informațiilor privind activitatea efectiv desfășurată, prevăzute la pct. 27, precum și completarea Anexei nr. 1 litera B cu o rubrică distinctă, în care fiecare funcție se consemnează după una dintre următoarele situații:	**Precizare.** Ipotezele descrise de autorul obiecției nu rezultă din prevederile metodologiei, care prevede evaluarea funcțiilor prevăzute în actul de constituire, a statut, regulamente și alte acte normative care reglementează activitatea instituției, conform naturii funcției și nu doar a denumirii acesteia. Totodată, evaluarea va ține cont de „informații privind activitatea instituției publice, necesare formulării soluției de evaluare, care vor fi prezentate de către fondatori.”. În același sens în fișa de evaluare din anexă se prevede: „**C. Testul naturii funcțiilor** **Inventarul funcțiilor și clasificarea după natura acestora** Se indică articolul sau punctul actului normativ și actul normativ respectiv care constituie temeiul juridic și se enumeră sub fiecare din acestea funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile corespunzătoare.”, iar în tabel pentru prima coloană se specifică „Temei juridic, funcția/atribuția/dreptul/obligația”.

		exercitată în temeiul statutului, exercitată în temeiul altui act normativ, nereflectat în statut, ori exercitată în fapt, fără temei juridic. Totodată, se impune stabilirea regulii potrivit căreia funcția exercitată fără temei juridic nu se clasifică, ci atrage fie regularizarea prin ajustarea actelor de constituire, atunci când este compatibilă cu art. 2 alin. (1) și (2) din Lege, fie încetarea sau transmiterea către entitatea competentă, atunci când constituie prerogativă de putere publică ori activitate comercială. Cu atât mai mult în cazul serviciilor publice, unde art. 11 alin. (3) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice interzice expres prestarea serviciilor publice care nu sunt înregistrate în Registrul de stat al serviciilor publice, astfel că un serviciu prestat în fapt și neînregistrat nu va putea fi consemnat drept conform. Aceeași rubrică va permite consemnarea situației inverse, a funcțiilor prevăzute în statut și neexercitate, care altfel vor influența nejustificat clasificarea.	
	111.	Totodată, coroborat cu pct. 21, obligația de compatibilitate a evaluării și a soluțiilor propuse cu acquis-ul Uniunii Europene nu este însoțită de indicarea surselor de verificare, a criteriilor de analiză și a entității responsabile de validarea acestei compatibilități. În lipsa acestor elemente, cerința va rămâne declarativă, iar constatările Grupului de lucru nu vor putea fi verificate. Prin urmare, se impune completarea pct. 13 cu precizarea că aprecierea compatibilității se realizează prin raportare la angajamentele asumate în procesul de aderare la Uniunea Europeană, la legislația sectorială relevantă a Uniunii Europene și la documentele și recomandările Comisiei Europene pentru domeniul evaluat.	**Se acceptă parțial.** Precizarea expresă este superfluă, or noțiunea este generică și cuprinde toate sursele menționate. Totodată, proiectul metodologiei a fost completat cu pct. 26 care va avea următorul cuprins: „**26.** În cazul în care fondatorul nu va fi de acord cu soluția de evaluare prezentată de Grupul de lucru, acesta va prezenta o poziție alternativă argumentată, care va fi analizată de Grupul de lucru, și remisă Prim-ministrului pentru decizia finală.”.
	112.	**La pct. 15, coroborat cu Anexa nr. 1, dimensiunea „Salarizare”,** pct. 15 tratează regimul de salarizare autonom drept element care „semnalează un impact de tranziție”, în timp ce Anexa nr. 1 prevede, pentru aceeași dimensiune, consemnarea rezultatului prin bifarea rubricilor „Conform” sau „Neconform”. Or, art. 13 alin. (9) din Legea nr. 75/2026, care stabilește salarizarea personalului în condițiile Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în	**Precizare.** Un regim de salarizare diferit ține de testul de guvernanță, care potrivit pct. 16 „evaluează gradul în care instituția publică este integrată în modelul de guvernanță și responsabilizare prevăzut de lege, precum și identifică statutul exact al instituțiilor publice care cad sub incidența Legii în funcție de sursa de finanțare (instituție bugetară sau

		sectorul bugetar, intră în vigoare la 1 ianuarie 2029, iar art. 19 alin. (3) prevede că, până la data respectivă, personalul instituțiilor publice va fi salarizat conform actelor normative în vigoare. Prin urmare, până la 1 ianuarie 2029 aplicarea unui regim de salarizare autonom nu poate fi consemnată drept neconformitate, iar consemnarea acesteia va fundamenta propuneri de reorganizare lipsite de temei legal. Se impune substituirea, pentru această dimensiune, a rubricii „Rezultat" cu consemnarea regimului de salarizare aplicat și a impactului de tranziție.	instituție finanțată exclusiv din venituri proprii), conform dispozițiilor Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar - fiscale nr. 181/2014.". Desinestătător un regim de salarizare diferit nu este un temei de reorganizare, ci de modificare a regimului de salarizare în conformitate cu legea. Potrivit pct. 17 din metodologie, aceste aspecte reprezintă „circumstanțele care trebuie luate în considerare la fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare, aplicare etapizată a Legii sau de elaborare a propunerilor conform art.19 alin.(4) din Lege". Conformitatea conform tabelului de la pct. 16 referitor la regimul de salarizare prevede că: „Analiza va fi utilizată pentru stabilirea etapelor tranzitorii către regimul de salarizare prevăzut de Legea 270/2018.".
	113.	La pct. 15, coroborat cu Anexa nr. 1, dimensiunea „Organul de supraveghere (consiliu)", se prevede că, dacă Legea nu prevede constituirea unui consiliu, „lipsa acestuia este conformă, existența acestuia este neconformă". Or, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 75/2026 stabilește că prevederile legii cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea consiliului sunt aplicabile în măsura în care altă lege nu prevede altfel, art. 9 alin. (3) admite o altă componență a consiliului dacă o altă lege care reglementează modul de organizare și componența consiliului prevede altfel, iar art. 7 lit. b) prevede constituirea consiliului și în cazul în care astfel prevăd tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte ori acordul de finanțare a programelor și proiectelor de dezvoltare. În consecință, existența unui consiliu constituit în temeiul unei legi speciale, al unui tratat internațional sau al unui acord de finanțare nu poate fi calificată drept neconformitate, iar consemnarea acesteia va antrena propuneri de ajustare a actelor de constituire contrare legii speciale. Se impune reformularea rubricii în următoarea redacție: „Dacă nici Legea, nici o altă lege, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte sau acordul de finanțare nu prevăd constituirea unui consiliu, lipsa acestuia este conformă, iar existența acestuia este neconformă".	**Precizare.** În secțiunea dedicată soluțiilor evaluării, pct. 17. prevede în primul enunț că „Toate cele trei teste trebuie să verifice conformarea formei de organizare juridică de instituție publică, misiunii acesteia și Legii, precum și cadrului normativ din domeniu.". În același sens dispune și pct. 23 „**23.** Evaluarea se realizează de către Cancelaria de Stat în comun cu ministerele fondatoare și cu alte autorități administrative centrale care exercită funcția de fondator al instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al Legii, pe baza actelor de constituire, a statutelor și a regulamentelor de organizare și funcționare a instituțiilor publice, precum și altor acte normative și informații privind activitatea instituției publice, necesare formulării soluției de evaluare, care vor fi prezentate de către fondatori.". În fișa din anexă la acest aspect este menționat *la început* „Dacă Legea prevede constituirea unui Consiliu, ***conform art. 7 lit. b) din Lege:***". În cazul în care Legea, conform art. 7 lit. b) din Lege, nu prevede un consiliu, atunci concluzia dată se repercutează în concluzia de conformitate.

			Subliniem că Legea nr. 75/2026 prevede constituirea unui Consiliu în cazurile menționate la art. 7 lit. b) din Lege, adică „b) consiliului instituției publice (în continuare – *consiliu*), care se constituie în cazul în care astfel prevede legea sau tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte sau în cazul în care instituția publică a fost constituită în scopul implementării programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe, dacă acordul de finanțare a programelor și proiectelor respective prevede constituirea unui organ colegial de supraveghere;”.. Prin urmare, trimiterea la Lege este suficientă și acoperă toate situațiile în care legea sau alte acte prevăd constituirea unui consiliu.
	114.	Totodată, la Anexa nr. 1, litera C, descrierea organului de supraveghere, prin formularea privind numărul impar de cel mult 5 membri, dintre care unul este reprezentant al fondatorului și cel puțin unul reprezintă societatea civilă, nu permite determinarea univocă a numărului total al membrilor, a categoriilor reprezentate și a modului de formare a majorității de vot. Considerăm necesară preluarea exactă a conținutului art. 9 din Legea nr. 75/2026.	**Precizare.** Formula corespunde conținutului art. 9 din Legea nr. 75/2026.
	115.	**La pct. 15, coroborat cu Anexa nr. 1, dimensiunea „Finanțare”,** statutul instituției se consemnează prin bifarea rubricilor „Instituție bugetară” și „Instituție finanțată exclusiv din venituri proprii”, cu mențiunea că încadrarea se face conform dispozițiilor Legii nr. 181/2014. Or, de la 1 ianuarie 2027, dată la care se propune și intrarea în vigoare a prezentului proiect, art. 3 din legea citată va avea o altă redacție, ca urmare a art. IX pct. 4 din Legea nr. 327/2025 pentru modificarea unor acte normative, care intră în vigoare la data respectivă potrivit art. XVIII alin. (1) lit. b) al acesteia. Astfel, noțiunea de autoritate sau instituție publică la autogestiune se exclude, iar noțiunea de instituție publică se introduce cu mențiunea că „Instituția publică se finanțează din venituri bugetare sau integral din venituri proprii”. Totodată, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 181/2014 se completează cu cuvintele „instituții publice” după textul „autorități/instituții	**Precizare.** Se va reformula în corespundere cu avizul Ministerului Finanțelor.

		bugetare”, ceea ce delimitează instituția publică de categoria autorităților și instituțiilor bugetare, iar art. 2 va viza executarea, raportarea și controlul bugetului instituției publice finanțate integral din venituri proprii. Prin urmare, ambele rubrici ale fișei de evaluare vor utiliza noțiuni necorespunzătoare, respectiv „instituție bugetară”, care desemnează o categorie distinctă de cea a instituției publice, și „exclusiv din venituri proprii”, în locul textului legal „integral din venituri proprii”, iar datele furnizate de Ministerul Finanțelor nu vor putea fi corelate cu rubricile fișei. Prin urmare, se impune substituirea rubricilor cu „Instituție publică finanțată din venituri bugetare” și „Instituție publică finanțată integral din venituri proprii”, precum și corelarea corespunzătoare a pct. 15.	
	116.	La pct. 18, soluția „Reglementarea unui statut juridic special de organizare și funcționare”, coroborată cu pct. 26.3, efectul soluției este descris prin faptul că instituția „iese din sfera Legii și nici nu intră sub incidența Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate”, iar pct. 26.3 raportează regimul juridic special la regimul general al Legii și al Legii nr. 98/2012. Or, potrivit art. IV pct. 1 din Legea nr. 76/2026, de la 1 ianuarie 2027, din art. 2 alin. (1) al Legii nr. 98/2012 se exclude textul referitor la instituțiile publice în care ministerul, Cancelaria de Stat sau altă autoritate administrativă centrală are calitatea de fondator. Astfel, nicio instituție publică nu se va mai afla sub incidența Legii nr. 98/2012, iar elementul descris ca efect specific al acestei soluții nu o va deosebi de celelalte soluții ale evaluării, fiind lipsit de obiect. Se impune excluderea trimiterilor respective și reformularea efectului soluției prin raportare exclusiv la Legea nr. 75/2026.	**Precizare.** Textul „iese din sfera Legii și nici nu intră sub incidența Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate” se referă la forma juridică de organizare care ar putea fi potrivită în corespundere cu misiunea și funcțiile entității publice și nu la forma de organizare de instituție publică nemijlocit.
	117.	Totodată, există o necorelare între pct. 18, potrivit căruia evaluarea se finalizează cu una dintre cele cinci soluții, și pct. 19 coroborat cu pct. 20, care permit separarea funcțiilor de natură diferită și, implicit, aplicarea simultană a mai multor măsuri, precum reorganizarea componentei de putere publică în autoritate administrativă și transmiterea componentei comerciale către o societate comercială. Or, fișa de evaluare prevăzută în Anexa nr. 1 admite consemnarea unei singure soluții, astfel că instituții publice	**Precizare.** Punctele 18 – 20 au fost revizuite, fiind posibilă o singură soluție de evaluare pentru fiecare dintre instituțiile publice evaluate, care trebuie în mod firesc să fie compatibile și să coroboreze cu soluțiile de evaluare propuse pentru alte instituții publice cu care se propune reorganizarea, preluarea/transmiterea anumitor funcții.

		aflate în situații comparabile vor primi soluții diferite. Prin urmare, se impune fie prevederea expresă a unei soluții principale însoțite de măsuri complementare, fie prevederea posibilității aplicării mai multor soluții componentelor funcționale distincte, cu ajustarea corespunzătoare a fișei de evaluare, în care se vor indica funcțiile, patrimoniul și personalul aferente fiecărei soluții.	
	118.	În același sens, soluția denumită „Dizolvare cu sau fără transmiterea competențelor și transmiterea patrimoniului unei alte entități publice” cuprinde, potrivit conținutului său, și reorganizarea prin absorbție sau contopire, desi dizolvarea, absorbția și contopirea constituie mecanisme juridice distincte. Astfel, denumirea soluției nu va corespunde efectelor juridice pe care aceasta le va produce, contrar art. 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017. Totodată, simpla posibilitate ca funcțiile să fie preluate de o altă entitate nu justifică, prin ea însăși, dizolvarea. Prin urmare, se impune redenumirea soluției astfel încât să reflecte toate mecanismele juridice avute în vedere, precum și completarea acesteia cu criteriile suprapunerii funcțiilor cu cele exercitate de o altă entitate publică, pierderii relevanței misiunii, volumului insuficient al activității, disproporției dintre costuri și rezultate și existenței unei entități capabile să preia efectiv funcțiile, fără afectarea continuității serviciilor publice.	**Se acceptă.** Soluția dizolvării se va putea selecta doar atunci când pentru instituția publică evaluată nu se va aplica soluția reorganizării cu altă entitate publică.
	119.	De asemenea, soluția reglementării unui statut juridic special este justificată prin simpla neîncadrare a instituției publice în formele existente, fără a impune demonstrarea motivată a imposibilității aplicării unei alte soluții, și nu este delimitată de regimul juridic special, ca modalitate de implementare a soluției aprobate, și de etapele tranzitorii. În egală măsură, în cazul soluției reorganizării în societate comercială, condiția fezabilității economice nu este însoțită de indicarea entității responsabile de realizarea analizei, a criteriilor minime supuse examinării și a tratamentului activităților economice necesare îndeplinirii unei obligații de serviciu public. Prin urmare, considerăm necesară calificarea expresă a statutului juridic special drept soluție subsidiară, aplicabilă numai după excluderea motivată a celorlalte soluții, delimitarea acestuia de	**Se acceptă.**

		regimul juridic special și de etapele tranzitorii, precum și stabilirea elementelor obligatorii ale analizei de fezabilitate economică, respectiv analiza pieței, estimarea veniturilor și a costurilor, evaluarea sustenabilității financiare, obligațiile de serviciu public și impactul asupra beneficiarilor.	
	120.	Totodată, coroborat cu Anexa nr. 1, Metodologia nu stabilește elementele minime ale motivării soluției propuse și nici ordinea de examinare a soluțiilor. Prin urmare, se impune completarea cu regula potrivit căreia motivarea soluției cuprinde faptele relevante și actele normative analizate, ponderea funcțiilor din fiecare categorie în activitatea instituției publice, alternativele examinate și motivele respingerii acestora, impactul asupra continuității serviciilor publice, impactul financiar și impactul asupra personalului, termenele de implementare și entitățile responsabile, precum și cu stabilirea ordinii de examinare a soluțiilor, de la ajustarea actelor de constituire către reorganizare și dizolvare.	**Precizare.** Fișa menționează expres că soluția trebuie să fie motivată cu reflectarea circumstanțelor relevante pentru fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare. Această cerință nu trebuie desprinsă de criteriile și informațiile care trebuie evaluate, circumstanțele care rezultă din testul de guvernanță și a sursei de finanțare, elementele justifică stabilirea unor etape tranzitorii și alte aspecte pe care le presupune exercițiul de evaluarea a conformității conform metodologiei. Interpretarea izolată a componentei privind motivarea soluției de evaluare nu corespunde principiul interpretării sistemice a normelor juridice.
	121.	**La pct. 19, coroborat cu pct. 37,** pct. 19 recunoaște că în cadrul aceleiași instituții pot fi identificate funcții, atribuții și competențe de natură diferită și din categorii diferite, în timp ce pct. 37 impune încadrarea instituției într-o singură categorie funcțională, care determină setul minim de indicatori aplicabil. Consecința va fi că, în cazul instituțiilor publice fondate de Minister care prestează servicii și, concomitent, implementează programe și proiecte de dezvoltare, setul minim de indicatori nu va reflecta o parte substanțială a activității, iar componenta eficacitate va fi calculată pe o bază incompletă. Astfel, se impune completarea pct. 37 cu posibilitatea încadrării instituției publice în mai multe categorii funcționale, cu aplicarea cumulativă a seturilor minime de indicatori corespunzătoare.	**Precizare.** Pct. 37 a fost exclus.
	122.	La pct. 28, grupul de lucru se instituie prin ordin al Cancelariei de Stat, iar proiectul nu stabilește nici modul de adoptare a soluțiilor de evaluare în cadrul acestuia, nici mecanismul de soluționare a divergențelor dintre Cancelaria de Stat și fondator. Or, art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 prevede că evaluarea se realizează „în	**Se acceptă.** Secțiunea referitoare la procedura de evaluare și documentarea rezultatului a fost revizuită.

		comun”, ceea ce presupune poziții de egalitate, iar în lipsa unui asemenea mecanism caracterul comun al evaluării va rămâne formal, soluția fiind determinată de autoritatea care instituie și conduce grupul de lucru. Prin urmare, se impune completarea pct. 28 cu norme privind reprezentarea obligatorie a fondatorului la examinarea instituțiilor publice pe care le-a constituit, modul de adoptare a soluției de evaluare și consemnarea, în fișa de evaluare, a poziției divergente a fondatorului, precum și cu norma potrivit căreia divergențele nesoluționate se prezintă Guvernului împreună cu propunerea corespunzătoare.	
	123.	Totodată, se impune completarea pct. 28 cu norma potrivit căreia, în cazul instituțiilor publice care implementează programe și proiecte de dezvoltare, inclusiv finanțate din surse externe, în cadrul Grupului de lucru se solicită participarea, cu titlu consultativ, a reprezentanților partenerilor de dezvoltare sau ai finanțatorilor relevanți, precum și a reprezentanților organizațiilor din mediul de afaceri relevant domeniului de intervenție al instituției publice evaluate. Participarea cu titlu consultativ nu va afecta competențele autorităților publice din componența Grupului de lucru, însă va permite evaluarea impactului soluțiilor examinate asupra implementării proiectelor și asupra beneficiarilor acestora, inclusiv asupra producătorilor agricoli. În egală măsură, Metodologia nu reglementează modalitatea de informare și de participare la procedură a instituției publice evaluate, deși soluțiile rezultate din evaluare vor putea viza ajustarea actelor de constituire, reorganizarea, dizolvarea ori instituirea unui regim juridic special, iar instituția evaluată deține informațiile operaționale necesare pentru aprecierea completă a naturii funcțiilor exercitate. Prin urmare, se impune completarea Secțiunii 6, după pct. 28, cu un punct nou având următorul cuprins: „Instituția publică supusă evaluării este informată în scris despre inițierea evaluării, obiectul și etapele acesteia, termenul estimativ de desfășurare, precum și despre informațiile și documentele necesare evaluării. Reprezentanții instituției publice evaluate participă, cu titlu consultativ, la ședințele Grupului de lucru în	**Precizare.** În vederea asigurării unui exercițiu eficient și în termenul prevăzut de lege, considerăm că fondatorul responsabil de implementarea politicilor Guvernului în domeniul de activitate al instituției publice este în măsură să prezinte nu doar informațiile prevăzute la pct. 23 din metodologie, ci să exprime opinia cu privire la impactul soluțiilor examinate asupra implementării proiectelor și asupra beneficiarilor acestora, inclusiv asupra producătorilor agricoli. Totodată, aspecte ce țin de organizarea activității grupului de lucru, inclusiv posibilitatea invitării la ședințele sale a unor anumite persoane, vor putea fi reglementate prin ordinul Secretarului General al Guvernului menționat la pct. 24 din metodologie.

		cadrul cărora sunt examinate aspecte ce vizează activitatea instituției respective. Înainte de definitivarea soluției de evaluare, instituției publice evaluate i se comunică constatările și soluția preliminară, acordându-i-se un termen rezonabilpentru prezentarea observațiilor, informațiilor și documentelor suplimentare. Observațiile formulate de instituția publică se examinează de Grupul de lucru, iar rezultatul examinării acestora se consemnează în dosarul de evaluare. Instituția publică este informată despre finalizarea evaluării și despre soluția de evaluare formulată".	
	124.	**La pct. 31, coroborat cu pct. 2 lit. d) și cu noțiunea „performanță instituțională" de la pct. 4,** se afirmă că performanța este structurată pe trei dimensiuni „prevăzute la art. 16 alin. (2) din Lege", respectiv eficiență, eficacitate și calitate. Or, art. 16 alin. (2) din Legea nr. 75/2026 prevede evaluarea performanței instituționale pe dimensiunile eficiență, eficacitate, calitate și satisfacție a beneficiarilor, astfel că enumerarea din proiect este incompletă. Totodată, pct. 2 lit. d) indică drept dimensiuni ale performanței eficiența, eficacitatea, calitatea și transparența, substituind satisfacția beneficiarilor cu transparența, care constituie, potrivit art. 16 alin. (5) lit. d) din Lege, o componentă a scorului de performanță, nu o dimensiune a performanței. Prin urmare, se impune corelarea pct. 2 lit. d), pct. 4 și pct. 31 cu art. 16 alin. (2) și (5) din Lege.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	125.	La pct. 39, coroborat cu pct. 41, pct. 39 prevede că seturile minime de indicatori se actualizează prin hotărâre a Guvernului, în timp ce pct. 41 prevede că Lista-cadru a indicatorilor universali de performanță, care constituie Anexa nr. 2 la Metodologie, „se actualizează potrivit cadrului KPI coordonat de Cancelaria de Stat". Or, potrivit art. 49 alin. (2) din Legea nr. 100/2017, anexele sunt parte integrantă a actului normativ și au natura și forța juridică ale acestuia, astfel că Anexa nr. 2 nu poate fi modificată decât prin hotărâre a Guvernului, iar norma propusă contravine și art. 7 alin. (2) din legea citată. Totodată, noțiunea de „cadru KPI" nu este definită în proiect și nu are corespondent în cadrul normativ în vigoare. Prin urmare, se impune substituirea, la pct. 41, a sintagmei	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		privind actualizarea potrivit cadrului KPI cu trimiterea la actualizarea prin hotărâre a Guvernului.	
	126.	**La pct. 56.5, coroborat cu Anexa nr. 4,** pct. 56.5 prevede stabilirea valorilor de referință și a țintelor anuale „acolo unde este posibil”, în timp ce Anexa nr. 4 califică drept obligatorii criteriul 10, privind existența unei valori de referință pentru primul an de raportare, și criteriul 11, privind fundamentarea valorii țintă pe date istorice sau comparații, precizând că un răspuns negativ la oricare dintre criteriile obligatorii impune revizuirea indicatorului. Contradicția va face inaplicabilă verificarea în primul exercițiu de evaluare, întrucât indicatorii nou formulați, pentru care nu vor exista date istorice, vor trebui revizuiți pentru neîndeplinirea unor criterii pe care Metodologia însăși le declară facultative. Se impune corelarea, prin prevederea expresă că, pentru primul an de raportare, valoarea de referință se stabilește la finele acestuia, iar criteriile 10 și 11 se aplică începând cu al doilea exercițiu de evaluare.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	127.	La pct. 58, numărul minim de indicatori specifici este stabilit prin syntagma „cel puțin 3–4 indicatori specifici”, iar pentru instituțiile care exercită funcții substanțial diferite se prevede că numărul minim „este de regulă mai mare”. Or, art. 16 alin. (3) din Legea nr. 75/2026 obligă Guvernul să stabilească, prin metodologie, numărul minim al indicatorilor de performanță instituționali, iar formularea propusă nu permite determinarea univocă a acestui număr, întrucât nu rezultă dacă minimuleste de trei sau de patru indicatori, respectiv care este minimul în cazul instituțiilor cu funcții substanțial diferite. Prin urmare, se impune stabilirea unui număr minim determinat pentru fiecare categorie funcțională prevăzută la pct. 37. Totodată, nu rezultă dacă numărul minim al indicatorilor specifici se aplică instituției publice în ansamblu, fiecărei dimensiuni de performanță ori fiecărei categorii funcționale. Considerăm necesară precizarea expresă a regulii de aplicare a numărului minim, precum și diferențierea acestuia în funcție de dimensiunea, complexitatea și mandatul instituției publice, potrivit categoriilor funcționale prevăzute la pct. 37.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

	128.	**La capitolul III, coroborat cu pct. 74 și cu compartimentul 8 al notei de fundamentare,** proiectul instituie un sistem de măsurare a calității serviciilor și a performanței instituționale fără a-l corela cu cel existent. Or, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice prevede că Cancelaria de Stat, ministerele și alte autorități administrative centrale subordonate Guvernului au obligația de a monitoriza și evalua calitatea serviciilor publice prestate, conform sferei de competență, iar art. 27 alin. (3) și art. 29 alin. (2) din aceeași lege prevăd un cadru metodologic pentru monitorizarea prestării și evaluarea calității serviciilor publice și pentru dezvoltarea performanței instituționale a prestatorilor de servicii publice, aprobat de autoritatea responsabilă de promovarea politicilor în domeniul modernizării serviciilor publice. Prin urmare, aceleași instituții publice vor fi supuse concomitent la două exerciții distincte de evaluare a calității și a performanței instituționale, întemeiate pe acte normative diferite, cu instrumente proprii și cu autorități de aprobare diferite, ceea ce va genera raportare dublă, costuri administrative suplimentare și rezultate necorelate, contrar art. 3 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2017, potrivit căruia proiectul actului normativ se corelează cu prevederile actelor normative de același nivel cu care se află în conexiune. Se impune delimitarea expresă a celor două exerciții, cu precizarea că datele privind calitatea serviciilor și satisfacția beneficiarilor, colectate în temeiul cadrului metodologic prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea nr. 234/2021, se preiau ca atare la calcularea componentei calitate.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	129.	Totodată, pct. 74 prevede două modalități alternative de transformare a satisfacției beneficiarilor în punctaj, respectiv ponderea beneficiarilor satisfăcuți și foarte satisfăcuți și raportul dintre punctajul mediu obținut și punctajul maxim al scalei utilizate, care vor produce rezultate diferite pentru aceeași distribuție a răspunsurilor. În lipsa unor reguli unitare privind instrumentul de colectare, scala, frecvența și eșantionul, scorurile instituțiilor publice nu vor fi comparabile, iar componenta calitate va putea fi influențată prin alegerea perioadei, a canalului sau a categoriei de	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		beneficiari supuse sondajului. Prin urmare, se impune stabilirea unei scale unitare de evaluare, a dimensiunii minime a eșantionului raportate la volumul serviciilor prestate, a frecvenței minime de colectare și a canalelor obligatorii de colectare, precum și a modalității de verificare prin sondaj a datelor raportate.	
	130.	**La pct. 68, coroborat cu pct. 69, 74 și 77,** ponderea componentei calitate este stabilită la 25 la sută, iar pct. 74 prevede calcularea acesteia exclusiv pe baza indicatorilor privind satisfacția beneficiarilor. Or, potrivit pct. 38, setul minim de indicatori pentru categoria C, respectiv unitățile de implementare a programelor șiproiectelor, nu include indicatori de satisfacție a beneficiarilor, iar pct. 48 recunoaște existența instituțiilor publice care nu prestează servicii individualizabile. În aceste condiții, pentru instituțiile respective componenta calitate va fi cuantificată cu zero puncte, scorul de performanță va fi diminuat cu până la 25 de puncte, iar înregistrarea acestei situații în doi ani consecutivi va determina, potrivit pct. 77 și art. 16 alin. (9) din Legea nr. 75/2026, declanșarea evaluării excepționale, finalizate cu recomandarea de restructurare, de reorganizare sau de dizolvare, deși instituția își va fi realizat integral obiectivele asumate. Norma de la pct. 69, care permite adaptarea ponderilor, se limitează la instituțiile constituite în scopul implementării programelor și proiectelor finanțate din surse externe și are caracter facultativ. Prin urmare, se impune reglementarea expresă a redistribuirii proporționale a ponderii componentei inaplicabile între celelalte componente ale scorului, pentru toate instituțiile publice în privința cărora o componentă nu este aplicabilă, cu consemnarea situației în cadrul de management al performanței instituționale.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	131.	Totodată, pentru instituțiile publice care nu prestează servicii individualizabile, pct. 48 permite calcularea costului unitar prin raportarea cheltuielilor administrative fie la numărul proiectelor, fie la valoarea finanțării gestionate, fie la un alt parametru de volum, parametri care nu sunt echivalenți între ei. Rezultatul va depinde astfel de parametrul ales, iar instituțiile publice care administrează un număr redus de proiecte cu un grad ridicat de complexitate	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		tehnică, juridică și financiară vor fi dezavantajate în raport cu cele care administrează proiecte numeroase și mai simple. Prin urmare, se impune stabilirea unor formule distincte pentru prestatorii de servicii, pentru instituțiile de suport și pentru unitățile de implementare a programelor și proiectelor, definirea unitară a cheltuielilor directe și indirecte, utilizarea mediei ponderate atunci când serviciile diferă semnificativ ca volum, precum și justificarea parametrului de volum ales în pașaportul indicatorului. În același sens, pct. 77 va putea fi interpretat în sensul că un scor sub 50 de puncte declanșează prin el însuși evaluarea relevanței și a performanței, în timp ce pct. 78.3 și pct. 89 prevăd declanșarea evaluării excepționale numai după înregistrarea unui asemenea scor în doi ani consecutivi. Considerăm necesară reformularea calificativului „Performanță nesatisfăcătoare” în sensul că scorul situate sub pragul minim declanșează evaluarea excepțională numai dacă a fost înregistrat în doi ani consecutivi, în condițiile art. 16 alin. (9) din Legea nr. 75/2026.	
	132.	**La pct. 75,** ultima propoziție prevede că „Fondatorul este în drept să stabilească și alte elemente de calcul și a ponderii lor pentru componenta scorului de performanță”. Or, art. 16 alin. (5) din Legea nr. 75/2026 prevede că scorul de performanță este calculat de Cancelaria de Stat „în condițiile stabilite de Guvern”, astfel că elementele de calcul și ponderile acestora nu pot fi stabilite de fondator. Totodată, norma propusă va înlătura comparabilitatea transversală a performanței în sectorul public, pe care pct. 40 o declară drept finalitate a sistemului dual de indicatori, întrucât aceeași componentă va fi calculată diferit pentru instituțiile publice cu fondatori diferiți. Prin urmare, se impune excluderea ultimei propoziții din pct. 75.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	133.	La pct. 85, coroborat cu pct. 4 și pct. 88, evaluarea periodică se fundamentează pe patru elemente, printre care relevanța misiunii, inclusiv dacăserviciile publice mai sunt necesare și dacă forma de organizare este în continuare cea potrivită, fără ca noțiunea de relevanță să fie definită și fără a fi stabilite criteriile și sursele de date pe baza cărora aceasta se constată. Or, proiectul definește la	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		pct. 4 performanța instituțională și o instrumentează prin indicatori, pașapoarte, formule de calcul, scală de calificative și prag minim, astfel încât cele două componente ale aceleiași evaluări sunt reglementate cu un grad de precizie vădit diferit, deși consecințele constatării lipsei de relevanță sunt mai severe decât cele ale unui scor redus, mergând, potrivit pct. 88, până la dizolvare. Constatarea rămâne, prin urmare, discreționară, contrar principiului obiectivității și trasabilității prevăzut la pct. 8.2, potrivit căruia fiecare constatare și soluție se fundamentează pe criterii prestabilite și pe surse verificabile. Totodată, relevanța și performanța sunt noțiuni distincte, prima vizând necesitatea misiunii și adecvarea formei de organizare, iar a doua nivelul de realizare a obiectivelor asumate, astfel încât o instituție va putea înregistra un scor ridicat fără ca misiunea să mai fie necesară și, invers, un scor redus în privința unei misiuni care rămâne necesară, situație în care soluția corespunzătoare este restructurarea, iar nu dizolvarea. Se impune definirea noțiunii de relevanță la pct. 4 și completarea pct. 85 cu criteriile în baza cărora aceasta se constată, respectiv menținerea necesității publice care a justificat constituirea instituției, existența unei alte entități publice care exercită aceleași funcții, evoluția cererii pentru serviciile prestate și adecvarea formei de organizare, cu indicarea surselor de date și cu obligația de motivare distinctă a concluziei privind relevanța, separat de concluzia privind performanța.	
	134.	Totodată, coroborat cu pct. 88 și cu pct. 18, există o necorelare terminologică între rezultatele evaluării periodice și ale evaluării excepționale, pe de o parte, și cele cinci soluții ale evaluării conformității, pe de altă parte. Astfel, restructurarea nu figurează printre cele cinci soluții, menținerea instituției publice fără modificări nu este prevăzută ca soluție distinctă, reorganizarea nu indică forma juridică rezultată, iar reglementarea unui statut juridic special nu este menționată printre rezultatele posibile ale evaluării periodice. Consecința va fi că aceleași măsuri vor fi desemnate prin termeni diferiți în cadrul aceluiași act normativ. Prin urmare, se	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		impune armonizarea terminologiei utilizate la pct. 85 și pct. 88 cu cea a pct. 18 ori explicarea expresă a diferențelor dintre acestea.	
	135.	**La Anexa nr. 1, dimensiunea „Managementul resurselor umane (MRU), statutul personalului”,** regimul de conformitate este descris prin aplicarea „principiilor recrutării deschise, competitive și bazate pe merit, art. 13, cu excepția promovării, transferului, detașării și funcțiilor auxiliare”. Or, art. 13 alin. (2) din Legea nr. 75/2026 prevede că personalul poate fi angajat prin concurs, prin promovare, prin transfer, prin detașare sau prin alte modalități prevăzute de Codul muncii, iar art. 13 alin. (3) și (4) stabilesc că, în cazul angajării prin concurs, cu excepția posturilor aferente funcțiilor auxiliare, concursul se desfășoară conform regulamentului aprobat de Guvern, fără a institui principiile invocate. Astfel, verificarea conformității se va efectua în raport cu un criteriu care nu are corespondent în textul Legii, iar constatarea neconformității va fi lipsită de temei legal. Se impune reformularea rubricii prin preluarea exactă a conținutului art. 13 alin. (2), (3) și (4) din Lege.	**Precizare.** Art. 13 alin. (3) din Legea nr. 75/2026 prevede că, „(3) În cazul angajării personalului prin concurs, cu excepția angajării persoanelor în posturi aferente funcțiilor auxiliare ale instituției publice, ***concursul se organizează și se desfășoară în conformitate cu regulamentul aprobat de Guvern***, care stabilește, inclusiv, modul de contestare a rezultatelor concursului și de soluționare a contestațiilor.”. Prin urmare, legea atribuie Guvernului competența de a stabili regulile de desfășurare și organizare a concursului. Este firesc ca un concurs să fie unul meritocratic și bazat pe principiile recrutării deschise, competitive și bazate pe merit.
	136.	La Anexa nr. 2, Lista-cadru cuprinde indicatori care nu sunt aplicabili instituțiilor publice. Astfel, indicatorul „Rata de implementare a Programului Național de Aderare” vizează autoritățile publice responsabile de acțiunile programului, iar indicatorii „Numărul mediu de comentarii/propuneri primite per document supus consultării” și „Rata de acceptare a comentariilor și propunerilor primite” presupun supunerea consultării publice a unor documente elaborate de instituție, deși art. 2 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 interzice instituției publice exercitarea funcțiilor de reglementare normativ-juridică. Totodată, indicatorul „Nivelul de transparență a activității” se suprapune componentei transparență a scorului de performanță, prevăzută la pct. 66.4 și calculată potrivit pct. 75, astfel că, în cazul selectării lui, același aspect va fi contorizat de două ori, o dată în componenta eficacitate și o dată în componenta transparență. În egală măsură, indicatorii „Nivelul de încredere a populației în instituție” și „Nivelul de satisfacție a partenerilor privind	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		colaborarea interinstituțională” presupun realizarea unor sondaje, ale căror costuri nu au fost evaluate la compartimentul 4.2 al notei de fundamentare. Prin urmare, se impune excluderea indicatorilor inaplicabili și precizarea că indicatorul privind nivelul de transparență nu se include în componenta eficacitate. Totodată, setul minim de indicatori prevăzut pentru categoria C nu reflectă rezultatele specifice ale unităților de implementare a programelor și proiectelor finanțate din surse externe. Prin urmare, se impune completarea Anexei nr. 2 cu indicatorii privind rata de absorbție a finanțării externe, ponderea proiectelor finalizate în termenele contractuale, ponderea proiectelor finalizate în limitele bugetului aprobat, gradul de realizare a indicatorilor de rezultat stabiliți în acordurile de finanțare, rata recomandărilor implementate în urma misiunilor de audit ale finanțatorilor, precum și raportul dintre cheltuielile de administrare și valoarea portofoliului gestionat.	
	137.	**La pct. 6,** propunem substituirea sintagmei „Scopul Metodologiei este” cu sintagma „Scopul evaluării conformității este”, întrucât scopul Metodologiei este deja stabilit la pct. 2, iar menținerea a două enunțuri diferite cu privire la același obiect va genera dificultăți de interpretare.	**Se acceptă.**
	138.	La pct. 12, coroborat cu pct. 14, propunem elaborarea și aprobarea unui ghid metodologic de aplicare a testului naturii funcțiilor, care să cuprindă exemple de încadrare, criterii de excludere, arbori de decizie și teste de piață pentru funcțiile cu caracter mixt, întrucât includerea acestor elemente în textul hotărârii va încărca excesiv actul normativ, iar în lipsa lor delimitarea dintre serviciul public, prerogativa de putere publică și activitatea comercială va rămâne neuniformă.	**Precizare.** Delimitarea dintre serviciul public, prerogativa de putere publică și activitatea comercială se poate realiza și fără teste de piață și criterii de excludere, fiind suficiente criteriile pe care le oferă metodologia.
	139.	**La pct. 30,** evaluarea se finalizează „în termene care să permită” prezentarea și aprobarea de către Guvern a propunerilor corespunzătoare, formulare care nu stabilește niciun termen determinat. Propunem stabilirea unor termene intermediare exprese, inclusiv a termenului de finalizare a testului naturii funcțiilor și a testului de guvernanță, precum și a termenului de completare a	**Se acceptă.** Pct. 2 din Hotărârea Guvernului a fost modificată și va avea următorul cuprins: „2. Fondatorii instituțiilor publice evaluate în conformitate cu Metodologia vor elabora și prezenta spre aprobare Guvernului, proiectele actelor normative în corespundere cu

		fișelor de evaluare, corelate cu termenul prevăzut la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026.	soluțiile evaluării, ***în termen de 60 de zile de la recepționarea acesteia, dar nu mai tîrziu de 31 decembrie 2027***.”. De asemenea, conform pct. 24 din metodologie prevede expres că: „**24**. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al Secretarului General al Guvernului: 24.4. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și a fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice; 24.5. Lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii; 24.6. ***Planul de acțiuni și termenii de realizare a acestora.***”.
	140.	La pct. 50, 51, 52, 61 și 82, textul cuprinde enunțuri cu caracter didactic, lipsite de conținut normativ, precum „O formulă fără definiția termenilor este inutilizabilă”, „Definirea unui indicator corect formulat reprezintă doar jumătate din munca necesară” sau aprecierea potrivit căreia o pondere însemnată a activităților planificate, „în unele cazuri, circa două treimi”, coincide cu activitatea normală a subdiviziunilor, aceasta din urmă fiind formulată fără indicarea sursei. Întrucât, potrivit art. 46 din Legea nr. 100/2017, dispozițiile de conținut stabilesc reguli, drepturi și obligații, iar art. 54 alin. (1) lit. a) impune expunerea într-un limbaj clar și concis, propunem excluderea acestor enunțuri.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	141.	**La pct. 60,** se prevede că, ulterior aprobării, fondatorul raportează „datele aferente indicatorilor de performanță” în sistemul informațional gestionat de Cancelaria de Stat, deși la etapa aprobării indicatorilor asemenea date nu vor exista, iar raportarea datelor privind realizarea indicatorilor este reglementată distinct la pct. 79.11. Propunem următoarea redacție: „Ulterior aprobării,	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		fondatorul înregistrează în sistemul informațional gestionat de Cancelaria de Stat indicatorii de performanță aprobați și pașapoartele acestora, iar instituția publică îi include în planul anual de activitate și în cadrul de management al performanței”.	
	142.	La pct. 70.3 și pct. 89, trimiterile sunt lipsite de obiect. Astfel, pct. 70.3 face trimitere la „lit. a) sau b)”, deși punctul este divizat în subpunctele 70.1, 70.2 și 70.3, iar pct. 89 face trimitere la „regulile prevăzute la pct. 85”, deși regulile de calculare a termenului sunt prevăzute la pct. 86. Propunem substituirea trimiterilor, respectiv cu „subpct. 70.1 sau 70.2” și cu „pct. 86”.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	143.	**La pct. 76,** norma potrivit căreia scorul de performanță se calculează ca medie ponderată a componentelor dublează prima propoziție a pct. 68. Propunem comasarea celor două puncte, cu păstrarea, la pct. 68, a regulii privind rotunjirea la un număr întreg și a limitei de 100 de puncte.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	144.	La Anexa nr. 3, litera A prevede, la rubrica „Tipologia indicatorului”, că se indică componenta măsurată, respectiv eficiența, eficacitatea sau calitatea, omițând componenta transparență, iar litera B califică indicatorul universal U-05.1 ca aparținând „dimensiunii guvernanță/conformitate”, care nu figurează nici la art. 16 alin. (2) și (5) din Legea nr. 75/2026, nici la pct. 31 și 66 ale proiectului. Totodată, aceeași regulă de separare a responsabilităților este denumită „principiul celor două perechi de ochi” în Anexa nr. 3 și „principiul celor patru ochi” la criteriul 14 din Anexa nr. 4. Propunem corelarea terminologică a anexelor cu textul Metodologiei și cu Legea, în condițiile art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	145.	**La pct. 37,** încadrarea instituțiilor publice nou constituite într-o categorie funcțională se stabilește de fondator „cu avizul Cancelariei de Stat”, cerință care nu este prevăzută de Legea nr. 75/2026, art. 3 alin. (6) al acesteia impunând avizul pozitiv al Cancelariei de Stat doar în cadrul analizei de impact la constituirea instituției publice. Propunem fie excluderea cerinței, fie corelarea acesteia cu art. 3 alin. (6) din Lege, prin precizarea că încadrarea se consemnează în analiza de impact care precedă constituirea.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

	146.	La capitolul II, propunem completarea cu obligația de a consemna în fișa de evaluare impactul soluției de evaluare asupra personalului instituției publice, întrucât reorganizarea în autoritate administrativă va presupune trecerea la regimuljuridic al funcției publice, iar ocuparea funcțiilor publice se va realiza în condițiile Legii nr. 158/2008, prin concurs, ceea ce va genera riscul pierderii personalului specializat.	**Precizare.** Fișa menționează expres că soluția trebuie să fie motivată cu reflectarea circumstanțelor relevante pentru fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare. Această cerință nu trebuie desprinsă de criteriile și informațiile care trebuie evaluate, circumstanțele care rezultă din testul de guvernanță și a sursei de finanțare, elementele justifică stabilirea unor etape tranzitorii și alte aspecte pe care le presupune exercițiul de evaluarea a conformității conform metodologiei. Interpretarea izolată a componentei privind motivarea soluției de evaluare nu corespunde principiul interpretării sistemice a normelor juridice.
	147.	**La pct. 79.3 și pct. 79.4, coroborate cu pct. 79.5,** succesiunea aprobării documentelor nu este coerentă, întrucât fondatorul aprobă planul anual, inclusiv indicatorii, iar ulterior instituția publică include indicatorii în planul anual, deși aceștia ar trebui să facă parte din documentul supus aprobării. Totodată, elaborarea proiectului cadrului de management al performanței instituționale este atribuită consiliului, după consultarea directorului, deși stabilirea indicatorilor, a formulelor, a surselor de date și a țintelor presupune implicarea aparatului executiv al instituției publice. Propunem stabilirea următoarei succesiuni: instituția publică elaborează proiectul planului anual, proiectul cadrului de management al performanței instituționale și pașapoartele indicatorilor, consiliul le avizează, fondatorul aprobă planul anual și indicatorii aferenți, indicatorii aprobați, valorile de referință și metadatele acestora se înregistrează în sistemul informațional, iar valorile realizate se raportează pe parcursul sau la finalul perioadei de evaluare.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
Ministerul Educației și Cercetării	**148.**	Considerăm esențial ca domeniul de aplicare al Metodologiei să fie delimitat strict prin raportare la art. 1 din Legea nr. 75/2026. Faptul că o instituție are drept fondator un minister sau o altă autoritate administrativă centrală nu poate constitui, în sine, temei pentru aplicarea Metodologiei. Această delimitare rezultă și din proiect: pct. 3 stabilește aplicarea Metodologiei instituțiilor care fac obiectul Legii, iar pct. 5 și pct. 27	**Se acceptă.**

		leagă procedura de evaluare de instituțiile care fac obiectul de reglementare al Legii. Prin urmare, formularea trebuie să excludă orice posibilitate de interpretare extensivă.	
	149.	**Delimitarea expresă a domeniului de aplicare** Pct. 3 din Metodologie trebuie să excludă expres posibilitatea ca toate instituțiile fondate de ministere să fie considerate automat parte a mecanismului de evaluare. Astfel, se propune ca pct. 3 să fie expus în următoarea redacție: „3. Metodologia se aplică instituțiilor publice constituite de Guvern care fac obiectul de reglementare al Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, ai căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale, cu respectarea categoriilor exceptate potrivit art. 1 din Lege.”	**Se acceptă.** Pct. 4 a fost revizuit și va avea următorul cuprins: „**4.** Metodologia se aplică instituțiilor publice constituite de Guvern, care cad sub incidența Legii și ale căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale.”.
	150.	**Excluderea efectivă a instituțiilor care nu fac obiectul Legii** Pct. 7 prevede excluderea instituției din procedură după constatarea încadrării într-o categorie exceptată. Considerăm că această verificare trebuie să aibă loc înainte de inițierea evaluării. Se propune, reformularea pct. 7 astfel încât instituțiile care nu fac obiectul Legii să nu fie incluse în procedura de evaluare de la început.	**Se acceptă.**
	151.	**Caracterul și efectele soluției de evaluare** Pct. 26 permite propunerea reorganizării, dizolvării, aplicării unor etape tranzitorii sau instituirii unui regim juridic special, este necesară delimitarea dintre rezultatul evaluării și actul juridic prin care se dispune efectiv măsura. Astfel, se propune ca să se precizeze că rezultatul evaluării fundamentează sau propune măsura și nu substituie actul juridic adoptat de autoritatea competentă potrivit legii.	**Se acceptă.** Pct. 26 a fost exclus cu reformularea pct. 17, 19, 21, 25 și 27.
	152.	**Corelarea pct. 2 din proiectul hotărârii** Pct. 2 trebuie corelat expres cu domeniul de aplicare al Legii nr. 75/2026. Se propune, ca pct. 2 să fie expus în următoarea redacție: „2. Fondatorii instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al Legii nr. 75/2026 și care sunt evaluate în conformitate cu	**Se acceptă.** Pct. 2 din hotărâre a fost revizuit și va avea următorul cuprins: „2. Fondatorii instituțiilor publice evaluate în conformitate cu Metodologia vor elabora și prezenta spre aprobare Guvernului, proiectele actelor normative în corespundere cu

		capitolul II al Metodologiei vor prezenta spre aprobare Guvernului, până la 31 decembrie 2027, proiectele actelor normative în conformitate cu soluțiile evaluării.”	soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acesteia, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027.”.
	153.	La definitivarea proiectului, Ministerul Educației și Cercetării consideră necesară examinarea pozițiilor, observațiilor și propunerilor formulate de instituțiile publice din subordinea sa care pot fi vizate de mecanismul propus. Astfel, vă prezentăm pozițiile instituțiilor publice cu privire la proiectul înaintat spre avizare, în raport cu care Ministerul Educației și Cercetării exercită calitatea de fondator: Prin răspunsul nr. 01-12/1477 din 14.09.2026 (se anexează), Instituția Publică Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău a formulat o serie de obiecții și propuneri, care, în urma examinării de către MEC, au fost apreciate din perspectiva oportunității și aplicabilității acestora în cadrul proiectului, după cum urmează: Pct. 15, 24, 29, 59, 62-65 și 79 Introducerea unei reguli de echivalare funcțională a noțiunilor „director”, „consiliu” și „fondator” cu denumirile organelor competente prevăzute de legislația sectorială. Pentru instituțiile cu regim special, competențele de aprobare, avizare și raportare se exercită de organele stabilite prin legea specială și actele de constituire. Metodologia folosește un singur model de guvernanță. În practică, titulatura și repartizarea competențelor diferă. O regulă de echivalare evită conflictele de competență și permite aplicarea aceleiași logici de evaluare fără modificarea artificială a guvernanței sectoriale. Pct. 66.3 și pct. 74 Completarea componentei „Calitate” astfel încât satisfacția beneficiarilor să fie coroborată, după caz, cu standarde sectoriale, rezultate ale evaluărilor externe, acreditare, conformitate profesională, rezultate educaționale sau de cercetare și alte măsuri	**Precizare.** Conform pct. 4 din metodologie: „4. Metodologia se aplică instituțiilor publice constituite de Guvern, care cad sub incidența Legii și ale căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale.”. A se vedea în acest context și dispozițiile art. 1 din Legea nr. 75/2026, precum și art. 9 alin. (1) și (3) din legea în cauză. De asemenea, textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		verificabile ale calității. Instrumentele de satisfacție vor prevedea eșantionul minim, rata de răspuns, periodicitatea și controlul răspunsurilor multiple. Satisfacția este relevantă, dar nu măsoară singură calitatea tehnică sau rezultatul pe termen mediu. Fără cerințe minime pentru sondaje, scorurile pot depinde mai mult de eșantion și de metoda de colectare decât de calitatea serviciului. Nota de fundamentare pct. 4.2 și 4.4.1 Revizuirea analizei impactului. Se vor estima cel puțin costurile pentru sistemul informațional, pașapoartele indicatorilor, contabilitatea costurilor, sondajele, validarea datelor și instruirea personalului. Se va analiza prelucrarea datelor cu caracter personal în sondaje, evidența responsabililor, evaluarea conducătorilor și publicarea rezultatelor, cu stabilirea temeiului, termenelor de păstrare și accesului. Afirmațiile că nu există obligații financiare suplimentare și că impactul asupra datelor cu caracter personal nu este aplicabil nu sunt susținute de mecanismele descrise în proiect. Implementarea presupune colectare, validare, stocare și publicare de date, precum și muncă administrativă nouă.	
	154.	Prin răspunsul nr. D01-13/186 din 14.09.2026 (se anexează), I.P. Institutul Național pentru Educație și Leadership a formulat o serie de obiecții și propuneri, care, în urma examinării de către MEC, au fost apreciate din perspectiva oportunității și aplicabilității acestora în cadrul proiectului, după cum urmează: 8. Pct. 59–64 și 79.1– 79.6 Aprobarea planului Directorul formulează planul și indicatorii de performanță; Consiliul avizează; fondatorul aprobă; ulterior instituția include indicatorii în planul anual, deși planul a fost deja aprobat. Se propune clarificarea succesiunii astfel încât proiectul planului anual transmis spre avizare/aprobare să conțină deja indicatorii, iar fondatorul să aprobe concomitent planul, obiectivele, indicatorii și țintele. Se propune suplimentar:	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		Formulele, ponderile și țintele indicatorilor nu pot fi modificate retroactiv după începerea perioadei de evaluare, cu excepția ajustărilor motivate pentru circumstanțe obiective, formalizate potrivit prezentei Metodologii. Indicatorii trebuie cunoscuți și asumați ex ante; modificarea retroactivă ar afecta securitatea juridică și comparabilitatea rezultatelor.	
	155.	13. Pct. 77 coroborat cu pct. 78.3 și 89–91 Pragul minim În scala de calificative, scorul sub 50 este descris ca declanșează... evaluarea relevanței și performanței; ulterior se precizează că evaluarea excepțională intervine după doi ani consecutivi sub prag. Se propune reformularea semnificației scorului sub 50: Performanță nesatisfăcătoare; dacă nivelul sub pragul minim este înregistrat doi ani consecutivi, se declanșează evaluarea excepțională în condițiile art. 16 alin. (9) din Lege. Este necesară eliminarea contradicției interne. Un singur an sub prag nu trebuie prezentat ca declanșator al evaluării excepționale, dacă Legea și pct. 78.3/89 condiționează acest efect de doi ani consecutivi.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	156.	14. Pct. 79.10– 79.14 Calculul și publicarea scorului Fondatorul raportează rezultatele, Cancelaria calculează scorul, acesta este utilizat la decizii privind directorul, bugetul, auditul și reorganizarea, iar rezultatele se publică. Nu este prevăzută o etapă expresă de verificare a calculului de către instituție. Se propune introducerea unei etape de validare prealabilă: Anterior publicării și utilizării scorului, Cancelaria de Stat transmite fondatorului și instituției evaluate proiectul de calcul și datele utilizate. Instituția dispune de 5 zile lucrătoare pentru semnalarea erorilor factuale, de calcul sau de clasificare. Divergențele se soluționează motivat înainte de publicare. Scorul produce efecte instituționale și manageriale importante. Posibilitatea corectării erorilor materiale înainte de publicare este o	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		garanție minimă de acuratețe și protejează reputația instituției și drepturile manageriale.	
	157.	16. Nota de fundamentare, pct. 4.4.1 Protecția datelor cu caracter personal Este indicat: Impactul asupra datelor cu caracter personal – Nu este aplicabil. Se propune înlocuirea cu o evaluare succintă a impactului și completarea Metodologiei cu norma: Prelucrarea datelor în cadrul evaluării performanței se realizează cu respectarea Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, inclusiv a principiilor legalității, minimizării datelor, limitării scopului, exactității, securității și limitării duratei de păstrare. Datele individuale se publică numai dacă există temei legal expres; în celelalte cazuri se *utilizează date agregate sau anonimizate.* Metodologia presupune sondaje de satisfacție, date despre personal și conducerevalidări și publicarea unorezultate. Legea nr. 195/2024 este aplicabilă din 23.08.2026 și transpune Regulamentu(UE) 2016/679. Concluzia nu este aplicabil nu reflectă complet riscurile de prelucrare a datelor.	**Precizare.** Se aplică dispozițiile Legii nr. 195/2024, în vigoare din 23.08.2026.
	158.	17. Anexa nr. 1 – *Sursa de finanțare* și pct. 15 Fișa prevede opțiunile „instituție bugetară” sau „instituție finanțată exclusiv din venituri proprii”; actualele acte constitutive ale unor instituții, inclusiv INEL, utilizează încă termenul „*autogestiune*”. Se propune completarea explicațiilor tranzitorii și a rubricii astfel: Instituție bugetară, inclusiv cu venituri proprii/granturi/donații legal constituite/ Instituție finanțată exclusiv din venituri proprii. Pentru anul de tranziție se consemnează distinct regimul prevăzut de actul de constituire și regimul financiar aplicabil potrivit legislației în vigoare de la 1 ianuarie 2027. Statutul INEL îl califică în prezent drept instituție la autogestiune și prevede finanțare din alocații bugetare, venituri proprii, granturi, sponsorizări și donații. Reforma financiară aferentă anului 2027 trebuie reflectată fără a interpreta o terminologie tranzitorie din actul de constituire drept neconformitate imputabilă instituției.	**Precizare.** În Fișa de evaluare, la compartimentul A, câmpul „Sursa de finanțare” este menționat următorul text: „☐ Instituție bugetară ☐ Autofinanțare/autogestiune/ instituție finanțată exclusiv din venituri proprii”.
	159.	19. Pct. 22–26 și Anexa nr. 1	**Precizare.**

		Continuitatea proiectelor și obligațiilor externe Metodologia recunoaște acordurile de finanțare externă și permite etape tranzitorii/regim special, dar nu impune explicit o analiză de continuitate pentru proiectele active în cazul unei soluții structurale. Se propune completarea:*În cazul în care instituția implementează proiecte sau programe finanțate din surse externe, orice propunere de restructurare, reorganizare ori dizolvare va include o analiză privind continuitatea juridică, financiară și operațională a obligațiilor asumate, a contractelor în derulare, a livrabilelor și a condițiilor stabilite prin acordurile de finanțare.* INEL implementează proiecte și colaborări internaționale în temeiul Statutului. Modificările instituționale nu trebuie să genereze neexecutarea obligațiilor contractuale sau pierderea finanțărilor externe. Metodologia însăși recunoaște relevanța acordurilor de finanțare și riscul perturbării majore.	Pct. 9 ține cont de durata proiectului și de toate circumstanțele și obligațiile relevante care rezultă din tratatele internaționale, acordurile de finanțare și alte acte juridice aplicabile: „**9.** Unitățile de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe, care au personalitate juridică, sunt supuse evaluării, cu luarea în considerare a statutului juridic, a duratei proiectului/programului și a obligațiilor asumate în temeiul tratatelor internaționale, precum și al acordurilor de finanțare și al altor acte juridice aplicabile.”.
Ministerul Sănătății	**160.**	1. Pct. 2 din proiectul hotărârii stabilește ca *fondatorii să prezinte Guvernului proiectele actelor normative conforme soluțiilor evaluării până la 31 decembrie 2027*, în timp ce potrivit art. 19 alin. (4) din Legea 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, *până la 31 decembrie 2027, Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice, va evalua instituțiile publice* subordonate, *cu excepția celor care nu fac obiectul de reglementare al prezentei legi, conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice și, în funcție de specificul activității acestora și rezultatul evaluării, va prezenta Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice*. Din coroborarea acestor dispoziții nu este clar stabilit termenul pentru finalizarea evaluării instituțiilor publice. Respectiv, propunem completarea proiectului hotărârii cu o normă tranzitorie prin care să	**Precizare.** Pct. 2 a fost revizuit și va avea următorul cuprins: „2. Fondatorii instituțiilor publice evaluate în conformitate cu Metodologia vor elabora și prezenta spre aprobare Guvernului, proiectele actelor normative în corespundere cu soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acesteia, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027.”. Concomitent, pct. 24 din metodologie prevede următoarele: „**24**. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al Secretarului General al Guvernului: 24.1. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și a fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice; 24.2. Lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii;

		se stabilească expres perioada de finalizare a evaluării instituțiilor publice existente.	24.3. ***Planul de acțiuni și termenii de realizare a acestora.***”.
	161.	2. La pct. 4 din proiectul Metodologiei, definiția „performanței instituționale”, și în dispozițiile Capitolului III, Secțiunea 1. „Cadrul conceptual al performanței instituționale” descriu performanța pe trei dimensiuni: eficiență, eficacitate și calitate. În schimb, pct. 66 din proiectul Metodologiei prevede că, scorul de performanță se calculează pe patru componente, adăugând transparența (sbp. 66.4). Astfel, pentru asigurarea unei corelări, se propune armonizarea definiției și a dispozițiilor privind dimensiunile performanței cu cele patru componente ale scorului, precizându-se că transparența constituie componentă distinctă a scorului.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	162.	3. La pct. pct. 66 și 79.11– 79.12 se prevede că, scorul este calculat de Cancelaria de Stat pe baza datelor raportate de fondator și fundamentează decizii cu efecte juridice directe asupra instituției și a directorului acesteia, inclusiv dizolvarea. Or, Metodologia nu prevede comunicarea prealabilă a scorului instituției evaluate și nici posibilitatea prezentării obiecțiilor ori a corectării datelor eronate. Prin urmare, se propune completarea cu o procedură contradictorie minimă, conform Codului administrativ.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	163.	4. Proiectul nu reglementează suficient de clar modul de evaluare a nivelului de încredere a populației în instituție, a nivelului de satisfacție a beneficiarilor față de prestarea serviciilor publice. Deși sunt prevăzute sondajele, ca instrument de evaluare, nu rezultă cu suficientă claritate modalitatea în care rezultatele acestora urmează a fi determinate, cuantificate și integrate în procesul de evaluare a performanței instituționale. În acest context, considerăm necesar ca autorul să concretizeze metodele și criteriile de evaluare a nivelului de încredere, satisfacție a beneficiarilor, inclusiv modul de utilizare și	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		valorificare a rezultatelor obținute, astfel încât acestea să fie corelate cu cadrul de management al performanței instituționale și reflectate în mod corespunzător în forma definitivă a proiectului.	
Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru	**164.**	Pct. 2 din proiectul hotărârii stabilește termenul de 31 decembrie 2027 pentru prezentarea Guvernului a proiectelor actelor normative rezultate din evaluare, iar pct. 3 prevede intrarea în vigoare a Metodologiei în data de 1 ianuarie 2027. Din coroborarea acestor dispoziții nu este clar stabilit termenul pentru efectuarea și finalizarea evaluării instituțiilor publice și dacă până în data de 31 decembrie 2027 urmează a fi finalizată doar evaluarea sau/și elaborarea proiectelor actelor normative aferente. Recomandăm completarea proiectului hotărârii cu o normă tranzitorie prin care să se stabilească expres perioada de efectuare și finalizare a evaluării instituțiilor publice existente, precum și corelarea acesteia cu termenul prevăzut la pct. 2.	**Precizare.** Pct. 2 a fost revizuit și va avea următorul cuprins: „2. Fondatorii instituțiilor publice evaluate în conformitate cu Metodologia vor elabora și prezenta spre aprobare Guvernului, proiectele actelor normative în corespundere cu soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acesteia, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027.”. Concomitent, pct. 24 din metodologie prevede următoarele: „**24**. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al Secretarului General al Guvernului: 24.1. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și a fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice; **24.2.** Lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii; **24.3.** ***Planul de acțiuni și termenii de realizare a acestora.***”.
	165.	În pct. 28 din Metodologie se atestă o eroare de redactare în sintagma *„pentru punerea implementarea dispozițiilor alin. (4) art. 19 din Lege”*. Recomandăm ca în pct. 28 sintagma *„pentru punerea implementarea dispozițiilor alin. (4) art. 19 din Lege”* să fie substituită cu sintagma *„pentru punerea în aplicare a dispozițiilor alin. (4) al art. 19 din Lege”*.	**Precizare.** Pct. 28 a fost revizuit complet, fiind exclus textul la care se face referire.
	166.	În pct. 37 din Metodologie nu este clar dacă încadrarea unei instituții în categoriile A, B și C este exclusivă sau dacă aceeași	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		instituție poate avea activități/funcții aferente mai multor categorii. Drept urmare, recomandăm completarea prevederii cu o dispoziție expresă privind caracterul exclusiv sau cumulativ al clasificării instituțiilor în categoriile A, B și C, inclusiv modul de aplicare în cazul instituțiilor care desfășoară activități aferente mai multor categorii.	
	167.	În subpct. 70.3 din Metodologie se face trimitere la *„lit. a) sau b)”*, deși pct. 70 este structurat în subpct. 70.1 și subpct. 70.2. În context, propunem ca sintagma *„potrivit lit. a) sau b), după caz”* să fie substituită cu sintagma *„potrivit subpct. 70.1 sau 70.2, după caz”*.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	168.	În subpct. 79.10 din Metodologie, formularea *„la sfârşitul anului, dar cel târziu până la sfârşitul primului trimestru al anului următor”* este ambiguă, fiindcă nu stabilește un termen calendaristic concret pentru efectuarea evaluării anuale. Astfel, propunem ca sintagma *„la sfârşitul anului, dar cel târziu până la sfârşitul primului trimestru al anului următor”* să fie substituită cu sintagma *„pentru anul precedent, până la 31 martie al anului următor”*.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	169.	În pct. 91 din Metodologie, formularea *„se finalizează cu recomandarea de restructurare, reorganizare sau dizolvare”* poate fi interpretată în sensul că una dintre aceste măsuri urmează a fi aplicată în mod obligatoriu. Recomandăm substituirea sintagmei *„se finalizează cu recomandarea de restructurare, reorganizare sau dizolvare”* cu sintagma *„se finalizează cu un raport prezentat Guvernului, care conține, după caz, propunerea de restructurare, reorganizare sau dizolvare a instituției publice”*.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	170.	În anexa nr. 2 la Metodologie referitor la indicatorul *„Rata de implementare a Programului Național de Aderare”* notăm că, formularea este imprecisă, deoarece instituția nu este responsabilă de implementarea integrală a Programului Național de Aderare, ci	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		doar de realizarea măsurilor care îi revin potrivit competențelor. Astfel propunem substituirea denumirii indicatorului *„Rata de implementare a Programului Național de Aderare”* cu *„Rata de realizare a măsurilor din Programul Național de Aderare, aflate în responsabilitatea instituției”*. Având în vedere cele expuse, Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru susține proiectul hotărârii de Guvern, cu luarea în considerare a propunerilor și obiecțiilor formulate în prezentul aviz.	
Ministerul Afacerilor Externe	**171.**	*Adaptarea indicatorilor la specificul instituțiilor de formare profesională* Cu referire la categoria funcțională B „Prestatori de servicii de suport guvernamental” (pct. 37 din Metodologie), se consideră necesar ca în cazul instituțiilor specializate în formare și dezvoltare profesională, la etapa de evaluare, să fie analizate nu doar volumul activităților desfășurate, ci mai ales rezultatele și utilitatea acestora pentru beneficiari. Indicatorii ar putea urmări, după caz, atingerea obiectivelor de învățare, relevanța programelor pentru necesitățile instituțiilor beneficiare, aplicarea în activitatea profesională a competențelor dobândite și gradul de satisfacție al beneficiarilor. O asemenea abordare ar fi în concordanță cu prevederile proiectului, care pun accentul pe măsurarea rezultatelor și efectelor obținute, nu doar pe volumul activităților realizate.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	172.	*Aplicarea indicatorului „cost per unitate de serviciu”* Metodologia prevede utilizarea costului per unitate de serviciu drept indicator de eficiență, menționând, drept exemplu, inclusiv „o oră de instruire” (pct. 4 din Metodologie). În cazul activităților de formare, acest indicator ar trebui însă analizat în funcție de specificul programului. Costurile pot varia considerabil în raport cu tematica și complexitatea cursului, formatul acestuia, profilul participanților, precum și implicarea experților naționali sau internaționali.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		În acest sens, se consideră oportună analiza indicatorului de cost împreună cu indicatorii de calitate și rezultat, pentru a oferi o imagine cât mai corectă asupra performanței instituției.	
	173.	*Evaluarea rezultatelor și impactului activităților de formare* Numărul cursurilor, seminarelor, participanților sau orelor de instruire este important pentru raportarea activității, dar nu reflectă pe deplin rezultatele unei instituții de formare. Astfel, în cazul Institutului Diplomatic care este inclus în lista structurilor organizaționale din sfera de competență a Ministerului Afacerilor Externe, obiectivul principal al programelor desfășurate este dezvoltarea competențelor profesionale și consolidarea capacității instituționale a beneficiarilor. Aceste rezultate devin, de multe ori, vizibile după finalizarea programelor. Din acest considerent, ar fi util ca Metodologia să permită utilizarea unor indicatori calitativi și evaluări post-formare, inclusiv după o anumită perioadă de la încheierea cursurilor.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
Ministerul Energiei	**174.**	La **pct. 4** și **pct. 31,** propunem corelarea noțiunii „performanță instituțională” cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice. Norma menționată reglementează eficiența, eficacitatea, calitatea și satisfacția beneficiarilor, în timp ce Metodologia stabilește trei dimensiuni, satisfacția beneficiarilor fiind inclusă în dimensiunea „calitate”. Prin urmare, considerăm oportună uniformizarea terminologiei utilizate.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	175.	Totodată, **la pct. 4**, noțiunea „indicator de performanță instituțională (KPI)” propunem revizuirea definiției și substituirea sintagmei „planurile anuale de activitate ale instituțiilor publice” cu sintagma „planurile anuale de acțiuni ale instituțiilor publice”, în vederea asigurării corelării terminologiei utilizate în proiect cu noțiunile și instrumentele de planificare operațională aplicate la nivelul autorităților publice, în conformitate cu prevederile	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		Hotărârii Guvernului nr. 386/2020 cu privire la planificarea strategică. Totodată, propunem aplicarea corespunzătoare a acestei modificări pe tot parcursul textului proiectului, în toate cazurile în care se utilizează referințe la „planul anual” și „raportul anual de acțiuni”, în vederea asigurării coerenței terminologice și a corelării uniforme a proiectului cu cadrul național de planificare și monitorizare.	
	176.	De asemenea, **la pct. 4** noțiunea „prerogativă de putere publică” propunem revizuirea definiției și excluderea sintagmei: „sau funcții, atribuții și competențe de putere publică pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului ori funcții de gestiune a unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altei autorități administrative centrale”. În redacția actuală, definiția poate fi interpretată extensiv, astfel încât prerogativele de putere publică să fie atribuite oricărei instituții publice care exercită atribuții privind implementarea politicilor publice ale Guvernului sau gestionarea unor subdomenii din sfera de competență a unui minister ori a altei autorități administrative centrale. Excluderea sintagmei menționate ar contribui la delimitarea clară a instituțiilor care exercită efectiv prerogative de putere publică.	**Precizare.** Noțiunea dată a fost exclusă din pct. 4. Totodată, textul „atribuții și competențe de putere publică pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului, ori funcții de gestiune a unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală, conform alin. (1) și (3) art. 14 și alin. (1) art. 17 din Legea nr. 98/2012 privind administraţia publică centrală de specialitate” asigură punerea în aplicare a dispozițiile alin. (1) și (3) art. 14 și alin. (1) art. 17 din Legea, care rezervă aceste competențe autorităților administrative subordonate ministerelor și pentru alte autorităţi administrative centrale din subordinea Guvernului. Astfel, „(1) Pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului în anumite subdomenii sau sfere din domeniile de activitate care îi sînt încredinţate unui minister, în subordinea acestuia pot fi create autorităţi administrative cu forma de organizare juridică de agenţii şi de inspectorate de stat.”. Prin urmare, legea menționată prevede în mod expres că pentru realizarea acestor funcții Guvernul creează autorități administrativ subordonate minsiterelor și nu instituții publice. Așadar, „ (3) Agenţia este o structură organizaţională separată în sistemul administrativ al unui minister, care se constituie pentru exercitarea funcţiilor de gestionare a anumitor subdomenii sau sfere din domeniile de activitate a ministerului.” (art. 14), iar „ (1) Pentru realizarea politicii

			publice a Guvernului într-un anumit domeniu sau sferă de activitate, care nu intră în competenţa nemijlocită a ministerelor, precum și pentru soluţionarea unor probleme în care competenţele mai multor ministere se intersectează sau se complementează, în condiţiile prezentei legi şi în conformitate cu Legea cu privire la Guvern, în subordinea Guvernului pot fi create şi alte autorităţi administrative centrale.” (art. 17).
	177.	**La pct. 15**, dimensiunea „Finanțare” (tabel), propunem completarea criteriilor de evaluare prin reglementarea expresă a situațiilor în care activitatea instituției este finanțată din surse mixte. Această completare este necesară pentru evaluarea corespunzătoare a instituțiilor care beneficiază atât de alocații bugetare, cât și de venituri proprii, fonduri externe sau alte surse legal constituite.	**Precizare.** Textul tabelului corespunzător câmpului „Finanțare” face referire expresă la Legea nr. 181/2014, după cum urmează: „Sursa de finanțare, (instituție bugetară sau instituție finanțată exclusiv din venituri proprii), conform dispozițiilor Legii nr. 181/2014, actelor normative relevante și datelor furnizate de Ministerul Finanțelor.”.
	178.	La pct. 18, sintagma „iese din sfera Legii” necesită precizare. Soluția rezultată în urma evaluării nu poate produce, prin ea însăși, modificarea regimului juridic aplicabil instituției. În acest sens, propunem precizarea că un asemenea efect intervine, după caz, în temeiul actelor normative corespunzătoare.	**Precizare.** Este vorba despre efectele pe care soluția de evaluare le presupune în rezultatul implementării soluției date.
	179.	**La pct. 24 lit. d)**, sintagma „clauzele pot prevala asupra unor reguli generale” prezintă un caracter general. Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice stabilește distinct cazurile în care prevederile acordurilor de finanțare sunt aplicabile, inclusiv în materia bugetului, statului de personal, auditului și achizițiilor. Considerăm oportună corelarea acestei formulări cu cazurile și condițiile prevăzute expres de Lege.	**Precizare.** Pct. 22 lit. c) utilizează sintagma „pot prevala”, ceea ce textual permite aplicarea actelor normative relevante, precum ar fi Legea nr. 75/2026 și dispozițiilor specifice în materie de aplicare a acordurilor de finanțare externă.
	180.	La pct. 38, considerăm necesară indicarea tipului fiecărui indicator inclus în seturile minime, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, care prevede clasificarea indicatorilor în indicatori de produs, de rezultat, de impact, de	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		eficiență și de satisfacție a beneficiarilor. În acest sens, tabelul urmează a fi completat cu tipul aferent fiecărui indicator.	
	181.	De asemenea, **la pct. 38** (tabel), categoria C.UIP, considerăm necesară clarificarea modului de calcul al indicatorului „gradul de absorbție a surselor financiare”. UIP pot gestiona concomitent mai multe proiecte finanțate din granturi, credite externe și contribuții de la bugetul de stat. Din text nu rezultă dacă indicatorul se calculează pe proiect, pe sursă de finanțare sau la nivel instituțional și nici modul de agregare în cazul finanțării mixte. În acest sens, considerăm necesară stabilirea expresă a formulei de calcul, inclusiv a elementelor care intră în calcul, a perioadei de referință, precum și a modului de calcul în cazul proiectelor multianuale.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	182.	Totodată, **Anexa nr. 2** include indicatorii „Gradul de valorificare a bugetului anual” și „Gradul de valorificare a bugetului pentru investiții capitale (dacă este aplicabil)”. Considerăm necesară precizarea bazei de calcul, a surselor incluse și a modului de agregare, inclusiv dacă la determinarea acestora se iau în considerare doar plățile efectiv executate sau și angajamentele asumate, precum și dacă raportarea se efectuează la bugetul aprobat inițial sau la bugetul precizat la data raportării.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	183.	**La pct. 41**, propunem precizarea modalității de actualizare a Listei-cadru a indicatorilor universali din Anexa nr. 2. Având în vedere că Anexa nr. 2 este parte integrantă a Metodologiei aprobate prin hotărâre a Guvernului, formularea potrivit căreia lista „se actualizează potrivit cadrului KPI coordonat de Cancelaria de Stat” nu indică suficient de clar procedura de modificare a acesteia. Prin urmare, propunem corelarea prevederii cu pct. 39.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	184.	La pct. 47, recomandăm revizuirea prevederii privind determinarea unei valori instituționale a costului per unitate de serviciu ca medie ponderată în funcție de volum. În cazul în care	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		instituția prestează mai multe tipuri de servicii, exprimate în unități de serviciu neomogene și necomparabile între ele (de exemplu, cereri soluționate, beneficiari deserviți, ore de instruire etc.), agregarea costurilor unitare printr-o medie ponderată poate conduce la o valoare care nu are o semnificație economică unitară.	
	185.	**La pct. 48**, se propunem completarea acestuia în vederea asigurării unei evaluări relevante și comparabile a eficienței instituțiilor publice/unităților de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe. În redacția actuală, pentru instituțiile care nu prestează servicii individualizabile, costul per unitate de serviciu se determină prin raportarea cheltuielilor de administrare la volumul rezultatelor gestionate, inclusiv numărul proiectelor administrate, valoarea finanțării gestionate sau alt parametru de volum. Considerăm că utilizarea acestor parametri, în lipsa unor criterii suplimentare de determinare a volumului și complexității activității, poate să nu reflecte în mod obiectiv nivelul de eficiență al instituțiilor/unităților de implementare a proiectelor. În particular, proiectele complexe din sectorul energetic pot varia semnificativ în funcție de valoarea investiției, durata de implementare, numărul componentelor, complexitatea tehnică, numărul și tipul procedurilor de achiziție, condiții de finanțare și obligațiile asumate prin acordurile de finanțare. În aceste condiții, raportarea cheltuielilor de administrare exclusiv la numărul proiectelor sau la un alt parametru de volum, fără luarea în considerare a acestor particularități, poate conduce la rezultate necomparabile. În acest sens, recomandăm completarea pct. 48 cu următoarea propoziție „*La determinarea costului per unitate de serviciu pentru instituțiile publice/unitățile de implementare a*	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe, se va ține cont, după caz, de complexitatea, valoarea, durata, numărul componentelor, condițiile de implementare, condițiile de finanțare și obligațiile asumate prin acordurile de finanțare, precum și de alți factori relevanți care caracterizează volumul și complexitatea rezultatelor gestionate".	
	186.	La pct. 58, considerăm necesară precizarea numărului minim de indicatori specifici. Astfel, art. 16 alin. (3) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice prevede că Metodologia stabilește numărul minim al indicatorilor de performanță, iar formularea „cel puțin 3–4 indicatori specifici" nu stabilește clar acest număr.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	187.	**La pct. 69**, considerăm necesară precizarea sintagmei „ponderea și conținutul componentelor pot fi adaptate". Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice sunt stabilite componentele scorului de performanță și conținutul acestora. În acest sens, urmează a fi clarificat care elemente pot fi adaptate pentru UIP, cu păstrarea structurii stabilite de Lege.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	188.	**La pct. 70.1.–70.2.**, propunem completarea regulilor de calcul pentru situațiile în care valoarea utilizată ca divizor este egală cu zero, inclusiv cazul în care atât valoarea-țintă, cât și valoarea realizată sunt egale cu zero.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	189.	**La pct. 70.3.**, urmează a fi ajustată trimiterea la „lit. a) sau b)", întrucât regulile de calcul respective sunt prevăzute la pct. 70.1. și 70.2.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	190.	La pct. 73, propunem completarea acestuia în vederea asigurării unei evaluări obiective a performanței instituționale în situațiile în care nivelul de realizare a indicatorilor de performanță este influențat de factori externi, obiectivi și imprevizibili, aflați în afara controlului instituției evaluate.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		Considerăm necesară reglementarea expresă a modului de tratare a acestor factori, în special pentru instituțiile care activează în domenii sensibile la evoluțiile externe, inclusiv în sectorul energetic. Realizarea obiectivelor și indicatorilor de performanță în acest sector poate fi influențată de factori precum evoluția prețurilor la resursele energetice și a condițiilor pieței, condițiile meteorologice, întârzierile furnizorilor, derularea și contestarea procedurilor de achiziție, obținerea aprobărilor din partea finanțatorilor, modificarea condițiilor de finanțare, fluctuațiile valutare, situațiile de urgență sau modificarea cadrului normativ. Deși pct. 73 prevede posibilitatea ajustării costului-țintă în cazul modificărilor obiective de volum sau de mandat, iar raportarea narativă permite explicarea circumstanțelor care au influențat rezultatele, considerăm necesară stabilirea expresă a unui mecanism aplicabil și în cazul factorilor externi aflați în afara controlului instituției evaluate. În acest sens, recomandăm completarea pct. 73 cu următoarea propoziție „*La evaluarea gradului de realizare a indicatorilor de performanță se vor lua în considerare factorii externi, obiectivi și imprevizibili, aflați în afara controlului instituției evaluate, care influențează în mod direct rezultatul indicatorului, cu posibilitatea ajustării valorii-țintă sau a excluderii efectului acestora din calcul, în condițiile stabilite în pașaportul indicatorului.*”	
	191.	**La pct. 89**, formularea finală necesită a fi ajustată, întrucât pct. 85 nu conține reguli privind calcularea termenului. Totodată, formularea urmează a fi corelată cu art. 16 alin. (9) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, potrivit căruia evaluarea excepțională este determinată de înregistrarea unui scor sub pragul minim în doi ani consecutivi.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

	192.	La Anexa nr. 1, compartimentul C, rubrica „Organul de supraveghere (consiliu)”, propunem corelarea regimului de conformitate cu art. 7 lit. b) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice. Formularea potrivit căreia, dacă Legea nu prevede constituirea unui consiliu, „lipsa acestuia este conformă, existența acestuia este neconformă” nu reflectă toate situațiile prevăzute de norma legală. Art. 7 lit. b) se referă și la tratatele internaționale, precum și, în cazul instituțiilor constituite pentru implementarea programelor și proiectelor de dezvoltare, la acordurile de finanțare care prevăd constituirea unui organ colegial de supraveghere. În consecință, propunem ca, la stabilirea conformității, să fie examinate temeiul juridic, natura și competențele organului colegial existent.	**Precizare.** În secțiunea dedicată soluțiilor evaluării, pct. 17. prevede în primul enunț că „Toate cele trei teste trebuie să verifice conformarea formei de organizare juridică de instituție publică, misiunii acesteia și Legii, precum și cadrului normativ din domeniu.”. În același sens dispune și pct. 23 „**23.** Evaluarea se realizează de către Cancelaria de Stat în comun cu ministerele fondatoare și cu alte autorități administrative centrale care exercită funcția de fondator al instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al Legii, pe baza actelor de constituire, a statutelor și a regulamentelor de organizare și funcționare a instituțiilor publice, precum și altor acte normative și informații privind activitatea instituției publice, necesare formulării soluției de evaluare, care vor fi prezentate de către fondatori.”. În fișa din anexă la acest aspect este menționat *la început* „Dacă Legea prevede constituirea unui Consiliu, ***conform art. 7 lit. b) din Lege:***”. În cazul în care Legea, conform art. 7 lit. b) din Lege, nu prevede un consiliu, atunci concluzia dată se repercutează în concluzia de conformitate. Subliniem că Legea nr. 75/2026 prevede constituirea unui Consiliu în cazurile menționate la art. 7 lit. b) din Lege, adică „b) consiliului instituției publice (în continuare – *consiliu*), care se constituie în cazul în care astfel prevede legea sau tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte sau în cazul în care instituția publică a fost constituită în scopul implementării programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe, dacă acordul de finanțare a programelor și proiectelor respective prevede constituirea unui organ colegial de supraveghere;”.. Prin urmare, trimiterea la Lege este suficientă și acoperă toate situațiile în care legea sau alte acte prevăd constituirea unui consiliu.
	193.	Totodată, propunem completarea Metodologiei prin introducerea explicită a categoriei „instituție cu funcții mixte”,	**Nu se acceptă.**

		aplicabilă instituțiilor care exercită concomitent funcții administrative, funcții de implementare a politicilor publice, de gestionare a programelor și fondurilor sau alte funcții prevăzute de cadrul normativ. Introducerea acestei categorii ar permite reflectarea adecvată a specificului instituțional și aplicarea unor criterii de evaluare proporționale cu natura și complexitatea funcțiilor exercitate.	Propunerea este contrară Legii nr. 75/2026, care la art. 2 definește instituția publică și funcțiile acesteia.
	194.	De asemenea, propunem completarea Metodologiei cu o procedură clară privind solicitarea clarificărilor și contestarea rezultatelor evaluării. În acest sens, considerăm necesară reglementarea expresă a termenelor, a autorității competente, a modalității de depunere și examinare a cererilor, precum și a efectelor acestora. Instituirea unei asemenea garanții procedurale este necesară, în special, în situațiile în care rezultatele evaluării pot fundamenta decizii privind reorganizarea instituției evaluate.	**Precizare.** Metodologia și hotărârea Guvernului privind aprobarea acesteia au fost revizuite în scopul reglementării unor aspecte de procedură relevante, inclusiv prevede la pct. 24 aprobarea unui ordin al Secretarului General.
	195.	Suplimentar, propunem reglementarea unei modalități clare de identificare, documentare și cuantificare a factorilor externi asupra cărora instituția evaluată nu deține control și care pot influența rezultatele evaluării. Deși proiectul prevede posibilitatea prezentării unor asemenea factori, nu este suficient de clar modul în care aceștia urmează a fi ponderați și reflectați în rezultatul final al evaluării. Reglementarea expresă a acestui mecanism ar permite delimitarea performanței instituționale propriu-zise de efectele circumstanțelor externe.	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”	**196.**	Analizând Metodologia de evaluare a performanței instituționale, Anexa la proiectul hotărârii de Guvern, formulăm următoarele propuneri și obiecții: 1. În conformitate cu prevederile pct. 1: *„Metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice ... reprezintă cadrul metodologic unic pentru evaluarea performanței instituțiilor publice* ***constituite de Guvern...”***.	**Precizare.** Conform alin. (4) art. 19 din Legea nr. 75/2026: „(4) Până la 31 decembrie 2027, *Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice*, va evalua instituțiile publice subordonate, cu excepția celor care nu fac obiectul de reglementare al prezentei legi, conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale a

		Sub aspectul corelării cu legislația primară, menționăm că, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, o instituție publică poate fi constituită atât de către Guvern, cât și de către autoritățile administrației publice locale sau de nivel special. Totodată, prin dispozițiile art. 16 alin. (3) și ale art. 19 alin. (2) lit. d) din aceeași lege, Guvernului i se atribuie competența de a aproba metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice. Din coroborarea normelor citate rezultă că metodologia menționată urmează să se aplice ansamblului instituțiilor publice, și nu exclusiv celor înființate de Guvern. Astfel, se impune fie extinderea corespunzătoare a sferei de aplicare a Metodologiei pentru a acoperi toate categoriile de instituții publice vizate de Legea nr. 75/2026, inclusiv cele constituite de autoritățile administrației publice locale și cele de nivel special, fie clarificarea explicită în textul proiectului a intenției Guvernului privind regimul juridic aplicabil instituțiilor publice constituite de către autoritățile administrației publice locale și cea de nivel special.	instituțiilor publice și, în funcție de specificul activității acestora și rezultatul evaluării, va prezenta Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice.” (evidențierea textului ne aparține). Totodată, în pct. 1 și 4 din metodologie se specifică „*pentru evaluarea conformității instituțiilor publice constituite de Guvern*” și „*Metodologia se aplică instituțiilor publice constituite de Guvern, care cad sub incidența Legii și ale căror fondatori sunt Cancelaria de Stat, ministerele sau alte autorități administrative centrale.*”.
	197.	2. La sbp. 70.3, se va indica expres elementul structural care cuprinde *„lit. a) sau b)”* la care face trimitere autorul.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	198.	3. Cu referire la prevederile punctelor 79.3-79.5, subliniem următoarele aspecte contradictorii care cer revizuirea acestora. La pct. 79.3 se indică că fondatorul aprobă planul anual de activitate al instituției, care deja include indicatorii de performanță. Prin urmare, sintagma „iar instituția publică îi include în planul anual de activitate” din cuprinsul pct. 79.4 este ilogică, deoarece nu poți include indicatori într-un plan ulterior aprobării acestuia.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		De asemenea, există o confuzie între prevederile punctului 79.4 și ale pct. 79.5, în partea responsabilului de elaborarea cadrului de management. Potrivit pct. 79.4, instituția publică este responsabilă de proiectul cadrului de management, iar potrivit pct. 79.5, Consiliul ar fi responsabil de elaborare cadrului de management.	
	199.	4. La sbp. 79.15, după sintagma „performanței profesionale a” se va completa cu textul „directorului adjunct/directorilor adjuncți și a”. Această completare este necesară pentru a asigura concordanța cu dispozițiile art. 12 alin. (10) din Legea nr. 75/2026, care stabilesc subordonarea directorului adjunct față de director și exercitarea atribuțiilor stabilite de acesta. De asemenea, se impune corelarea cu prevederile pct. 46 din proiectul Statutului-model al instituției publice, promovat prin proiectul de hotărâre a Guvernului având numărul unic 762/CS/2026, potrivit cărora: „...Directorul evaluează activitatea Directorului adjunct și prezintă Fondatorului rezultatele evaluării”. Urmare a acceptării prezentei propuneri, se va ajusta în mod corespunzător și sbp. 79.7.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	**200.**	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	**Se ia act**
Ministerul Culturii	**201.**	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	**Se ia act**
Ministerul Afacerilor Interne	**202.**	La pct. 65 și pct. 79.15 din proiect, cu referire la managementul resurselor umane și evaluarea personalului. Proiectul indică faptul că scorul instituției se ia în considerare la evaluarea directorului, iar directorul efectuează evaluarea șefilor de subdiviziuni și „asigură desfășurarea evaluării” pentru restul	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		personalului. Subliniem că evaluarea performanțelor profesionale individuale ale personalului (funcționari publici, funcționari publici cu statut special, personal contractual) este deja reglementată de acte normative sectoriale (Legea nr. 158/2008, Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, Codul Muncii). Pentru a evita dubla reglementare sau suprapunerea procedurilor de evaluare (nivel instituțional vs. nivel individual), se propune completarea pct. 65 cu mențiunea clară că: „*Corelarea indicatorilor instituționali cu obiectivele individuale și evaluarea performanțelor profesionale ale personalului se realizează strict în conformitate cu procedurile stabilite de legislația muncii și actele normative privind statutul specific al categoriilor de personal din cadrul instituției*.”	
	203.	La Secțiunea a 2-a (Categoriile de instituții) pct. 37 și 38 din proiect, împărțirea instituțiilor strict în trei categorii (A. Servicii către cetățeni, B. Suport guvernamental, C. UIP) este rigidă. Ministerul Afacerilor Interne gestionează instituții publice care au profil mixt (de exemplu, instituții de învățământ, precum Academia „Ștefan cel Mare”, care prestează atât servicii de suport guvernamental prin formarea ofițerilor, cât și servicii publice prin ciclul civil de studii). Se recomandă introducerea la pct. 37 a unei prevederi care să permită combinarea seturilor minime de indicatori pentru instituțiile cu mandat mixt, la decizia motivată a fondatorului. Prin urmare, avizarea favorabilă a proiectului este condiționată de remedierea deficiențelor descrise mai sus și de o revizuire a normelor ce vizează intersecția dintre managementul performanței instituționale, legislația specială a funcționarilor publici și regimul informațiilor clasificate.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
Ministerul Justiției	**204.**	Pornind de la prevederile art. 32 *din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, proiectul actului normativ, însoțit de	**Precizare.**

		nota de fundamentare și, după caz, de alte acte, se transmite spre avizare autorităților publice centrale responsabile de aplicarea prevederilor conținute în proiect și instituțiilor interesate, în funcție de obiectul de reglementare. În context, la etapa de avizare, Ministerul Justiției, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. Potrivit prevederilor clauzei de adoptare, proiectul de hotărâre a fost elaborat în temeiul art. 16 alin. (3) – (5) și (9) din *Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice*. În conformitate cu prevederile menționate Guvernul urmează să aprobe: - seturile minime de indicatori de performanță instituționali; - metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice; - conținutul de bază și cerințele minime privind cadrul de management al performanței instituționale a instituției publice; -condițiile de calculare a scorului de performanță. Respectiv, prevederile *Legii nr. 75/2026* stabilesc limitele de reglementare ale Guvernului. Astfel, din prevederile proiectului urmează a fi excluse prevederile care excedează domeniului de competență stabilit. În temeiul principiului separației și colaborării puterilor în stat, consacrat de art. 6 din *Constituția Republicii Moldova*, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din *Constituție*, adoptă hotărâri în vederea organizării executării legilor. Astfel, este de subliniat faptul că, intervenția Guvernului „în organizarea și executarea legii” se poate manifesta atât prin adoptarea de acte normative în limitele și potrivit normelor legale care conferă competență și autoritate, cât și Guvernul poate să dezvolte/detalieze reguli cuprinse în legi din propria inițiativă (în lipsa unei abilitări exprese din partea legiuitorului), în cazul în care practica aplicării legii determină	Potrivit pct. 6 din Metodologie, evaluarea conformității constituie un exercițiu de verificare a respectării de către instituțiile publice a prevederilor Legii, efectuat o singură dată, în cursul anului 2027. Aceasta se va realiza de către Cancelaria de Stat potrivit art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026. Deși art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu denumește evaluarea efectuată și obiectul acesteia, totuși Guvernul în calitate de organ executiv al statutului care asigură punerea în aplicare a legilor este în drept să aprobe actele normative necesare în vederea executării 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026, fără a depăși limitele prevăzute de lege și în conformitate cu scopul acesteia. Art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu face trimitere la soluțiile evaluării de conformitate, acestea fiind adaptate, în funcție de specificul activității și rezultatul evaluării, în conformitate cu etapele tranzitorii de implementare care se impun, fie prin elaborarea de proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice. Totodată, în conformitate cu propunerea MDED (pct. 1 din prezenta sinteză), textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III, axându-se doar pe evaluarea conformității cu legea a instituțiilor publice constituite de Guvern care fac obiectul Legii nr. 75/2026.

		nevoia adoptării unei hotărâri a Guvernului ținând cont de conținutul și scopul legii. Referitor la clauza de adoptare, se impune menționarea art. 14 alin. (1) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, potrivit căruia hotărârea Guvernului este un act care se adoptă de către Guvern pentru organizarea executării legilor. Prin urmare, hotărârile Guvernului se aprobă exclusiv în temeiul legii și au ca scop organizarea executării și aplicarea concretă a normelor legale care necesită instituirea unor măsuri și reguli subsecvente, menite să asigure aplicarea corectă a acestora. În contextul celor enunțate, referitor la prevederile pct. 2 din proiectul hotărârii și capitolul II Metodologie de evaluare a conformității, menționăm următoarele. Potrivit pct. 5 evaluarea conformității constituie etapa preliminară a evaluării performanței instituționale și este efectuată de Cancelaria de Stat în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice respective, în conformitate cu art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026. Menționăm că prevederile art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 stabilesc necesitatea evaluării instituțiilor publice până la 31 decembrie 2027 de către Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice, conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice. Astfel, nu este reglementat că Guvernul va aproba Metodologia de evaluare a conformității. De asemenea, la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 se menționează că în funcție de specificul activității acestora și rezultatul evaluării, Cancelaria de Stat va prezenta Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor acestei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri	

		juridice speciale pentru unele instituții publice. Astfel, cum ar fi în cazul propunerilor de la pct. 28, acestea urmează a fi prezentate Guvernului după finalizarea evaluării prevăzute la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 în funcție de specificul activității și rezultatul evaluării.	
	205.	Prevederile privind evaluarea relevanței și performanței instituției publice sau cum este indicat în proiect, evaluarea periodică și evaluarea excepțională se vor exclude din proiect, acestea fiind reglementate la art. 16 alin. (8) și (9) din Legea nr. 75/2026.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	206.	Totodată, proiectul definitivat urmează a fi remis pentru efectuarea expertizei juridice, în conformitate cu art. 37 din Legea nr. 100/2017. Astfel, după avizare și consultare publică, proiectul actului normativ, însoțit de nota de fundamentare, de sinteză și de tabelul de concordanță, se va expedia Ministerului Justiției.	**Se acceptă.**
Ministerul Apărării	**207.**	1. Potrivit pct. 18 din proiect, în urma evaluării performanței instituționale pot fi propuse mai multe soluții, inclusiv ajustarea activității instituției publice, reorganizarea sau lichidarea acesteia. Totodată, proiectul nu reglementează în mod clar situația instituției publice în cazul în care aceasta obține un rezultat corespunzător în urma evaluării performanței, prin prisma celor șapte dimensiuni stabilite la pct. 15. În aceste condiții, se creează o incertitudine cu privire la consecințele juridice ale evaluării și la modul în care rezultatele acesteia determină aplicarea măsurilor prevăzute la pct. 18. Prin urmare, considerăm necesar ca autorul proiectului să stabilească în mod expres criteriile și rezultatele evaluării care determină menținerea instituției publice în forma existentă, precum și circumstanțele în care urmează a fi aplicate măsurile de ajustare, reorganizare sau lichidare.	**Precizare.** Evaluarea conformității se efectuează în baza criteriilor proprii, o singură dată pe parcursul anului 2027 conform alin. (4) art. 19 al Legii nr. 75/2026, care este distinctă de evaluarea performanței instituționale.

	208.	2. Proiectul nu reglementează suficient de clar modul de evaluare a gradului de satisfacție a beneficiarilor față de prestarea serviciilor publice. Deși sunt prevăzute sondajele, ca instrument de evaluare, nu rezultă cu suficientă claritate modalitatea în care rezultatele acestora urmează a fi determinate, cuantificate și integrate în procesul de evaluare a performanței instituționale. În acest context, considerăm necesar ca autorul să concretizeze metodele și criteriile de evaluare a gradului de satisfacție a beneficiarilor, inclusiv modul de utilizare și valorificare a rezultatelor obținute, astfel încât acestea să fie corelate cu cadrul de management al performanței instituționale și reflectate în mod corespunzător în forma definitivă a proiectului.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	209.	3. Considerăm necesar ca proiectul să reglementeze în mod expres componența Grupurilor de Lucru responsabile de evaluarea performanței instituțiilor publice, inclusiv subdiviziunile structurale și/sau specialiștii din cadrul autorității fondatoare, care urmează să fie desemnați pentru participarea în cadrul acestora. În acest sens, urmează a fi stabilite, după caz, criteriile de desemnare, atribuțiile și responsabilitățile persoanelor implicate în procesul de evaluare, în vederea asigurării unui mecanism clar, transparent și previzibil de realizare a evaluării performanței instituționale. În concluzie, considerăm oportun examinarea și clarificarea aspectelor menționate, cu reflectarea corespunzătoare a acestora în proiectul definitivat, în vederea asigurării clarității, previzibilității și coerenței reglementărilor propuse.	**Precizare.** Conform alin. (4) art. 19 din Legea nr. 75/2026, evaluarea se realizează de „*Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice,*”. Totodată, proiectul metodologiei prevede la pct. 24 următoarele: „**24**. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al Secretarului General al Guvernului: 24.7. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și a fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice; 24.8. Lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii; 24.9. Planul de acțiuni și termenii de realizare a acestora.”, iar la pct. 26 prevede că: „***26.*** *În cazul în care fondatorul nu va fi de acord cu soluția de evaluare prezentată de Grupul de lucru, acesta va prezenta*

			o poziție alternativă argumentată, care va fi analizată de Grupul de lucru, și remisă Prim-ministrului pentru decizia finală.”. În aceste condiții, fondatorul instituției publice este în drept să expună opinia instituției publice vizate în cadrul Grupului de lucru, iar ordinul privind constituirea Grupului de lucru va reglementa modul de organizare a ședințelor acestuia, inclusiv cu invitare la ședințele sale a reprezentanților instituțiilor publice evaluate.
Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică”	**210.**	1. **Utilizarea dublă și ambiguă a termenilor „Scopul Metodologiei” și „evaluare”** Sintagma „Scopul Metodologiei” apare cu două conținuturi diferite: o dată în Capitolul I, cu referire la întreaga Metodologie, și o dată în Capitolul II, unde descrie, în realitate, scopul evaluării conformității. Similar, termenul definit „evaluare” desemnează strict evaluarea conformității, dar este utilizat în tot cuprinsul și pentru evaluarea performanței, generând confuzie. Propunem, în Capitolul II, substituirea sintagmei „Scopul Metodologiei” cu „Scopul evaluării conformității”, precum și revizuirea utilizării termenului „evaluare” pentru a distinge clar cele două exerciții.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	211.	2. **Reutilizarea datelor și principiul „o singură dată” (once-only), evitarea raportării manuale duplicative prin interoperabilitate** În conformitate cu art. 6^1 alin. (1) din Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate, datele preluate din registrele de stat prin intermediul platformei de interoperabilitate sunt date primare, cu un nivel de încredere ridicat, au caracter oficial și sunt utilizate de autoritățile și instituţiile publice în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege. Constatăm că proiectul Metodologiei prevede însă fondatorilor raportarea manuală a datelor în sistemul informațional, inclusiv a unor date care există deja în alte sisteme informaționale	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		de stat, precum execuția bugetară, gradul de ocupare a funcțiilor sau rata de implementare a recomandărilor Curții de Conturi, aceasta din urmă indicată chiar în proiectul Anexei nr. 3 ca provenind din „Sistemul informațional al Curții de Conturi a Republicii Moldova”. Considerăm că raportarea manuală a unor date deja disponibile în alte sisteme informaționale de stat ar genera sarcini administrative excesive, contrare principiului proporționalității enunțat la sbp. 8.4 din proiectul Metodologiei, și riscul unor date neconcordante. În acest context, se propune completarea proiectului Metodologiei cu o normă care să prevadă preluarea automatizată, prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), a datelor deja deținute de alte sisteme informaționale de stat, raportarea manuală urmând a fi limitată la datele care nu pot fi obținute prin interoperabilitate. Propunem următoarea redacție a punctului respectiv: „... Datele necesare evaluării performanței instituționale, care sunt disponibile în registrele și sistemele informaționale de stat relevante, se consumă prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), cu respectarea cadrului normativ privind schimbul de date și interoperabilitatea. Fondatorii și instituțiile publice nu raportează manual datele care pot fi obținute prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect). Raportarea manuală se efectuează numai pentru datele care nu sunt disponibile în registrele și sistemele informaționale de stat ori care, din motive obiective și justificate, nu pot fi obținute prin interoperabilitate. Lista datelor preluate automatizat, sursele acestora și periodicitatea actualizării lor se stabilesc în pașapoartele indicatorilor.”	
	212.	3. **Operaționalizarea referinței la acquis-ul UE**	**Precizare.**

		Proiectul Metodologiei prevede la pct. 13, la testul naturii funcțiilor, că acesta „ține cont de compatibilitatea competențelor instituției publice cu cerințele care rezultă din acquis-ul UE”, iar la pct. 21, la soluțiile evaluării, că „soluția de evaluare trebuie să fie compatibilă cu acquis-ul UE”. Considerăm că ambele referințe sunt declarative: proiectul nu indică nici cadrul de referință concret, nici mecanismul prin care se verifică compatibilitatea, ceea ce contravine principiului obiectivității și trasabilității enunțat chiar de proiect. Semnalăm, strict din perspectiva clarității și trasabilității normative, iar nu a fondului dreptului concurenței, care excedează competenței AGE, că la pct. 12 încadrarea funcțiilor pe cele patru categorii corespunde unor distincții consacrate ale dreptului UE, în special abordării funcționale a noțiunii de întreprindere și distincției dintre activitatea economică și cea neeconomică. Propunem operaționalizarea acestor trimiteri, prin precizarea, în secțiunea dedicată testului, a cadrului de referință aplicabil și a modului în care compatibilitatea cu acquis-ul se documentează în Fișa de evaluare, evaluarea de fond a implicațiilor de drept al UE revenind autorităților competente în materie.	Conform pct. 13 din proiectul metodologiei: „**13.** Fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în una dintre cele patru categorii după natura funcției, […]”, iar pct. 14 prevede că „**14.** Încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita doar la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației. Testul naturii funcțiilor ține cont de compatibilitatea competențelor instituției publice cu cerințele care rezultă din acquis-ul UE.”. Așadar, Grupul de lucru pentru evaluarea conformității instituțiilor publice la lege, în aprecierea naturii reale a activității desfășurate nu se va limita la denumirea funcției, conținutul, fiind instituit pentru grupul de lucru obligația cercetării de ansamblu a tuturor circumstanțelor, potrivit principiilor legalității și conformității, obiectivității și trasabilității, precum și principiului proporționalității. Prin urmare, Grupul de lucru va evalua funcțiile în corespundere cu natura acestora, fără a se limita la denumirea lor, iar în cazul unor anumite cerințe ale acquis-ului UE față de anumite competențe, funcțiilor sau instituții publice, aceste vor fi luate în considerare. Fișa menționează expres că soluția trebuie să fie motivată cu reflectarea circumstanțelor relevante pentru fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare. Această cerință nu trebuie desprinsă de criteriile și informațiile care trebuie evaluate, circumstanțele care rezultă din testul de guvernanță și a sursei de finanțare, elementele justifică stabilirea unor etape tranzitorii și alte aspecte pe care le presupune exercițiul de evaluarea a conformității conform

			metodologiei. Interpretarea izolată a componentei privind motivarea soluției de evaluare nu corespunde principiul interpretării sistemice a normelor juridice. Precizarea și detalierea expresă este superfluă, or cerința este formulată de o asemenea manieră generică care este cuprinzătoare pentru toate aspectele relevante și toate sursele corespunzătoare ale acquis-ului UE.
	213.	4. **Componenta „Transparență”: corelarea cu obligațiile de publicare electronică și accesibilitate** La pct. 45 din proiectul de Metodologie, componenta transparență se bazează pe publicarea și actualizarea informațiilor exclusiv pe pagina web oficială. Cu referire la acest aspect, menționăm că, la art. 6 alin. (2) și art. 7 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public se stabilește obligația furnizorilor de informații, inclusiv a instituțiilor publice, de a asigura accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege, atât prin transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, prin publicarea acestora pe paginile web oficiale, cât și prin comunicarea informațiilor de interes public la cerere. De asemenea, Legea nr. 109/2025 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public, stabilește obligații organismelor din sectorul public: la art. 7 alin. (1) – de a pune la dispoziție a informațiilor de interes public în orice format preexistent sau în orice limbă disponibilă și, în special, prin mijloace electronice, în formate care sunt deschise, prelucrabile automat, accesibile, ușor de găsit și reutilizabile, împreună cu metadatele lor, prezentate la un nivel optim de precizie și granularitate; art. 11 alin. (1) – de a publica, prin intermediul platformei de interoperabilitate, informațiile care intră sub incidența Legii nr. 109/2025, într-un format deschis și standardizat, împreună cu	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		metadatele necesare pentru asigurarea interoperabilității și funcționării optime a platformei. În acest context, trebuie să precizăm că, potrivit art. 11 alin. (3) din Legea nr. 109/2025, informațiile publicate pe platforma de interoperabilitate, precum și actualizările acestora se sincronizează în mod automatizat și se publică pe portalul guvernamental unic de date deschise, fără a fi necesare acțiuni suplimentare din partea organismelor din sectorul public. Totodată, în ceea ce privește site-urile web oficiale ale instituțiilor publice, trebuie să se țină cont că, pct. 15 din Regulamentul cu privire la site-urile web oficiale ale autorităților și instituțiilor publice și la cerințele minime privind profilurile de socializare ale acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2023, stabilesc informațiile care necesită să fie publicate, din oficiu, pe site-ul web oficial al unei autorități sau instituții publice. Având în vedere prevederile actelor normative menționate, se propune corelarea componentei transparență cu aceste cerințe normative, astfel încât indicatorul de „publicare și actualizare” să fie măsurat prin raportare la modalitățile existente, iar nu în mod izolat.	
	214.	5. **Identificarea și statutul juridic al sistemului informațional utilizat pentru raportare și pentru calcularea scorului de performanță** La pct. 60, 66, sbp. 79.4, 79.11, 79.12 proiectul Metodologiei face trimitere la „sistemul informațional gestionat de Cancelaria de Stat” și, la pct. 80 și 81, la „tabloul de bord al indicatorilor de performanță [care] deja există la nivel guvernamental”, fără a-l identifica. Potrivit art. 7^2 și 7^3 din Legea nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și Hotărârii Guvernului nr. 153/2021 pentru aprobarea Conceptului Sistemului	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		informațional „Registrul resurselor și sistemelor informaționale de stat” (SI RRSIS), orice sistem informațional de stat trebuie să dispună de posesor sau deținător desemnat și să fie identificat și înregistrat în SI RRSIS (disponibil la https://rsi.gov.md/). În forma sa actuală, nici proiectul și nici nota de fundamentare la acesta nu indică denumirea exactă a acestui sistem informațional și actul normativ prin care acesta a fost instituit de către Guvern și documentat corespunzător prin aprobarea de către Guvern a conceptului sistemului informațional și regulamentul resursei informaționale formate de acesta, conform cerințelor art. 7^6 alin. (2) lit. a) și c) și art. 22 lit. c) și d) din Legea nr. 467/2003, ceea ce generează incertitudine juridică privind legalitatea prelucrării datelor și a obligațiilor de raportare impuse fondatorilor. Propunem completarea proiectului Metodologiei cu identificarea exactă a sistemului informațional (denumire, act de instituire, posesor sau deținător) și cu trimiterea la înregistrarea acestuia în Registrul resurselor și sistemelor informaționale de stat, iar în cazul în care tabloul de bord nu constituie un sistem informațional înregistrat, reglementarea corespunzătoare a statutului acestuia. În condițiile în care, la moment, un asemenea sistem informațional de stat nu este instituit și documentat, pentru asigurarea punerii în aplicare a Metodologiei, se propune completarea proiectului de hotărâre cu sarcina pentru Cancelaria de Stat de a prezenta spre aprobare Guvernului proiectul hotărârii Guvernului necesar. Propunem următoarea redacție a punctului respectiv: „... Cancelaria de Stat va elabora și va prezenta Guvernului spre aprobare proiectul hotărârii Guvernului privind instituirea sistemului informațional destinat raportării, prelucrării și verificării datelor, calculării scorului de performanță instituțională și	

		administrării tabloului de bord al indicatorilor de performanță, precum și privind aprobarea Conceptului sistemului informațional și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea resursei informaționale formate de acesta.” În cazul în care Cancelaria de Stat consideră că nu se va reuși cu realizarea sarcinii menționate până la 1 ianuarie 2027, se consideră oportun completarea proiectului de hotărâre cu o normă pentru regimul tranzitoriu, și anume: poate fi adăugat un alineat: „... Până la instituirea sistemului informațional prevăzut la pct. [__], colectarea și prelucrarea datelor în scopul evaluării performanței instituționale se realizează numai prin mijloace informaționale instituite și utilizate în condițiile legii, fără impunerea obligației de raportare într-un sistem informațional neinstituit.”	
	215.	6. **Indicatorii universali din domeniul „Digitalizare și infrastructură IT” (proiectul Anexei nr. 2): definire, măsurare și corelare** Proiectul Anexei nr. 2 include indicatorii „Nivelul de digitalizare a serviciilor publice prestate”, „Disponibilitatea sistemelor informaționale” și „Nivelul de standardizare digitală”, fără a le defini, deși proiectul Metodologiei prevede completarea pașaportului pentru fiecare indicator. Considerăm că, în lipsa unei definiții, spre exemplu indicatorul „Nivelul de standardizare digitală” este neclar, iar indicatorii nu sunt corelați cu instrumentele existente, în special înregistrarea serviciilor în Registrul de stat al serviciilor publice, conform cerințelor art. 11 din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice și Hotărârea Guvernului nr. 169/2021 cu privire la Registrul de stat al serviciilor publice, ceea ce compromite comparabilitatea și verificabilitatea impuse de criteriile din proiectul Anexei nr. 4.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		Prin urmare, se propune definirea indicatorilor din proiectul Anexei nr. 2, prin completarea cu note a acestuia sau, alternativ, prin elaborarea unor pașapoarte-model, cu formule, surse de date și corelare cu cadrul existent de măsurare a indicatorilor respective, inclusiv al digitalizării.	
	216.	7. **Neconcordanța dintre dimensiunile performanței (trei) și componentele scorului (patru)** La pct. 4 din proiectul Metodologiei, definiția „performanței instituționale”, și în dispozițiile Capitolului III, Secțiunea 1. „Cadrul conceptual al performanței instituționale” descriu performanța pe trei dimensiuni: eficiență, eficacitate și calitate. În schimb, după cum prevede pct. 66 din proiectul Metodologiei, scorul de performanță se calculează pe patru componente, adăugând transparența (sbp. 66.4), conform art. 16 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice. Astfel, pentru asigurarea unei corelări, se propune armonizarea definiției și a dispozițiilor privind dimensiunile performanței cu cele patru componente ale scorului, precizându-se că transparența constituie componentă distinctă a scorului.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	217.	8. **Pragul minim de performanță raportat la scala de calificative** Dispozițiile din pct. 4 din proiectul Metodologiei care definesc „pragul minim de performanță” și cele din sbp. 78.3 și pct. 89 – 91 privind evaluarea excepțională prevăd că acest prag este „stabilit de Guvern”, în timp ce la pct. 77 scala de calificative echivalează „sub 50” de puncte cu „scor sub pragul minim”. Rezultă o incertitudine: pragul minim este fixat la 50 de puncte prin proiectul Metodologiei sau se stabilește separat de Guvern? Se propune clarificarea acestui aspect: fie Metodologia stabilește expres pragul minim la 50 de puncte, fie scala de calificative se	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		ajustează pentru a nu prejudeca valoarea pragului stabilit de Guvern.	
	218.	9. **Ponderarea inconsecventă a sub-componentelor „transparenței”** Exemplul de scor compozit din tabelul tipurilor de indicatori din pct. 53 definește „Indicele de transparență instituțională” ca sumă a trei sub-componente ponderate (50% + 30% + 20%), în timp ce modul de calcul al componentei transparență de la pct. 75 prevede două sub-componente ponderate (50% + 50%). Ponderile și numărul sub-componentelor nu coincid. Propunem corelarea celor două prevederi, astfel încât exemplul și norma de calcul să utilizeze aceleași sub-componente și aceleași ponderi.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	219.	10. **Referințe interne și numerotare** Proiectul conține trimiteri interne la puncte (de exemplu, „pct. 70.2”, „pct. 85”, „pct. 51, 53, 54”, „pct. 37 și 38”) care trebuie verificate pentru corespondență cu numerotarea finală. În plus, formatul „pct. 70.2.” nu corespunde stilului uzual de numerotare din tehnica legislativă. Propunem verificarea tuturor trimiterilor interne față de numerotarea definitivă și uniformizarea formatului numerotării compartimentelor.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	220.	11. **Impactul asupra datelor cu caracter personal (Nota de fundamentare, pct. 4.4.1)** Nota de fundamentare afirmă, la pct. 4.4.1, că impactul asupra datelor cu caracter personal „Nu este aplicabil”. Considerăm că această concluzie este insuficient fundamentată, întrucât proiectul Metodologiei presupune un sistem informațional care colectează date, sondaje de satisfacție a beneficiarilor care pot implica prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și date privind evaluarea directorului și componenta variabilă a remunerării acestuia. Propunem reevaluarea și argumentarea corespunzătoare în	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		pct. 4.4.1 și, în măsura în care sondajele de satisfacție și sistemul informațional prelucrează date cu caracter personal.	
Ministerul Finanțelor	**221.**	**1.** La pct. 2 lit.a), cuvintele „cu Legea” de exclus;	**Precizare.** Pct. 2 lit. a) a fost exclus din proiectul metodologiei.
	222.	2. La pct. 15 tabelul Testul...: - la dimensiunea „Managementul finanțelor publice (Buget și raportare financiară) coloana „Aspecte evaluate”, cuvintele „bugetar de control” de substituit cu textul „procesului de gestionare a finanțelor publice, inclusiv regimul de gestionare a soldurilor mijloacelor neutilizate la finele anului de gestiune”.	**Se acceptă.**
	223.	- la dimensiunea „Finanțare”, coloana „Aspecte evaluate” de expus în următoarea redacție: „Se indică sursele de finanțare conform actelor normative relevante și datelor furnizate de Ministerul Finanțelor”;	**Precizare.** Coloana „Aspecte evaluate” are următorul conținut: „Sursa de finanțare, (instituție bugetară sau instituție finanțată exclusiv din venituri proprii), conform dispozițiilor Legii nr. 181/2014, actelor normative relevante și datelor furnizate de Ministerul Finanțelor.”. Acest text face trimitere expresă la Legea nr. 181/2014, cât și la alte acte normative, dar foarte important se asigură realizarea scopului exercițiului de evaluare dat de a stabili care este statutul de finanțare al instituției publice, de instituție bugetară sau de finanțare exclusivă din venituri proprii, astfel încât să fie integrat în acest exercițiu activitatea realizată în conformitate cu Legea nr. 327/2025.
	224.	**3.** La pct. 24 lit. e), textul „trecerea la un sistem de salarizare diferit” de exclus. Legea nr. 75/2026 prevede că salarizarea personalului instituției publice va fi efectuată conform Legii nr. 270/2018 începând cu 1 ianuarie 2029. Astfel, elementul specific conform lit.e) nu poate fi considerat ca condiție pentru atribuirea instituției publice statutului juridic special. Acesta este cazul de aplicare a etapei tranzitorii privind implementarea normelor Legii, ceea ce este menționat la pct. 26 subpct. 26.2;	**Se acceptă.** Textul a fost ajustat.

	225.	4. Metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice urmează a fi completată cu prevederi privind prevenirea și gestionarea conflictelor de interese în procesul de evaluare, prin instituirea obligației membrilor Grupului de lucru și, după caz, a experților incluși în componența acestuia, de a declara situațiile de conflict de interese și de a se abține de la evaluarea instituției publice în privința căreia există un asemenea conflict, precum și prin stabilirea procedurii de înlocuire a persoanei aflate în conflict de interese. Propunerea este necesară pentru asigurarea obiectivității procesului de evaluare, în absența căreia rezultatele acestuia ar putea fi afectate de influențe contrare interesului instituției publice evaluate.	**Nu se acceptă.** Propunerea dublează obligațiile legale existente în virtutea Legii integrității nr. 82/2017, Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Legii nr. 158/2008, Codului administrativ nr. 116/2018 și principiilor de bună conduită și de bună guvernanță în sectorul public.
	226.	**5.** La pct. 46-48, 73 și 84-88 din Metodologie, urmează a fi precizate metodele de calcul și sursele de date utilizate la evaluarea eficienței, inclusiv pentru determinarea costului per unitate de serviciu, a valorii de referință, a costului-țintă și a analizelor cost-beneficiu/cost-eficacitate. Pentru instituțiile publice care nu prestează servicii individualizabile, se impune stabilirea unor criterii clare de evaluare sau, după caz, utilizarea altor metode de evaluare. Totodată, la aprecierea eficienței instituției publice se vor lua în considerare și factorii externi care nu depind de activitatea acesteia, întrucât imputarea integrală a rezultatului scorului de eficiență instituției, fără distincția factorilor exogeni, ar afecta obiectivitatea evaluării.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	227.	6. La pct. 75 din Metodologie, urmează a fi detaliat modul de calcul al ponderii de 50% aferente informațiilor prevăzute la art. 17 alin. (1) din Lege, publicate și actualizate pe pagina web oficială a instituției publice, cu precizarea expresă a tipurilor de rapoarte de audit avute în vedere – rapoarte de audit intern, rapoarte de audit extern sau ambele categorii, precum și, după caz, rapoartele misiunilor de audit realizate și/sau rapoartele anuale privind	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		activitatea de audit. De asemenea, se propune completarea Metodologiei cu criterii clare privind acordarea calificativelor de performanță prevăzute la pct. 77 – elementele evaluate, nivelul de realizare a indicatorilor, precum și punctajele și condițiile aferente fiecărui calificativ – în absența cărora aplicarea criteriului menționat riscă să genereze interpretări divergente la nivelul fondatorilor.	
	228.	**7.** La pct. 77 și 89 din Metodologie, urmează a fi clarificat modul în care rezultatele evaluării influențează alocarea resurselor bugetare, cu precizarea expresă a faptului că scorul de performanță nu trebuie să conducă automat la majorarea sau diminuarea finanțării instituției publice. Totodată, se impune clarificarea corelării calificativului "Performanță nesatisfăcătoare" cu pragul minim de performanță, precum și a regulii privind înregistrarea unui scor sub acest prag pe o perioadă de doi ani consecutivi, pentru a evita interpretări diferite asupra momentului declanșării evaluării excepționale prevăzute la art. 16 alin. (9) din Lege.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	229.	8. La pct. 58, 60 și 79 subpct. 79.4 și 79.11 din Metodologie, se propune ca numărul indicatorilor de performanță instituțională să fie proporțional cu specificul și atribuțiile instituției publice, fără a genera sarcini administrative suplimentare. Este necesară, în acest sens, evitarea dublării indicatorilor și stabilirea clară a responsabilităților privind furnizarea, verificarea și rectificarea datelor raportate.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	230.	**9.** Instrumentele de măsurare a satisfacției beneficiarilor (sondaje, chestionare), prevăzute la pct. 63.4 din Metodologie și valorificate în cadrul componentei "calitate", pot presupune colectarea unor date cu caracter personal. Se propune ca Metodologia sau cadrul de management al performanței instituționale să prevadă expres respectarea cadrului legal privind protecția datelor cu caracter personal la proiectarea și aplicarea	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		acestor instrumente, inclusiv sub aspectul anonimizării răspunsurilor și al termenelor de păstrare a datelor colectate.	
	231.	10. Se consideră oportună completarea cu următoarele prevederi: pct. 63.5 - analiza și managementul riscurilor asociate realizării obiectivelor instituționale, inclusiv identificarea, evaluarea, tratarea, monitorizarea și raportarea riscurilor; pct. 63.6 - corelarea performanței instituționale cu utilizarea eficientă, economică și transparentă a resurselor financiare, umane, materiale și informaționale; pct. 63.7 - mecanismele de identificare, documentare și diseminare a bunelor practici și a lecțiilor învățate, în vederea îmbunătățirii continue a performanței instituționale. În acest context, în cazul neatingerii valorilor-țintă, instituția urmează să identifice și să documenteze cauzele abaterilor și să stabilească măsuri corective sau de îmbunătățire, cu indicarea responsabililor, termenelor, resurselor necesare și rezultatelor așteptate. De asemenea, se propune stabilirea obligației de revizuire anuală a cadrului de management al performanței, precum și ori de câte ori intervin modificări ale cadrului normativ, ale documentelor de politici și planificare, ale mandatului instituției, ale structurii organizaționale sau ale necesităților beneficiarilor. Astfel, revizuirea cadrului de management al performanței urmează să se bazeze pe rezultatele monitorizării și evaluării, constatările controlului intern managerial și ale auditului intern, analiza riscurilor, feedbackul beneficiarilor, rezultatele evaluării resurselor și capacităților instituționale, precum și pe lecțiile învățate din implementarea planurilor anterioare.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
	232.	**11.** Metodologia urmează a fi completată cu un mecanism de contestare a rezultatelor evaluării, cu indicarea dreptului	**Precizare.**

		instituției publice evaluate de a avea acces la proiectul rezultatului evaluării și la datele utilizate pentru determinarea nivelului de realizare a indicatorilor și calcularea scorului de performanță, precum și a dreptului de a înainta obiecții, explicații și probe suplimentare relevante, în vederea examinării și, după caz, corectării rezultatului evaluării. Absența unui asemenea mecanism ar priva instituția publică evaluată de garanția unei examinări contradictorii a rezultatelor care îi sunt atribuite, cu efecte asupra deciziilor prevăzute de Lege.	Conform alin. (4) art. 19 din Legea nr. 75/2026, evaluarea se realizează de „*Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice,*”. Totodată, proiectul metodologiei prevede la pct. 24 următoarele: „**24**. În vederea evaluării și formulării soluțiilor de evaluare, Cancelaria de Stat aprobă prin ordin al Secretarului General al Guvernului: 24.10. componența Grupului de lucru, cu participarea reprezentanților Cancelariei de Stat, ai Ministerului Finanțelor și a fondatorului instituției publice supuse evaluării. În cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice; 24.11. Lista instituțiilor publice care fac obiectul de reglementare al prezentei Metodologii; 24.12. Planul de acțiuni și termenii de realizare a acestora.”, iar la pct. 26 prevede că: „***26.*** *În cazul în care fondatorul nu va fi de acord cu soluția de evaluare prezentată de Grupul de lucru, acesta va prezenta o poziție alternativă argumentată, care va fi analizată de Grupul de lucru, și remisă Prim-ministrului pentru decizia finală.*”. În aceste condiții, fondatorul instituției publice este în drept să expună opinia instituției publice vizate în cadrul Grupului de lucru, iar ordinul privind constituirea Grupului de lucru va reglementa modul de organizare a ședințelor acestuia, inclusiv cu invitare la ședințele sale a reprezentanților instituțiilor publice evaluate.
	233.	12. În proiectul Anexei nr. 1: - la compartimentul A „Identificarea instituției” indicatorul „Sursa de finanțare”, textul „Instituție bugetară, Autofinanțare/autogestiune/instituție finanțată exclusiv din venituri	**Se acceptă parțial.** Câmpul „Sursa de finanțare” a fost completat cu textul „(se completează conform actelor normative relevante cu indicarea concretă a temeiului juridic)”.

		proprii” de substituit cu textul „se completează conform actelor normative relevante cu indicarea concretă a surselor”;	
	234.	- compartimentul C „Testul de guvernanță și sursa de finanțare”: - la dimensiunea „Managementul finanțelor publice (Buget și raportare financiară)” coloana „Constatare (se completează)”, cuvintele „bugetar de control” de substituit cu textul „procesului de gestionare a finanțelor publice, inclusiv regimul de gestionare a soldurilor mijloacelor neutilizate la finele anului de gestiune”, iar la coloana „Regimul de conformitate/Temei legal”, cuvintele „bugetar de control” de substituit cu textul „procesului de gestionare a finanțelor publice”;	**Se acceptă.**
	235.	- la dimensiunea „Finanțare” coloana „Constatare (se completează)”, textul „(instituție bugetară sau instituție finanțată exclusiv din venituri proprii)” de exclus, iar coloana „Regimul de conformitate/Temei legal” de completat cu textul „, art. 42-43, art. 451-452)”.	**Se acceptă.**
	236.	**13.** În Anexa nr. 2 la Metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice, la domeniul funcțional "Guvernanță și control intern", indicatorul universal "Funcționarea sistemului de control intern managerial" de completat cu textul ", în baza rezultatelor autoevaluării și Declarației de răspundere managerială". Propunerea intervine în contextul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern, potrivit căreia managerul entității publice, în rezultatul autoevaluării, apreciază organizarea sistemului de control intern managerial și emite anual, pentru anul precedent, o declarație de răspundere managerială. Corelarea indicatorului cu acest mecanism, deja reglementat, este de natură să evite dublarea instrumentelor de raportare aferente aceluiași obiect de evaluare.	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		Totodată, compartimentul „Planificare, bugetare și management financiar” de completat cu un indicator nou cu următorul cuprins: „Gradul de valorificare a bugetului pentru implementarea programelor și proiectelor de dezvoltare finanțate din surse externe (dacă este aplicabil)”.	
	237.	14. În Anexa nr. 3 la Metodologia de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice, Tabelul B "Exemplu de indicator universal completat, drept reper de calitate", linia "Responsabil de colectare/de validare", textul "Subdiviziunea audit intern (colectare)" de substituit cu textul "Subdiviziunea desemnată responsabilă de monitorizarea recomandărilor Curții de Conturi (CCRM)". Propunerea este argumentată prin faptul că art. 17 alin. (1) din Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern prevede expres că scopul auditului intern este acordarea consultanței și furnizarea asigurării obiective privind eficacitatea sistemului de control intern managerial, oferind recomandări pentru perfecționarea acestuia. Concomitent, Standardele naționale de audit intern (SNAI), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 153/2018, și anume SNAI 1100 "Independență și obiectivitate", prevăd că activitatea de audit intern trebuie să fie independentă, iar auditorii interni trebuie să dea dovadă de obiectivitate în îndeplinirea responsabilităților ce le revin. În vederea asigurării independenței și obiectivității auditului intern, art. 27 alin. (2) din Legea nr. 229/2010 stabilește restricții pentru persoanele care efectuează auditul intern în ceea ce privește realizarea sarcinilor operaționale și altor activități care pot constitui obiect al auditului intern. Totodată, mecanismul de monitorizare a implementării recomandărilor CCRM, aprobat prin Decizia Prim ministrului nr. 80/2026, presupune desfășurarea unor activități cu caracter administrativ și operațional, precum colectarea și	**Precizare.** Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.

		verificarea informațiilor și documentelor justificative, aprecierea nivelului de implementare a recomandărilor de audit extern, generalizarea și coordonarea răspunsului consolidat, precum și raportarea datelor către CCRM. Prin urmare, atribuirea persoanelor care efectuează audit intern a responsabilităților de coordonare a monitorizării recomandărilor CCRM poate fi interpretată drept implicare a auditului intern în activitățile operaționale ale entității, cu riscul de compromitere a independenței și obiectivității acestuia, contrar prevederilor SNAI 1130 "Prejudicii aduse independenței sau obiectivității". Este de menționat că constatările și recomandările CCRM reprezintă surse de informații de importanță critică pentru fundamentarea includerii unor activități și procese în planul de acțiuni al subdiviziunii de audit intern, activitățile și procesele în care CCRM a identificat neconformități urmând să fie sistematic obiect al misiunilor de audit intern. Urmare a celor expuse, Ministerul Finanțelor, în calitate de autoritate responsabilă de reglementarea domeniului controlului financiar public intern, susține menținerea auditului intern exclusiv în limitele activităților de asigurare și consultanță prevăzute de cadrul normativ și nu recomandă desemnarea subdiviziunii de audit intern drept responsabilă de gestionarea și coordonarea activităților privind monitorizarea implementării recomandărilor CCRM, în special în situația în care aceasta nu dispune de personal încadrat suficient pentru exercitarea deplină a atribuțiilor de audit intern. Pe tot parcursul proiectului Metodologiei (inclusiv anexele), cuvintele „instituție finanțată exclusiv din venituri proprii” de substituit cu cuvintele „instituție finanțată integral din venituri proprii”.	
	238.	**15.** Pct. 4.2 din Nota de fundamentare urmează să fie completat cu informații privind costul dezvoltării și mentenanței a	**Se acceptă.**

		SI pentru raportarea și monitorizarea indicatorilor de performanță ai IP. La momentul actual există și sunt în proces de elaborare la CS multiple soluții informatice în domeniul monitorizării politicilor publice, proiectelor de dezvoltare, resurselor umane, recrutării personalului, stagiilor publice etc. Respectiv, se propune examinarea subiectului digitalizării prin prisma SI existente, cu costuri minime și fără suprapuneri funcționale. În contextul celor expuse, Ministerul Finanțelor solicită revizuirea proiectului de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice și luarea în considerare a propunerilor înaintate, ținând cont de argumentele prezentate.	Textul metodologiei a fost revizuit integral, inclusiv cu excluderea capitolului III.
Avizare și consultare publică repetată			
IP Direcția Generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova	**1.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
IP Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe	**2.**	Totodată, considerăm important ca, în procesul de evaluare, funcțiile și activitățile instituțiilor care au un profil mixt să fie analizate distinct, potrivit naturii lor reale. În cazul I.P. OATUCL, faptul că anumite servicii sunt prestate contra plată nu trebuie să conducă automat la calificarea acestora drept activități comerciale. La evaluare urmează să fie avute în vedere scopul activității, temeiul juridic, interesul public urmărit și existența efectivă a unei piețe concurențiale.	**Se acceptă.** Potrivit metodologiei fiecare funcție, inclusiv cele care conțin activități de natură juridică diferită și din categorii diferite, va fi evaluată distinct, potrivit naturii sale reale (pct. 14 și 145 din Metodologie). De asemenea, Legea nr.75/2026 nu interzice instituțiilor publice prestarea serviciilor publice contra plată. Dimpotrivă, stabilește în competența fondatorului, conform art. 8 alin. (1) lit. g), că acesta aprobă nomenclatorul serviciilor prestate de

			instituția publică și cuantumul tarifelor la serviciile respective, stabilite conform metodologiei aprobate de Guvern, după avizarea acestora de către consiliu, dacă acesta a fost constituit. La evaluarea activității/serviciului se va ține cont dacă acesta este un serviciu public în sensul Legii nr. 75/2026, dacă are sau nu un caracter economic și dacă intervine pe o piață concurențială.
Instituția Publică Agenția Informațională de Stat „Moldpres”	**3.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru,	**4.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Culturii	**5.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
IP STISC	**6.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Afacerilor Externe	**7.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	**8.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Agenția Servicii Publice	**9.**	**<u>Secțiunea 3</u>** **Pct. 6 -** Propunem înlocuirea cuvintelor *„verificare a respectării de către instituțiile publice a prevederilor Legii”* cu cuvintele *„verificarea instituțiilor publice prin prisma conformității prevederilor Legii”*.	**Nu se acceptă.** Noțiunea „Evaluarea conformității” nu poate fi definită prin însăși termenii noțiunii, fiind necesară explicarea esenței acesteia. În speță, este vorba despre un exercițiu unic (un proces) desfășurat într-un cadru metodologic corespunzător pentru a determina în ce măsură instituțiile publice constituite de Guvern care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 sunt

		Majoritatea reglementărilor din Legea nr.75/2026 sunt despre instituirea și organizarea activității instituțiilor publice, iar constatarea nerespectării, de exemplu, a prevederilor din articolele 12–15, care prescriu reguli nemijlocit pentru instituțiile publice, nu poate servi drept motiv pentru reorganizarea sau recalificarea instituției publice.	aliniate prevederilor acestei legi și, în funcție de constatările exercițiului („rezultatul verificării conformității cu Legea”), să propună o soluție conformă cu Legea dată și cadrul normativ aplicabil. Evaluarea conformității se realizează inclusiv prin raportare la art. 12 – 15 din Legea nr. 75/2026 (*Directorul, Personalul instituției publice, Drepturile și obligațiile instituției publice, Gestionarea finanțelor instituției publice*) atât în cadrul testului naturii funcțiilor, cât și a testului de guvernanață și sursa de finanțare. Conform pct. 17 din Metodologie, „Toate cele trei teste trebuie să verifice conformarea formei de organizare juridică de instituție publică, misiunii acesteia și Legii, precum și cadrului normativ din domeniu. Împreună, acestea produc soluția de evaluare și circumstanțele care trebuie luate în considerare la fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare, aplicare etapizată a Legii sau de elaborare a propunerilor conform art.19 alin.(4) din Lege.”.
	10.	**<u>Secțiunea 4</u>** **Pct. 10.2 -** Considerăm confuză definirea criteriului în redacția propusă, deoarece nu este clară afirmația precum că *cererea continuă pentru o funcție a instituției publice justifică beneficiile publice generate.* Propunem următoarea definiție: *„există o cerere continuă pentru funcția dată, iar resursele și costurile implicate la satisfacerea acestei cereri, confirmate prin date raportate de instituție pentru ultimii trei ani, sunt justificate în raport cu beneficiile publice generate (identificatorul criteriului – „**B**”)”.*	**Nu se acceptă.** Criteriul pune accent pe necesitatea continuă pentru funcția instituției publice, necesitate care este în măsură să justifice beneficiile publice generate în raport cu costurile implicate. Reformularea propusă transformă un criteriu cu o singură condiție, într-un criteriu cu două condiții complementare, care contravin scopului urmărit de testul interesului public.
	11.	**Pct. 11 -** Nu este clar, de ce o funcție care nu este de interes public se exclude din competența unei instituții publice și urmează să fie preluată de altă entitate publică, dacă funcția nu este de interes public.	**Se acceptă parțial.** Textul „ , cu preluarea de către o altă entitate publică” a fost substituit cu textul „ sau cu preluarea de către o altă entitate publică”. Se prefigurează că în cazul unei altei entități publice, nu neapărat instituție publică, funcția dată să prezinte un interes public, dacă unul dintre cele 3 criterii cumulative în

			cazul entității publice respective nu este întrunit. Posibilitatea preluării funcției date de către o altă entitate publică este rezonabil să rămână o opțiune.
	12.	**Pct. 12 –** Niciuna dintre cele patru categorii după natura funcției nu includ serviciile publice prestate de instituțiile, a căror sursa de finanțare sunt veniturile obținute din prestarea serviciilor care combină caracterul administrativ cu cel *economic*. În plus, există servicii prestate în regim de urgență *(prestarea serviciului în termen proxim, conform unui tarif majorat)*, în mod predilect *(prestarea serviciului conform cerințelor individuale ale beneficiarului la un tarif majorat)*, veniturile de la care acoperă cheltuielile la prestarea serviciilor în mod gratuit și asigură funcționalitatea instituției. Totodată, aceste servicii nu se pot clasifica ca servicii comerciale, deoarece nu se prestează în condiții de piață. Propunem să fie utilizată noțiunea prevăzută de Legea nr.234/2021 *cu privire la serviciile publice*: serviciu public administrativ necomercial cu caracter individual (SP), care este realizat în regim de putere publică de prestatorul de servicii publice, cu sau fără solicitarea beneficiarilor de servicii.	**Nu se acceptă.** Serviciile publice cu plată prestate de instituțiile publice vor fi incluse în una din cele 4 categorii, în funcție de natura acestui serviciu, conform testului naturii funcției. Natura juridică a serviciilor publice nu presupune urmărirea unui profit sau avantaj economic, ceea ce le disociază de activitatea economică. Conform alin. (2) art. 116 din Codul administrativ „(2) Taxele ce urmează a fi percepute în baza legii de la petiționari au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale autorității publice în cadrul procedurii administrative.”. În același sens dispune și art. 24 alin. (5) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice. Esențial este ca activitatea instituției publice care generează un anumit venit (care acoperă sau depășește cheltuielile efective) să nu urmărească realizarea de către instituția publică a unui profit sau avantaj economic și să nu intervină pe o piață concurențială. În acest sens, testul naturii funcției pune accent pe natura reală a funcției și presupune că „fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în una dintre cele patru categorii după natura funcției”, conform tabelului de la pct. 13.
	13.	**Pct. 13 –** În cazul în care se acceptă propunerea la pct.12, punctul 13 trebuie să includă și referință la Legea nr.234/2021 *cu privire la serviciile publice,* iar tabelul urmează să fie completat cu această noțiune.	**Nu se acceptă**, din considerentele expuse *ante*.
Instituția Publică „Baza Auto a	**14.**	Apreciem pozitiv instituirea unui cadru metodologic unitar pentru evaluarea conformității și a performanței instituționale a instituțiilor publice, inclusiv prin stabilirea criteriilor și indicatorilor	**Precizare.** Proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea Metodologiei de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea

Cancelariei de Stat”		de performanță, precum și a mecanismelor de măsurare, monitorizare, evaluare și raportare a rezultatelor. Totodată, considerăm oportună delimitarea dintre evaluarea conformității instituției publice și evaluarea performanței instituționale, precum și utilizarea unor indicatori universali și specifici, cu luarea în considerare a particularităților activității fiecărei instituții.	cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice remisă spre avizare nu conține prevederi referitoare la „evaluarea performanței instituționale, precum și utilizarea unor indicatori universali și specifici”.
ANSA	**15.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
MIDR	**16.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Instituția Publică Agenția de Investiții	**17.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Mediului	**18.**	Art. 19 alin. (5) din Legea nr. 75/2026 prevede că, de la data intrării în vigoare a legii și până la 31 decembrie 2027, aceasta se aplică numai în partea ce ține de aprobarea actelor normative necesare evaluării instituțiilor publice conform art. 19 alin. (4). În același timp, Capitolul III al Metodologiei reglementează deja evaluarea anuală, calcularea scorului de performanță și efectele acestuia. Pentru evitarea unei aplicări premature sau neuniforme, propunem completarea proiectului cu o norma expresă potrivit căreia, pe parcursul anului 2027, se aplică mecanismul de evaluare a conformității prevăzut la Capitolul II, iar dispozițiile Capitolului III se aplică, de regulă, începând cu 1 ianuarie 2028, dacă actele aprobate de Guvern privind etapele tranzitronii sau regimul juridic special al unei instituții nu stabilesc altfel.	**Precizare.** Proiectul actului normativ și a Metodologiei remise la avizare repetată și expertizare are o altă denumire decât cea menționată în aviz și nu conține capitolul III sau II și nici un alt capitol. Presupunem că avizul a fost întocmit în privința versiunii inițiale a proiectului.
	19.	Potrivit art. 24 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 368/2023 cu privire la activitatea meteorologica și hidrologică, persoanele fizice și juridice beneficiază, de unele servicii prestate de Instituția Publică Autoritatea de Meteorologie și Monitoring de Mediu (instituție subordonată ministerului) contra cost, iar metodologia de	**Nu se acceptă.** Serviciile publice cu plată prestate de instituțiile publice vor fi incluse în una din cele 4 categorii, în funcție de natura acestui serviciu, conform testului naturii funcției. Natura juridică a serviciilor publice nu presupune urmărirea unui profit sau avantaj economic, ceea ce le disociază de

		calcul al tarifelor se aprobă de Guvern. Perceperea unei plăți sau a unui tarif legal, inclusiv pentru recuperarea costurilor, nu semnifică prin ea însăși desfășurarea unei activități comerciale pe o piață concurențială. În consecință, propunem completarea pct. 12 al Metodologiei cu precizarea că încadrarea unei activități în categoria „AC" se efectuează numai după verificarea caracterului economic al activității și a existenței unei piețe concurențiale, ținând cont de eventualul caracter unic al serviciului, de obligațiile legale de serviciu public și de mecanismul de formare a tarifului.	activitatea economică. Conform alin. (2) art. 116 din Codul administrativ „(2) Taxele ce urmează a fi percepute în baza legii de la petiționari au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale autorității publice în cadrul procedurii administrative.”. În același sens dispune și art. 24 alin. (5) din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice. Esențial este ca activitatea instituției publice care generează un anumit venit (care acoperă sau depășește cheltuielile efective) să nu urmărească realizarea de către instituția publică a unui profit sau avantaj economic și să nu intervină pe o piață concurențială. În acest sens, testul naturii funcției pune accent pe natura reală a funcției și presupune că „fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în una dintre cele patru categorii după natura funcției”, conform tabelului de la pct. 13.
	20.	Legea nr. 368/2023 atribuie Instituției Publice Autoritatea de Meteorologie și Monitoring de Mediu atât funcții tehnice și operaționale continue de monitoring, gestionare a datelor, prognozare și avertizare, inclusiv elaborarea și difuzarea în exclusivitate a prognozelor și avertizorilor privind fenomenele periculoase (art. 25 alin. (1) din legea prenotată), cât și competența cu efect juridic asupra terților privind evidența de stat a producătorilor, refuzul înregistrării și radierea din registru (art. 11-13 din aceeași lege). Aceste funcții sunt realizate într-un sistem operațional unic și sunt legate de obligațiile internaționale ale Republicii Moldova în domeniul meteorologiei și hidrologiei. Propunem completarea pct. 24 cu un element specific referitor la situațiile în care prerogativele de putere publică sunt tehnic și funcțional inseparabile de activități strategice continue de monitoring, avertizare și administrare a sistemelor naționale de	**Se acceptă parțial.** La tabelul de la pct. 18 referitor la soluțiile evaluării, în compartimentul „**Reorganizare în autoritate administrativă**”, ultimul enunț al textului din a doua coloană a fost modificat după cum urmează: „În măsura în care funcțiile, atribuțiile și competențele mai sus menționate sunt indispensabile pentru continuarea activității, se propune reorganizarea în autoritate administrativă, cu preluarea de către minister a funcțiilor de elaborare/reglementare și preluarea, după caz, de către o instituție publică a serviciilor publice care nu sunt indispensabile pentru exercitarea în continuare a funcțiilor, atribuțiilor și competențelor de prerogativă publică, precum și preluarea, după caz, de către o societate comercială, a activităților comerciale.”. În acest mod, o funcție care prin natura sa reprezintă o prerogativă de putere publică va trebui să fie preluată de o

		date, iar separarea lor ar putea afecta continuitatea, integritatea sau siguranța serviciului public. În asemenea cazuri, evaluarea urmează să fundamenteze, după caz, o etapă tranzitorie ori un regim juridic special, în condițiile pct. 20 și 22-26 ale Metodologiei.	autoritate publică, iar dacă aceste funcții sunt indispensabile pentru realizarea misiunii și continuarea activității entității, atunci se va propune reorganizarea în autoritate administrativă, cu preluarea de către o instituție publică a serviciilor publice care nu sunt indispensabile pentru exercitarea în continuare a funcțiilor, atribuțiilor și competențelor de prerogativă publică. Conform pct. 17 din Metodologie, „17. Toate cele trei teste trebuie să verifice conformarea formei de organizare juridică de instituție publică, *misiunii acesteia și Legii, precum și cadrului normativ din domeniu*. Împreună, acestea produc soluția de evaluare și circumstanțele care trebuie luate în considerare la fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare, *aplicare etapizată a Legii* sau de elaborare a propunerilor conform art.19 alin.(4) din Lege.”. De asemenea, potrivit pct. 21 din Metodologie, „21. Acolo unde specificul sau complexitatea activității generează riscul unei perturbări majore în domeniul de activitate al instituției în cazul aplicării imediate și integrale a Legii, evaluarea trebuie să fundamenteze, ca rezultat, o etapă tranzitorie de aplicare a Legii, cu termen determinat, fără a renunța la finalitatea de fond a reformei.”.
	21.	Pct. 46-48 din Metodologie pornesc, în principal, de la servicii individualizabile ori de la un volum de rezultate ușor cuantificabil. Pentru instituțiile care asigură funcționarea continuă a unor rețele naționale de observații și monitoring, valoarea publică nu depinde doar de numărul solicitărilor sau al produselor eliberate. Propunem ca pct. 48 să permită expres stabilirea, în pașaportul indicatorului, a unor unități adecvate specificului activității, precum punct/stație de monitoring funcțională pe unitate de timp, set de date validat, produs de prognoză/avertizare, analiză, de laborator ori alt parametru tehnic verificabil. Similar, evaluarea satisfacției beneficiarilor trebuie să poată utiliza atât feedbackul beneficiarilor instituționali, cât și instrumente reprezentative pentru publicul larg,	**Precizare.** Proiectul actului normativ și a Metodologiei remise la avizare repetată și expertizare nu conține pct. 46-48. Presupunem că avizul a fost întocmit fără a se ține cont de versiunea proiectului definitivat urmare a primei runde de avizare și care a fost remis la avizare repetată și expertizare.

		atunci când serviciul este furnizat unui cerc nedeterminat de persoane.	
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	**22.**	**Obiecţii argumentate şi explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:** În proiectul Hotărîrii: 1. La clauza de adoptare, coroborat cu titlul hotărârii și cu pct. 2 al Metodologiei (poziția nr. 91 din sinteză), obiecția se menține. Proiectul definitivat invocă drept unic temei art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026, potrivit căruia Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și cu alte autorități administrative centrale, evaluează instituțiile publice subordonate „conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice”, a cărei aprobare este rezervată Guvernului prin art. 16 alin. (3) și art. 19 alin. (2) lit. d) din Lege, până la data intrării în vigoare a acesteia, respectiv până la 1 ianuarie 2027. Or, potrivit compartimentului 2.2 al notei de fundamentare, evaluarea performanței „va fi reglementată distinct”, astfel încât proiectul aprobă un instrument pe care Legea nu îl prevede, iar metodologia la care trimite expres art. 19 alin. (4) nu va exista la data la care exercițiul de evaluare urmează a începe. Ministerul nu contestă dreptul Guvernului de a adopta hotărâri pentru organizarea executării legilor, potrivit art. 102 alin. (2) din Constituție și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, invocat în sinteză. Însă tocmai această finalitate circumscrie conținutul hotărârii la ceea ce prevede legea a cărei executare se organizează, iar art. 19 alin. (4) din Lege stabilește că rezultatul evaluării îl constituie etapele tranzitorii privind aplicarea normelor Legii și proiectele de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale. În schimb, pct. 2 al Metodologiei declară drept scop fundamentarea deciziilor Guvernului „privind restructurarea, reorganizarea sau dizolvarea	**Se acceptă parțial.** Temeiul juridic de adoptare a fost completat prin trimiterea suplimentară la art. 19 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 75/2026, iar pct. 2 din Metodologie a fost completat cu soluția de evaluare privind elaborarea propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege. Totodată, precizăm că, Guvernul în calitate de organ executiv al statutului care asigură punerea în aplicare a legilor este în drept să aprobe actele normative necesare în vederea executării 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026, fără a depăși limitele prevăzute de lege și în conformitate cu scopul acesteia. Astfel, în temeiul principiului separației și colaborării puterilor în stat, consacrat de art. 6 din *Constituția Republicii Moldova*, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din *Constituție*, adoptă hotărâri în vederea organizării executării legilor. Astfel, este de subliniat faptul că, intervenția Guvernului „în organizarea și executarea legii” se poate manifesta atât prin adoptarea de acte normative în limitele şi potrivit normelor legale care conferă competență și autoritate, cât și Guvernul poate să dezvolte/detalieze reguli cuprinse în legi din propria inițiativă (în lipsa unei abilitări exprese din partea legiuitorului), în cazul în care practica aplicării legii determină nevoia adoptării unei hotărâri a Guvernului ținând cont de conținutul și scopul legii. Astfel, în scopul punerii în aplicare a Legii nr. 75/2026 de către toate instituțiile publice care cad sub incidența acestei legi se impune adoptarea unei metodologii unitare pentru evaluarea conformității acestor instituții publice cu legea în cauză, iar în funcție de soluțiile evaluării conformității „va prezenta Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale

		instituțiilor publice”, decizii pe care art. 18 alin. (1) din Lege le plasează în competența Guvernului, iar art. 16 alin. (6), (8) și (9) le leagă de scorul de performanță și de evaluarea relevanței realizată de fondator. Prin urmare, considerăm necesară fie integrarea evaluării conformității, ca etapă distinctă, în metodologia de evaluare a performanței instituționale la care trimite art. 19 alin. (4) din Lege, cu aprobarea concomitentă a acesteia, fie completarea Metodologiei cu norma potrivit căreia soluțiile de reorganizare și de dizolvare au caracter de propunere și nu produc prin ele însele efecte juridice, decizia urmând a fi adoptată de Guvern în condițiile art. 18 alin. (1) din Lege, la propunerea fondatorului, după cum se reține în compartimentul 2.1 al notei de fundamentare.	pentru unele instituții publice”, conform art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026. În acest context, subliniem că urmare a primei runde de avizare și în conformitate cu propunerile unor autorități publice (printre care MDED, pct. 1 din prezenta sinteză), s-a propus și a fost acceptată revizuirea integrală a metodologiei prin separarea celor două exerciții de evaluare distincte prin obiect, finalitate, instrumente și ciclu de aplicare, cu aprobarea a două metodologii distincte. Referitor la afirmația din aviz precum că „*Lege[a] stabilește că rezultatul evaluării îl constituie etapele tranzitorii privind aplicarea normelor Legii și proiectele de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale*”, menționăm că art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu face trimitere la soluțiile evaluării, acestea fiind adaptate, în funcție de specificul activității și rezultatul evaluării, în conformitate cu etapele tranzitorii de implementare care se impun, fie prin elaborarea de proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice. În acest sens, proiectul metodologiei a fost reformulat integral și prevede la pct. 18 și 22 că natura specifică a activității și soluția de evaluare, determină necesitatea de elaborare a propunerilor conform art. 19 alin. (4) din Lege. În acest context, conform pct. 2 al proiectului Hotărârii Guvernului, „2. *Fondatorii instituțiilor publice evaluate în conformitate cu Metodologia vor elabora și prezenta spre aprobare Guvernului, proiectele actelor normative în corespundere cu soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acestora, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027*.”. Prin urmare, ține de competența Guvernului aprobarea actelor conforme soluției de evaluare. Referințele din aviz la art. 16 alin. (6), (8) și (9) din Legea nr. 75/2026 și soluțiile prevăzute în cazul evaluării periodice și celei extraordinare se referă la evaluarea performanței

			instituționale, exercițiu distinct de evaluarea conformității reglementate de prezenta metodologie. Menționăm, în acest context, că art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu se referă la exercițiul evaluării performanței instituționale și nu condiționează soluțiile evaluării de rezultatele evaluării performanței instituționale. Norma juridică în cauză se referă textual la metodologia de evaluare a performanței instituționale, însă, în esență, textul art. 19 alin. (4) din Lege se referă la o evaluare a conformității instituțiilor publice cu Legea nr. 75/2026, distinctă de cea a performanței instituționale. Însăși Legea menționată precizează că evaluarea prevăzută la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 se realizează o singură dată, în perioada de la intrarea în vigoare a legii (1 ianuarie 2027) și „Până la 31 decembrie 2027,", în timp ce evaluarea performanței instituționale prevăzută de art. 16 din lege este o evaluare ciclică anuală și periodică. Rezultatele celor două evaluări sunt și ele diferite. Evaluarea prevăzută la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 urmărește inclusiv prezentarea „*Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice*", pe când evaluarea performanței instituționale urmărește monitorizarea performanței și calcularea scorului de performanță, care poate avea loc doar începând cu anul 2028, or art. 16 din lege intră în vigoare doar din 1 ianuarie 2028. În acest context, semnalăm că alin. (5) art. 19 din lege admite aplicarea Legii nr. 75/2026 în perioada anului 2027 doar în partea ce ține de aprobarea „*actelor normative necesare pentru evaluarea instituțiilor publice conform alin. (4)*".
	23.	La pct. 2 al hotărârii, coroborat cu pct. 26 și pct. 27 al Metodologiei, fondatorii sunt obligați să elaboreze și să prezinte Guvernului proiectele actelor normative „în corespundere cu soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acesteia, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027". Observăm că	**Precizare.** Anume pentru că soluțiile evaluării nu produc, prin ele însele, efecte juridice asupra statutului instituției, ci fundamentează actele normative care urmează a fi elaborate de fondatori și aprobate de Guvern, pct. 2 din proiectul hotărârii Guvernului

		norma obligă fondatorul să promoveze soluția evaluării și în ipoteza în care acesta a prezentat, potrivit pct. 26, o poziție alternativă, ceea ce contrazice afirmația din nota de fundamentare potrivit căreia soluțiile nu produc prin ele însele efecte juridice, și nu este corelată cu art. 19 alin. (4) din Lege, care atribuie Cancelariei de Stat prezentarea către Guvern a propunerilor rezultate din evaluare. Prin urmare, se impune corelarea normei cu art. 19 alin. (4) din Lege.	prevede că „2. *Fondatorii instituțiilor publice evaluate în conformitate cu Metodologia vor elabora și prezenta spre aprobare Guvernului, proiectele actelor normative în corespundere cu soluțiile evaluării, în termen de 60 de zile de la recepționarea acestora, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2027*.”.
	24.	*În proiectul Metodologiei:* 3. La pct. 3.1, coroborat cu pct. 5, cu Secțiunea 4 și cu Anexa la Metodologie litera B, testul interesului public verifică „necesitatea menținerii funcțiilor instituției publice” pe baza a trei criterii cumulative, iar funcția care nu îndeplinește oricare dintre acestea se propune a fi exclusă din competența instituției. Or, art. 16 alin. (8) din Lege atribuie fondatorului evaluarea relevanței instituției publice, o dată la 5 ani, în baza scorului de performanță, a analizei raportului cost-beneficiu, a satisfacției beneficiarilor și a relevanței misiunii, cu prezentarea raportului Guvernului. Testul propus anticipează, în cursul anului 2027, o evaluare a relevanței pe care Legea o rezervă fondatorului, în lipsa elementelor pe care aceasta le impune, întrucât, reieșind din prevederile art. 19 alin. (5) din Lege, art. 16 nu se aplică până la 31 decembrie 2027, iar la data evaluării nu va exista niciun scor de performanță.	**Precizare.** Referința la art. 16 alin. (8) din Legea nr. 75/2026 și soluțiile prevăzute în cazul evaluării periodice se referă la evaluarea performanței instituționale și a relevanței misiunii instituționale prin raportare la indicatorii de performanță și în baza scorului de performanță, exercițiu distinct de evaluarea conformității reglementate de prezenta metodologie care evaluează fiecare funcție și atribuție în mod distinct prin intermediul testului interesului public. Conform pct. 10 din proiectul metodologiei: „Testul interesului public determină necesitatea menținerii funcțiilor instituției publice ...”.
	25.	Totodată, criteriile, aplicate cumulativ, vor conduce la rezultate contrare scopului Legii. Criteriul prevăzut la subpct. 10.2 impune confirmarea cererii continue prin date raportate pentru ultimii trei ani, condiție pe care nu o vor putea îndeplini funcțiile atribuite recent. Criteriul prevăzut la subpct. 10.3 se raportează exclusiv la „funcția statului de prestare a serviciilor publice”, astfel încât funcția de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, pe care art. 2 alin. (1) din Lege o distinge expres de prestarea serviciilor publice, nu îl va putea îndeplini, iar, în	**Nu se acceptă.** Este superfluu să se specifice că pentru funcțiile instituită/atribuită de mai puțin de 3 ani să se prezinte date irelevante care depășesc acest termen. În ceea ce privește remarca că „funcția prevăzută prin lege răspunde, prin însăși voința legiuitorului, unui interes public, iar Grupul de lucru nu va putea constata contrariul, ci doar propune modificarea legii”, pct. 10.1. le menționează cumulativ pe ambele cerințe.

		consecință, funcțiile unităților de implementare vor fi excluse înainte de testul naturii funcțiilor, contrar pct. 9 al Metodologiei. Mai mult, același criteriu condiționează existența interesului public de caracterul disproporționat al riscurilor generate de eliminarea funcției, transformând testul interesului public într-un test al indispensabilității. În egală măsură, funcția prevăzută prin lege răspunde, prin însăși voința legiuitorului, unui interes public, iar Grupul de lucru nu va putea constata contrariul, ci doar propune modificarea legii.	Cu referire la pct. 10.3. menționăm că funcțiile de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe, au drept obiectiv asigurarea prestării de către stat a serviciilor publice, iar eliminarea oricărei funcții care generează riscuri disproporționate care pot afecta funcția statului de prestare a serviciilor publice, inclusiv cele privind implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, va trebui evaluată sub aspectul existenței riscului afectării funcției statului de prestare a serviciilor publice. În condițiile în care eliminarea funcției nu creează un risc pentru prestarea în continuare a serviciilor publice, risc care poate fi gestionat prin măsuri proporționale, se consideră că cel puțin un criteriu pentru menținerea funcției nu este îndeplinit. Acesta, totuși este cel din urmă criteriu, or neîntrunirea primelor două criterii prin lipsa unui interes public și costuri nejustificate în raport cu beneficiile publice generate, precum și lipsa unei cereri continui pentru acest serviciu, diminuează din amploarea riscului pe care eliminarea funcției o produce asupra funcției statului de prestare în continuare a serviciilor publice. Indispensabilitatea reprezintă doar un aspect al testului interesului public, care se raportează la criteriul prevăzut la pct. 10.2.
	26.	Pct. 11 conține, la rândul său, o contradicție logică, întrucât funcția pentru care nu a fost confirmat interesul public se propune a fi preluată de o altă entitate publică, deși preluarea presupune tocmai menținerea interesului public, problema fiind în acest caz una de formă de organizare, care constituie obiectul testului naturii funcțiilor. Prin urmare, considerăm necesară excluderea Secțiunii 4, aprecierea relevanței urmând a se realiza în condițiile art. 16 alin. (8) din Lege.	**Se acceptă parțial.** Textul „ , cu preluarea de către o altă entitate publică” a fost substituit cu textul „ sau cu preluarea de către o altă entitate publică”. Se prefigurează că în cazul unei altei entități publice, nu neapărat instituție publică, funcția dată să prezinte un interes public, dacă unul dintre cele 3 criterii cumulative în cazul entității publice respective nu este întrunit. Posibilitatea preluării funcției date de către o altă entitate publică este rezonabil să rămână o opțiune.
	27.	Subsidiar, în ipoteza menținerii testului, se impune calificarea criteriului prevăzut la subpct. 10.1 drept suficient pentru funcțiile stabilite prin lege, aplicarea criteriului prevăzut la subpct.	**Nu se acceptă.** Un singur criteriu, cel prevăzut la pct. 10.1., nu este suficient pentru testul interesului public, or nu acoperă evaluarea

		10.2 numai funcțiilor exercitate cel puțin trei ani, extinderea criteriului prevăzut la subpct. 10.3 asupra funcției de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, precum și distingerea, la pct. 11, între încetarea exercitării funcției lipsite de interes public și transmiterea funcției care, deși necesară, nu corespunde formei de organizare a instituției publice.	costurilor nejustificate în raport cu beneficiile publice generate, lipsa unei cereri continui pentru acest serviciu și evaluarea riscului pe care eliminarea funcției o produce asupra funcției statului de prestare în continuare a serviciilor publice.
	28.	**La pct. 13, rândul „Prerogativă de putere publică (PPP)" din tabel (poziția nr. 96 din sinteză),** indicatorul de clasificare a fost reformulat, însă obiecția se menține în partea a trei elemente ale acestuia. În primul rând, sinteza explică, la poziția nr. 95, că sintagma „în interesul unor terți" a fost atașată planificării și gestionării resurselor financiare publice pentru a exclude activitatea proprie internă a instituției, desfășurată potrivit art. 15 alin. (1) din Lege. Aceeași rațiune nu a fost aplicată „controlului financiar public și auditului public", deși organizarea sistemului de control intern managerial este atribuită directorului prin art. 12 alin. (9) lit. n) din Lege, iar auditul intern constituie o componentă a acestui sistem, astfel încât existența subdiviziunii de audit intern va fi consemnată drept prerogativă de putere publică.	**Se acceptă.** Cuvintele „controlului financiar public și auditului public" au fost substituite cu cuvintele „controlul resurselor financiare publice și auditul public extern".
	29.	În al doilea rând, elementul „adoptarea deciziilor obligatorii care creează, modifică, constată sau stinge drepturi/obligații" reproduce noțiunea de act administrativ individual prevăzută la art. 10 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2018. Or, art. 2 din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice definește serviciile publice drept activități administrative realizate „în regim de putere publică" de prestatorul de servicii publice, noțiune care include instituția publică fondată de o autoritate administrativă centrală, iar prestarea serviciului public se finalizează, de regulă, cu un asemenea act. Mai mult, începând cu 1 ianuarie 2027, potrivit art. IV din Legea nr. 76/2026, din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate se exclude forma	**Nu se acceptă.** Conform alin. (2) art. 3 al Legii nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice „(2) Prevederile prezentei legi se aplică în privința instituirii, desființării și prestării serviciilor publice: a) *aferente emiterii actelor permisive*, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; b) de către autoritățile administrative autonome față de Guvern, în măsura în care acestea nu contravin cadrului normativ special care reglementează competențele și domeniile de activitate ale autorităților respective.". Totodată, conform alin. (3) și (4) art. 2 al Legii nr. 75/2026: „(3) În sensul prezentei legi, serviciile publice prestate de

		serviciului de stat, constituit pentru prestarea serviciilor publice administrative, inclusiv de eliberare a actelor, iar art. 32 nou al acesteia prevede constituirea instituțiilor publice pentru prestarea serviciilor publice. Astfel, legiuitorul a plasat prestarea serviciilor publice administrative în sfera instituțiilor publice, iar calificarea actelor emise în acest cadru drept prerogative de putere publică va contraveni acestei opțiuni.	instituțiile publice nu includ, fără a se limita la acestea, serviciile publice prestate în conformitate cu Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, cele de gospodărie comunală, […] (4) Instituția publică nu este în drept să exercite funcții de reglementare normativ-juridică, de supraveghere și control de stat în domeniile de care sunt responsabile autoritățile administrației publice, funcții de emitere a actelor permisive și să desfășoare alte activități care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, astfel cum sunt definite acestea la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.” (sublinierea ne aparține). Prin urmare, serviciile publice prestate în conformitate cu Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice nu fac parte din spectrul serviciilor prestate de instituțiile publice în sensul Legii nr. 75/2026, ci dimpotrivă sunt în mod expres excluse funcțiile de emitere a actelor permisive și serviciile publice prestate în conformitate cu Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care reprezintă funcții care implică exercitarea prerogativelor de putere publică care trebuie trecute în competența autorităților publice.
	30.	În al treilea rând, elementul „atribuții și competențe de putere publică pentru asigurarea implementării politicilor publice ale Guvernului, ori funcții de gestiune a unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală, conform alin. (1) și (3) art. 14 și alin. (1) art. 17 din Legea nr. 98/2012” preia norme care descriu scopul constituirii autorităților administrative, iar nu conținutul prerogativelor de putere publică. Întrucât, potrivit art. 2 alin. (1) din Lege, instituția publică prestează servicii publice „în sfera de competență a fondatorului”, orice funcție a acesteia se va situa într-un subdomeniu din domeniile de competență ale ministerului	**Nu se acceptă.** Gestionarea unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală, conform alin. (1) și (3) art. 14 și alin. (1) art. 17 din Legea nr. 98/2012, nu este identică funcțiilor de prestare a serviciilor publice în sfera de competență a fondatorului. A gestiona înseamnă a administra un domeniu sau sferă de activitate din competența unui minister sau altă autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului. Gestionarea unor subdomenii sau sfere din domeniile de competență ale unui minister/altă autoritate administrativă centrală și atribuțiile și competențele privind asigurarea

		fondator și va putea fi calificată, pe acest temei, drept prerogativă de putere publică. Consecința va fi că instituțiile publice fondate de Minister care eliberează certificate, atestate ori alte documente la cererea persoanelor fizice sau juridice vor fi propuse pentru reorganizare în autoritate administrativă, deși Legea le constituie tocmai pentru prestarea serviciilor publice. Prin urmare, se impune completarea elementului privind controlul financiar public și auditul public cu textul „exercitate asupra altor entități”, limitarea elementului privind adoptarea deciziilor obligatorii la cele emise în exercitarea funcțiilor prevăzute la art. 2 alin. (4) din Lege, precum și excluderea trimiterii la art. 14 alin. (1) și (3) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 98/2012.	implementării politicilor publice ale Guvernului trebuie să poarte amprenta unor atribuții/competențe de putere publică de administrare/gestionare și de asigurare a implementării politicilor publice așa cum rezultă anume din alin. (1), (3) și (5) art. 14 și alin. (1) art. 17 din Legea nr. 98/2012 privind administraţia publică centrală de specialitate, adică activități de administrare a acestor domenii și de supraveghere și control, prin se asigură punerea în executare a legii și care constituie prerogative de putere publică. Pentru asigurarea implementării politicilor publice și gestionarea unor subdomenii sau sfere din competența ministerelor sau într-un anumit domeniu sau sferă de activitate, care nu intră în competenţa nemijlocită a ministerelor, precum și pentru soluţionarea unor probleme în care competenţele mai multor ministere se intersectează sau se complementează, trebuie instituite agenții, inspectorate sau alte autorități administrative centrale, așa cum stipulează art. 14 și 17 a Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, și nicidecum instituții publice.
	31.	**La pct. 13, rândul „Activitate comercială (AC)” din tabel (pozițiile nr. 97 și 104 din sinteză),** obiecția se menține. Sinteza conține explicații relevante, potrivit cărora serviciile publice nu urmăresc obținerea unui profit, existența pieței concurențiale se stabilește potrivit actelor Consiliului Concurenței privind definirea pieței relevante, activitatea economică ce nu intervine pe o piață concurențială nu constituie activitate comercială, iar comercializarea și transmiterea în locațiune a bunurilor în condițiile art. 8 alin. (1) lit. e) din Lege constituie acte de administrare a patrimoniului public. Or, niciunul dintre aceste criterii nu a fost preluat în text, tabelul menținând trimiterea generică la art. 2 din Lege, iar Grupul de lucru va aplica textul Metodologiei, nu explicațiile din sinteză, care nu au forță normativă. Mai mult, sinteza confirmă lacuna semnalată, întrucât activitatea economică	**Nu se acceptă.** Autorul propunerii/obiecției nu ține cont de faptul că Metodologia obligă Grupul de lucru să aplice Legea nr. 75/2026 și în tabelul de la pct. 13, corespunzător testului naturii funcțiilor. Conform primului enunț al pct. 6 din Metodologie, „Evaluarea conformității instituțiilor publice constituie un exercițiu de verificare a respectării de către instituțiile publice a prevederilor Legii, efectuat o singură dată, în cursul anului 2027.”, iar pct. 8.1. prevede că „8.1. **legalitatea și conformitatea** - evaluarea se realizează în conformitate cu Legea și prezenta Metodologie. Forma juridică de organizare și soluția de evaluare trebuie să corespundă naturii reale a funcțiilor exercitate și Legii;”. Totodată, pct. 13 prevede că „Fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege ...”.

		ce nu intervine pe o piață concurențială „va f i încadrată în una dintre celelalte categorii”, deși rândul SP exclude expres activitatea cu caracter economic, iar rândurile UIP și PPP nu o acoperă.	La compartimentul SP din tabelul corespunzător testului naturii funcțiilor este menționat „Serviciu public care nu are caracter economic, nu intervine pe o piață concurențială...”. Prin urmare, ambele condiții trebuie întrunite, iar activitatea economică ce nu intervine pe o piață concurențială și nu are drept scop realizarea profitului ci prestarea unui serviciu public în sensul Legii nr. 75/2026 va fi încadrat în categoria SP și nu poate fi considerată activitate comercială. După cum am menționat anterior, natura juridică a serviciilor publice nu presupune urmărirea unui profit sau avantaj economic, ceea ce le disociază de activitatea economică. Conform alin. (2) art. 116 din Codul administrativ „(2) Taxele ce urmează a fi percepute în baza legii de la petiționari au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale autorității publice în cadrul procedurii administrative.”. Esențial este că aprecierea caracterului comercial al activităților concrete se face de grupul de lucru prin punerea în aplicare a condițiilor și raționamentelor care rezultă din Legea nr. 75/2026, în raport cu situația fiecărei instituții. Conform pct. 14 din metodologie, „14. Încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita doar la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației.”. Așadar, este important de subliniat că nu orice activitate economică, după natura acestora, reprezintă o activitate economică care intervine pe o piață concurențială și trebuie calificată drept activitate comercială incompatibilă cu statutul juridic al instituției publice. În acest sens, testul naturii funcției pune accent pe natura reală a funcției și presupune că „fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la

			art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în una dintre cele patru categorii după natura funcției”, conform tabelului de la pct. 13.
	32.	În același timp, începând cu 1 ianuarie 2027, art. 45[1] și 45[2] din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, introduse prin Legea nr. 327/2025 pentru modificarea unor acte normative, reglementează bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, constituite din prestarea contra plată a serviciilor conform statutului, potrivit nomenclatorului și tarifelor stabilite de fondator în baza metodologiei aprobate de Guvern. Prin urmare, prestarea contra plată a serviciilor incluse în nomenclator constituie un *regim legal de finanțare* a instituției publice, iar nu, prin ea însăși, un indiciu al activității comerciale. Consecința lipsei acestor criterii din text va fi că instituțiile publice fondate de Minister care prestează servicii de laborator, de testare sau de instruire contra tarifelor aprobate de fondator vor putea fi calificate ca desfășurând activitate comercială și vor fi propuse pentru reorganizare în societate comercială. Prin urmare, se impune completarea conținutului rândului AC cu următorul text: „Caracterul economic al activității și existența pieței concurențiale se stabilesc prin raportare la urmărirea obținerii unui profit și la piața relevantă, determinată potrivit actelor Consiliului Concurenței. Nu constituie, prin ele însele, activitate comercială: prestarea contra plată a serviciilor incluse în nomenclatorul aprobat de fondator conform art. 8 alin. (1) lit. g) din Lege; comercializarea, transmiterea în locațiune sau în comodat a bunurilor în condițiile art. 8 alin. (1) lit. e) din Lege; operațiunile economico-financiare inerente implementării programelor și proiectelor de dezvoltare.”.	**Nu se acceptă.** După cum am menționat anterior, natura juridică a serviciilor publice nu presupune urmărirea unui profit sau avantaj economic, ceea ce le disociază de activitatea economică. Conform alin. (2) art. 116 din Codul administrativ „(2) Taxele ce urmează a fi percepute în baza legii de la petiționari au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale autorității publice în cadrul procedurii administrative.”. Esențial este că aprecierea caracterului comercial al activităților concrete se face de grupul de lucru prin punerea în aplicare a condițiilor și raționamentelor care rezultă din Legea nr. 75/2026, în raport cu situația fiecărei instituții. Conform pct. 14 din metodologie, „14. Încadrarea în una dintre cele patru categorii se efectuează în funcție de conținutul juridic și de natura reală a activității efectiv desfășurate, stabilite pe baza actului de constituire, a statutului, a regulamentelor și a celorlalte acte normative care reglementează activitatea instituției, printr-o examinare de ansamblu a acestora, fără a se limita doar la titlul funcției, atribuției, dreptului și obligației.”. Așadar, este important de subliniat că nu orice activitate economică, după natura acestora, reprezintă o activitate economică care intervine pe o piață concurențială și trebuie calificată drept activitate comercială incompatibilă cu statutul juridic al instituției publice. În acest sens, testul naturii funcției pune accent pe natura reală a funcției și presupune că „fiecare funcție, atribuție, drept și obligație a instituției publice se încadrează, prin raportare la art. 2 și 14 din Lege și la art. 3 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în

			una dintre cele patru categorii după natura funcției”, conform tabelului de la pct. 13.
	33.	**La pct. 14, coroborat cu pct. 23 și cu Anexa la Metodologie litera C (poziția nr. 110 din sinteză),** obiecția se menține. Sinteza invocă pct. 23, potrivit căruia evaluarea se realizează și pe baza informațiilor privind activitatea instituției prezentate de fondatori, însă pct. 14 limitează în continuare sursele în baza căreia de face atribuirea entității la una din cele patru categorii la: actul de constituire, statut, regulamente și celelalte acte normative, iar litera C a fișei structurează inventarul pornind de la temeiul juridic, astfel încât funcția exercitată fără temei nu va avea unde să fie consemnată. Dacă funcția exercitată în fapt rămâne neconsemnată, instituția va fi evaluată drept conformă, iar exercitarea fără competență, contrară art. 53 alin. (1) și art. 57 alin. (1) din Codul administrativ, va fi consolidată printr-un exercițiu aprobat de Guvern. Dacă, dimpotrivă, funcția va fi consemnată fără distincție, instituția va putea fi propusă pentru reorganizare ori dizolvare în considerarea unei activități pentru care nu a fost împuternicită, deși statutul se aprobă, potrivit art. 3 alin. (7) din Lege, prin hotărâre a Guvernului, astfel că omisiunea statutară nu este imputabilă instituției evaluate. Prin urmare, se impune includerea, la pct. 14, a informațiilor privind activitatea efectiv desfășurată printre sursele testului, precum și completarea literei C a fișei cu o rubrică în care fiecare funcție se consemnează ca exercitată în temeiul statutului, în temeiul altui act normativ ori în fapt, fără temei juridic, cu regula potrivit căreia funcția exercitată fără temei nu se clasifică, ci atrage regularizarea prin ajustarea actelor de constituire, dacă este compatibilă cu art. 2 alin. (1) și (2) din Lege, ori încetarea sau transmiterea acesteia către entitatea competentă.	**Nu se acceptă.** Conform art. 5 alin. (2) și (3) al Legii nr. 75/2026: „(2) Statutul instituției publice conține prevederi referitoare la cel puțin următoarele: denumirea, fondatorul, sediul, misiunea, domeniile de activitate, *funcțiile, atribuțiile și competențele* instituției publice; organele de administrare și modul de organizare și funcționare a acestora, *drepturile, obligațiile* și răspunderea organelor de administrare; sursele de finanțare și modul de administrare a acestora; conținutul și procedura de raportare către fondator. (3) Statutul instituției publice poate conține și alte prevederi, specifice instituției publice, care nu contravin actelor normative.”. Totodată, conform art. 14 din legea menționată, „ (1) Pentru realizarea obiectivelor și funcțiilor sale, în corespundere cu misiunea și scopurile statutare, instituția publică este în drept: … h) *să dispună de alte drepturi prevăzute de actele normative și de statut*. (2) Instituția publică are următoarele obligații: … b) *să execute obligațiile prevăzute de actele normative și de statut*;”. Astfel, în conformitate cu principiul legalității, competența instituțiilor publice este circumscrisă atribuțiilor legale exercitate în limite legii, or instituțiile publice nu sunt în drept să acționeze în afara competenței legale și contrar principiului legalității. În acest sens, alin. (1) art. 307 din Codul civil stipulează că: „(1) Instituția publică este o persoană juridică de drept public care se constituie în baza unui act emis de autoritatea publică, care nu desfășoară activitate comercială ***și activează în condițiile stabilite de actele normative***.”.

			Prin urmare, nu pot fi evaluate funcții și atribuții „de fapt” care sunt exercitate în lipsa unui temei legal.
	34.	La pct. 18, soluția „Modificarea actelor de constituire a instituțiilor publice conform Legii”, conținutul soluției vizează exclusiv instituția care „prestează servicii publice de interes general fără caracter economic”, iar niciuna dintre celelalte patru soluții nu se referă la instituția constituită pentru implementarea programelor și proiectelor de dezvoltare. Or, art. 2 alin. (1) din Lege recunoaște funcția de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe, drept una dintre cele două funcții pentru care se constituie instituția publică, iar pct. 9 și pct. 12 ale Metodologiei o tratează drept categorie distinctă. Consecința va fi că unitatea de implementare ale cărei funcții sunt conforme Legii nu va putea fi atribuită niciunei soluții ori va fi încadrată forțat într-o soluție de reorganizare. Prin urmare, se impune completarea conținutului soluției, după cuvintele „fără caracter economic”, cu textul „sau exercită funcția de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare, inclusiv a celor finanțate din surse externe”.	**Se acceptă.**
	35.	**Totodată, la pct. 18, coroborat cu pct. 19 și cu Anexa la Metodologie litera E (pozițiile nr. 117 și 118 din sinteză),** sinteza reține că pentru fiecare instituție este posibilă o singură soluție de evaluare, iar litera E a fișei permite bifarea unei singure soluții. Or, pct. 19 impune ca soluția să asigure separarea funcțiilor de natură diferită și oferă drept exemple reorganizarea componentei de putere publică în autoritate administrativă concomitent cu transmiterea componentei comerciale către o societate comercială, precum și separarea unei instituții publice cu fuziunea concomitentă a componentei separate cu alte entități, situații care corespund cel puțin la două dintre soluțiile de la pct. 18. Totodată, potrivit poziției nr. 118 din sinteză, dizolvarea se va selecta doar atunci când nu se	**Se acceptă.** Preluarea unor funcții se poate realiza fără reorganizarea, doar prin modificarea competenței entităților publice implicate, ceea ce corespunde cu soluția ajustării actelor de constituire, important fiind că se menține statutul juridic de instituție publică. Alte reorganizări prin care se menține statutul de instituție publică nu urmăresc neapărat scopul conformării la Legea nr. 75/2026, ci mai degrabă eficientizarea organizării și activității în sectorul public și/sau eliminarea dublărilor existente, care nu fac obiectul exercițiului de evaluare a conformității la Legea nr. 75//2026, ci reprezintă o soluție incidentă. Așadar, în cazul constatării exercitării, în paralel, a funcțiilor de către o altă entitate publică, în scopul eficientizării se va

		va aplica soluția reorganizării cu altă entitate publică, însă pct. 18 nu prevede o asemenea soluție, reorganizarea fiind limitată la transformarea în autoritate administrativă sau în societate comercială, iar soluția de dizolvare a fost restrânsă la ipoteza „fără transmiterea competențelor”. Consecința va fi că instituția publică ale cărei funcții urmează a fi preluate de o altă instituție publică prin absorbție sau contopire nu va putea fi atribuită niciunei soluții, deși art. 18 alin. (1) din Lege permite reorganizarea instituției publice prin hotărâre a Guvernului. Prin urmare, se impune completarea pct. 18 cu soluția „Reorganizare prin fuziune (absorbție sau contopire) ori prin dezmembrare cu alte instituții publice”, precum și ajustarea literei E a fișei de evaluare, astfel încât să permită consemnarea unei soluții principale și a măsurilor complementare aplicabile componentelor funcționale distincte, cu indicarea funcțiilor, a patrimoniului și a personalului aferente fiecăreia.	propune absorbția sau contopirea, care în toate cazurile este precedată de dizolvarea entității absorbite și celor contopite, ceea ce corespunde cu soluția dizolvării. Totodată, soluția dizolvării a fost completată cu posibilitatea transmiterii competențelor unei alte entități, ceea ce corespunde scenariului fuziunii.
	36.	La pct. 23, coroborat cu pct. 16 și cu tabelul aferent acestuia (poziția nr. 123 din sinteză), informațiile necesare evaluării se prezintă de fondatori, iar instituției publice evaluate îi revine, potrivit dimensiunii „Managementul finanțelor publice”, doar obligația de a oferi Grupului de lucru acces nelimitat la documentele de planificare și raportare financiară. Metodologia nu prevede însă nici informarea instituției despre inițierea evaluării, nici comunicarea constatărilor preliminare, nici posibilitatea de a prezenta observații, deși instituția deține informațiile operaționale necesare aprecierii naturii reale a funcțiilor, pe care pct. 14 o impune, iar soluțiile evaluării vor viza statutul, patrimoniul și personalul acesteia. Explicația din sinteză, potrivit căreia aspectele de organizare vor putea fi reglementate prin ordinul Secretarului General al Guvernului, nu acoperă situația, întrucât pct. 24 nu împuternicește Cancelaria de Stat să reglementeze procedura de evaluare, ci doar componența Grupului de lucru, lista instituțiilor și	**Precizare.** Aspecte ce țin de etapele și termenele evaluării, alte aspecte organizatorice ce țin de organizarea activității grupului de lucru, inclusiv posibilitatea invitării la ședințele sale a unor anumite persoane, vor putea fi reglementate prin ordinul Secretarului General al Guvernului menționat la pct. 24 din metodologie. Menționăm că pct. 24 și nici Metodologia nu limitează obiectul de reglementare al ordinului respectiv doar la cele menționate la pct. 24 din Metodologie, ci doar asigură că cele menționate în acel punct să se regăsească în ordin, fără a limita reglementarea în ordin a altor aspecte organizatorice și de procedură necesare. În vederea asigurării unui exercițiu eficient și în termenul prevăzut de lege, considerăm că fondatorul responsabil de implementarea politicilor Guvernului în domeniul de activitate al instituției publice este în măsură să prezinte nu doar informațiile prevăzute la pct. 23 din metodologie, ci să exprime opinia cu privire la impactul soluțiilor examinate

		planul de acțiuni. Prin urmare, obiecția se menține, impunându-se completarea Secțiunii 8 cu un punct nou având următorul cuprins: „Instituția publică supusă evaluării este informată în scris despre inițierea evaluării, etapele și termenele acesteia, precum și despre informațiile și documentele necesare. Înainte de definitivarea soluției de evaluare, constatările și soluția preliminară se comunică instituției publice, care poate prezenta observații în termen de 10 zile lucrătoare. Observațiile se examinează de Grupul de lucru, iar rezultatul examinării se consemnează în dosarul de evaluare.”.	asupra implementării proiectelor și asupra beneficiarilor acestora, inclusiv asupra producătorilor agricoli.
	37.	**La pct. 24, coroborat cu pct. 6 și pct. 26 (poziția nr. 122 din sinteză),** deși obiecția a fost acceptată, proiectul definitivat nu stabilește modul de adoptare a soluției de evaluare în cadrul Grupului de lucru, iar fișa de evaluare se semnează, potrivit literei E, doar de președintele Grupului de lucru. Totodată, pct. 26 prevede că poziția alternativă a fondatorului se remite Prim-ministrului „pentru decizia finală”. Or, art. 19 alin. (4) din Lege prevede că evaluarea se realizează de Cancelaria de Stat „în comun” cu fondatorii, iar rezultatul acesteia se prezintă Guvernului, căruia art. 18 alin. (1) din Lege îi rezervă și decizia de reorganizare sau de dizolvare a instituției publice. Legea nu atribuie Prim-ministrului competența de a stabili soluția evaluării, iar Metodologia nu determină nici forma actului prin care s-ar adopta această decizie. În același timp, pct. 6 atribuie realizarea evaluării exclusiv Cancelariei de Stat, ceea ce accentuează caracterul formal al participării fondatorului. Prin urmare, obiecția se menține, impunându-se completarea pct. 24 cu modul de adoptare a soluției de evaluare, completarea literei E a fișei cu semnătura reprezentantului fondatorului și cu consemnarea poziției acestuia, substituirea, la pct. 26, a textului „remisă Prim-ministrului pentru decizia finală” cu textul „prezentată Guvernului împreună cu soluția	**Se acceptă parțial.** Pct. 6 din Metodologie menționează că evaluarea conformității se va realiza de către Cancelaria de Stat potrivit art. 19 alin. (4) din Lege, care prevede că evaluarea se va realiza „în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice”. În ceea ce privește decizia finală a Prim-ministrului și în considerarea faptului că Legea nr.75/2026 nu atribuie Prim-ministrului competența de a stabili soluția evaluării, remarcăm că existența unor divergențe în cadrul Grupului de lucru cu privire la soluția de evaluare nu poate bloca procesul de evaluare, motiv pentru care s-a decis atribuirea Primului-ministru, în calitate de autoritatea ierarhic superioară fondatorilor, competența de a tranșa divergențele din cadrul Grupului de lucru. Fișa de evaluare a fost completată la compartimentul E cu un câmp dedicat soluției alternative propuse de fondator.

		de evaluare și cu proiectul actului normativ corespunzător”, precum și corelarea pct. 6 cu art. 19 alin. (4) din Lege.	
Ministerul Apărării	**38.**	Potrivit pct. 18 din proiect, în urma evaluării performanței instituționale pot fi propuse mai multe soluții, inclusiv ajustarea activității instituției publice, reorganizarea sau lichidarea acesteia. Totodată, proiectul nu reglementează în mod clar situația instituției publice în cazul în care aceasta obține un rezultat corespunzător în urma evaluării performanței, prin prisma celor șapte dimensiuni stabilite la pct. 15. În aceste condiții, se creează o incertitudine cu privire la consecințele juridice ale evaluării și la modul în care rezultatele acesteia determină aplicarea măsurilor prevăzute la pct. 18. Prin urmare, considerăm necesar ca autorul proiectului să stabilească în mod expres criteriile și rezultatele evaluării care determină menținerea instituției publice în forma existentă, precum și circumstanțele în care urmează a fi aplicate măsurile de ajustare, reorganizare sau lichidare.	**Precizare.** Metodologia nu reglementează evaluarea performanței și pct. 15 nu prevede posibilitatea obținerii unui „rezultat corespunzător în urma evaluării performanței”. În privința celor șapte dimensiuni, menționăm că testul de guvernanță și a sursei de finanțare evaluează gradul în care instituția publică este integrată în modelul de guvernanță și responsabilizare prevăzut de lege, precum și identifică statutul exact al instituțiilor publice care cad sub incidența Legii în funcție de sursa de finanțare (instituție bugetară sau instituție finanțată exclusiv din venituri proprii), conform dispozițiilor Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar - fiscale nr. 181/2014. De unul singur testul de guvernanță și a sursei de finanțare nu determină soluția de evaluarea, or potrivit pct. 17 din Metodologie, toate cele trei teste trebuie să verifice conformarea formei de organizare juridică de instituție publică, misiunii acesteia și Legii, precum și cadrului normativ din domeniu. Împreună, acestea produc soluția de evaluare și circumstanțele care trebuie luate în considerare la fundamentarea propunerilor de ajustare, reorganizare, dizolvare, aplicare etapizată a Legii sau de elaborare a propunerilor conform art.19 alin.(4) din Lege.
	39.	Proiectul nu reglementează suficient de clar modul de evaluare a gradului de satisfacție a beneficiarilor față de prestarea serviciilor publice. Deși sunt prevăzute sondajele, ca instrument de evaluare, nu rezultă cu suficientă claritate modalitatea în care rezultatele acestora urmează a fi determinate, cuantificate și integrate în procesul de evaluare a performanței instituționale. În acest context, considerăm necesar ca autorul să concretizeze metodele și criteriile de evaluare a gradului de satisfacție a beneficiarilor, inclusiv modul de utilizare și valorificare	**Precizare.** Textul a fost reformulat integral, inclusiv cu excluderea capitolului III care viza evaluarea performanței instituționale, inclusiv evaluarea satisfacției beneficiarilor.

		a rezultatelor obținute, astfel încât acestea să fie corelate cu cadrul de management al performanței instituționale și reflectate în mod corespunzător în forma definitivă a proiectului.	
	40.	Considerăm necesar ca proiectul să reglementeze în mod expres componența Grupurilor de Lucru responsabile de evaluarea performanței instituțiilor publice, inclusiv subdiviziunile structurale și/sau specialiștii din cadrul autorității fondatoare, care urmează să fie desemnați pentru participarea în cadrul acestora. În acest sens, urmează a fi stabilite, după caz, criteriile de desemnare, atribuțiile și responsabilitățile persoanelor implicate în procesul de evaluare, în vederea asigurării unui mecanism clar, transparent și previzibil de realizare a evaluării performanței instituționale. În concluzie, considerăm oportun examinarea și clarificarea aspectelor menționate, cu reflectarea corespunzătoare a acestora în proiectul definitivat, în vederea asigurării claritățiii, previzibilității și coerenței reglementărilor propuse.	**Nu se acceptă.** Componența precisă a Grupului de lucru va fi stabilită în ordinului Secretarului general al Guvernului, conform pct. 24 din Metodologie, inclusiv cu posibilitatea indicării subdiviziunilor structurale și/sau specialiștilor din cadrul autorității fondatoare, care urmează să fie desemnați pentru participarea în cadrul Grupului de lucru.
I.P. „Palatul Republicii”	**41.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Sănătății	**42.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	**43.**	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	**Se ia act.**
Ministerul Finanțelor	**44.**	Ministerul Finanțelor reiterează propunerea privind completarea Metodologiei cu prevederi exprese referitoare la prevenirea și gestionarea conflictelor de interese în procesul de evaluare, prin instituirea obligației membrilor Grupului de lucru și, după caz, a experților incluși în componența acestuia, de a declara situațiile de conflict de interese și de a se abține de la evaluarea	**Nu se acceptă.** Obiectul de reglementare al Metodologiei ține de cadrul metodologic pentru evaluarea conformității instituțiilor publice constituite de Guvern cu Legea nr.75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice. În secțiunea 8 Metodologia conține câteva repere de procedură legate strict de aplicarea Metodologiei, fără însă a

		instituției vizate, precum și prin stabilirea procedurii de înlocuire a persoanei aflate în conflict de interese. Necesitatea reglementării exprese a acestor aspecte rezultă inclusiv din prevederile pct. 24.1 din Metodologie, potrivit cărora în componența Grupului de lucru pot fi incluși experți care nu dețin statut de funcționar public și cărora nu le sunt aplicabile în mod direct normele legale invocate în motivarea neacceptării propunerii. Reglementarea expresă a acestor aspecte este necesară pentru asigurarea obiectivității și imparțialității procesului de evaluare.	urmări reglementarea detaliată a tuturor regulilor procedurale aplicabile. Anumite dispoziții procedura se vor regăsi și în Ordinul Secretarului General al Guvernului menționat la pct. 24 din Metodologie. Totuși, considerăm că soluționarea conflictelor de interese trebuie să aibă loc în conformitate cu dispozițiile alin. (4) art. 51 din Codul administrativ „(4) Membrul organului colegial care se află în conflict de interese are obligația de a informa despre aceasta președintele organului. În acest caz, prevederile alin. (1)–(3) se aplică corespunzător.”. Prin urmare, reiterăm că propunerea dublează obligațiile legale existente în virtutea Legii integrității nr. 82/2017, Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Legii nr. 158/2008, Codului administrativ nr. 116/2018 și principiilor de bună conduită și de bună guvernanță în sectorul public.
Ministerul Energiei	**45.**	***La proiectul Metodologiei:*** La **pct. 10,** se recomandă clarificarea modului de aplicare a criteriilor cumulative aferente testului interesului public în cazul funcțiilor nou-instituite, periodice sau a celor pentru care, prin natura lor, nu poate fi demonstrată o cerere continuă pe o perioadă de trei ani.	**Precizare.** Este superfluu să se specifice că pentru funcțiile instituită/atribuită de mai puțin de 3 ani să se prezinte date irelevante care depășesc acest termen.
	46.	Totodată, prevederile pct. 19 stabilesc că, în cazul în care în cadrul aceleiași instituții sunt identificate funcții, atribuții sau competențe de natură diferită, soluția de evaluare va asigura separarea acestora. În context, pentru asigurarea unei aplicări uniforme și previzibile a Metodologiei, se consideră oportună precizarea criteriilor de departajare între soluțiile de evaluare aplicabile în asemenea situații, inclusiv în ceea ce privește reorganizarea instituției, separarea funcțiilor sau transmiterea acestora către alte entități. În context, se recomandă completarea pct. 19 cu criterii relevante pentru selectarea soluției de evaluare.	**Precizare.** Criteriile de partajare a soluțiilor rezultă din Legea nr. 75/2026 și sunt sintetizate în tabelul de la pct. 13 și 18. Pct. 19 nu face decât să explice că în cazul unor funcții, atribuții și competențe de natură diferită și din categorii diferite, soluția de evaluare asigură separarea funcțiilor, iar motivarea reflectă fiecare categorie de funcții după natura și circumstanțele care fundamentează propunerile de ajustare, reorganizare sau dizolvare.

IP „AGE”	**47.**	**Operaționalizarea referinței la acquis-ul UE (pct. 14 și 20 din proiectul Metodologiei)** Menținem obiecția de la pct. 3 din avizul anterior. În sinteză, autorul susține că Grupul de lucru va evalua funcțiile după natura lor, potrivit principiilor legalității, obiectivității și trasabilității, și că detalierea expresă a cerinței este superfluă, aceasta fiind formulată de o manieră generică și cuprinzătoare. Considerăm că acest argument nu poate fi reținut, din următoarele considerente. În primul rând, caracterul cuprinzător al unei norme nu suplinește lipsa preciziei acesteia. Art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017 impune predictibilitatea normelor juridice, iar art. 54 alin. (1) lit. a) din aceeași lege cere ca proiectul să fie expus într-un limbaj simplu, clar și concis, care să excludă orice echivoc. **Pct. 14 și 20** din proiectul Metodologiei nu indică nici cerințele acquis-ului UE care sunt relevante, nici modul în care se documentează compatibilitatea, nici efectul unei eventuale incompatibilități asupra soluției de evaluare. Prin urmare, aplicarea acestor norme depinde exclusiv de aprecierea membrilor Grupului de lucru, ceea ce nu este compatibil cu sbp. 8.2 din proiect, care cere ca fiecare constatare să se fundamenteze „pe criterii prestabilite și pe surse verificabile”. În al doilea rând, nota de fundamentare (pct. 5.2) detaliază ea însăși situațiile vizate, și anume cele în care dreptul UE impune menținerea unui organism unic, independența funcțională ori atribuirea unor competențe specifice. Odată ce autorul a identificat aceste ipoteze, nu există niciun motiv ca ele să rămână în nota de fundamentare, care nu are forță juridică obligatorie, în loc să fie consacrate în textul normativ pe care Grupul de lucru este obligat să îl aplice. În al treilea rând, preocuparea nu este izolată. Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a semnalat același aspect (pct. 2 din sinteză), cu referire concretă la instituțiile care, potrivit	**Nu se acceptă.** Pct. 14 și 20 sunt expuse într-un limbaj simplu, clar și concis, care să excludă orice echivoc, care se referă la toate cerințele care rezultă din acquis-ul UE și care în mod firesc sunt relevante în raport cu competențele instituțiilor publice evaluate și cu soluțiile de evaluare propuse. „Documentarea” cerințelor acquis-ul UE și a compatibilității cu acestea se realizează prin completarea corespunzătoare a fișei de evaluare care în compartimentul „A” rezervă o rubrică cerințelor UE specifice și care a căror aplicare se va reflecta în motivarea soluției de evaluare din compartimentul „E”. Cu referire la „*efectul unei eventuale incompatibilități asupra soluției de evaluare*” subliniem că Metodologia obligă la pact. 20 ca „Soluția de evaluare trebuie să fie compatibilă cu acquis-ul UE”. Prin urmare, ipoteza de la care pornește avizul este contrară Metodologiei. Criteriul compatibilității soluției de evaluare cu cerințele UE specifice nu va putea fi apreciat de Grupul de lucru în lipsa unei motivări corespunzătoare, în comun cu fondatorii instituțiilor publice subordonate evaluate. De asemenea, conform pct. 24.1. în cadrul Grupului de lucru vor fi incluși și experți în domeniile de activitate ale instituțiilor publice evaluate și/sau experți în organizarea administrației publice. În cele din urmă, evaluarea va fi ghidată de principiul obiectivității și trasabilității, care dispune că fiecare constatare și soluție se fundamentează pe criterii prestabilite și pe surse verificabile și *se motivează astfel încât raționamentul juridic și factual să poată fi urmărit*. Subliniem că, potrivit pct. 23 fondatorii vor prezenta informațiile necesare formulării soluției de evaluare. Ipotezele extrase din nota de fundamentare nu sunt decât niște ipoteze, care nu pot fi preluate drept criterii sau limite ale cerințelor UE.

		reglementărilor europene sau internaționale, trebuie să funcționeze ca organisme unice la nivel național, iar autorul a răspuns prin trimitere la pct. 20, adică exact la norma declarativă care face obiectul obiecției. În al patrulea rând, proiectul definitivat conține deja, în secțiunea A a Fișei de evaluare, rubrica „Cerințe UE specifice", ceea ce confirmă că autorul acceptă necesitatea documentării acestor cerințe. Rubrica nu este însă corelată nici cu textul Metodologiei, nici cu secțiunile C și E ale Fișei, astfel încât nu rezultă ce anume se consemnează în ea și în ce mod influențează soluția de evaluare. Reiterând că evaluarea de fond a implicațiilor de drept al UE revine autorităților competente în materie, propunem ca ultima propoziție a **pct. 14** din proiectul Metodologiei să fie expusă în următoarea redacție: *„Testul naturii funcțiilor ține cont de cerințele care rezultă din acquis-ul UE aplicabil domeniului de activitate al instituției publice, inclusiv de cerințele privind funcționarea unui organism unic la nivel național, independența funcțională a acestuia ori atribuirea unor competențe specifice. Cerințele identificate se consemnează în rubrica „Cerințe UE specifice" din secțiunea A a Fișei de evaluare, cu indicarea actului juridic al Uniunii Europene și a prevederii relevante, și se reflectă în motivarea soluției de evaluare."*	
	48.	**Calitatea instituției publice de posesor sau deținător al resurselor și sistemelor informaționale de stat** Obiecția de la pct. 5 din avizul anterior privea sistemul informațional destinat evaluării performanței și și-a pierdut obiectul prin excluderea capitolului III, aspect de care luăm act. Proiectul definitivat ridică însă o problemă conexă, situată în domeniul de competență al AGE, care nu este reglementată.	**Nu se acceptă.** Transformarea nu presupune existența unui succesor, ci modificarea formei juridice de organizare a entității publice. Pe de altă parte, încetarea existenței fără desemnarea unui succesor presupune conform Metodologiei constatarea exercitării, în paralel, a funcțiilor de către o altă entitate publică sau pierderea relevanței misiunii, volumului insuficient al activității, disproporției dintre costuri și

		Multe dintre instituțiile publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 au calitatea de posesor sau de deținător al unor resurse și sisteme informaționale de stat, inclusiv al unor registre de stat, în sensul art. 7^2 și 7^3 din Legea nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și al art. 11 și 12 din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre. Soluțiile evaluării prevăzute la pct. 18 din proiectul Metodologiei, și anume reorganizarea în autoritate administrativă sau în societate comercială și dizolvarea, precum și separarea și transmiterea funcțiilor prevăzute la pct. 19, pot afecta nemijlocit aceste calități. Transformarea ori încetarea existenței entității fără desemnarea unui succesor generează riscul întreruperii ținerii registrelor de stat, al blocării schimbului de date prin intermediul platformei de interoperabilitate și al întreruperii serviciilor publice electronice care depind de aceste resurse. Autorul recunoaște acest risc la pct. 4.6 din nota de fundamentare, unde menționează că efectele specifice asupra registrelor de stat și sistemelor informaționale „vor fi analizate pentru fiecare instituție”. Proiectul Metodologiei nu conține însă niciun instrument pentru o asemenea analiză: Fișa de evaluare nu solicită identificarea resurselor și sistemelor informaționale gestionate de instituție, iar motivarea soluției nu cuprinde măsuri privind continuitatea funcționării acestora. Discrepanța dintre angajamentul asumat în nota de fundamentare și conținutul normativ al proiectului contravine principiului coerenței și predictibilității normelor juridice, prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017. Remarcăm că o propunere similară a fost formulată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (pct. 16 din sinteză), fiind respinsă de autor cu argumentul că testul de guvernanță nu poate fi extins la funcții distincte de felul celor de posesor sau deținător. Fără a contesta această delimitare, precizăm că	rezultate care reprezintă criteriile testului interesului public prevăzut la pct. 10 din Metodologie. Deși avizul face trimitere la pct. 4.6. din nota de fundamentare, din păcate scoate din context cele expuse în notă și nu ține cont de faptul că nota de fundamentare în mod expres menționează că „*Nu au fost identificate alte impacturi directe*.” și că efectele specifice asupra registrelor de stat, sistemelor informaționale, proiectelor finanțate din surse externe sau obligațiilor internaționale vor fi analizate pentru fiecare instituție și reflectate, după caz, în etapele tranzitorii și în actele normative de implementare. Prin urmare, fiecare caz în parte va fi examinat în cadrul soluției de evaluare și va fi reflectat în proiectele de acte normative de implementare a soluției de evaluare care, după necesitate, va prevedea etape tranzitorii de aplicare și alte măsuri subsecvente care se vor impune.

		propunerea AGE nu presupune extinderea testului de guvernanță, ci consemnarea unei informații factuale în secțiunea de identificare a instituției și luarea ei în considerare la motivarea soluției, așa cum proiectul procedează deja, în secțiunea A a Fișei de evaluare, în privința statutului de unitate de implementare a proiectelor (UIP). Informația respectivă ar trebui să fie disponibilă în Sistemul informațional „Registrul resurselor și sistemelor informaționale de stat", instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 153/2021, astfel încât consemnarea ei nu generează sarcini administrative suplimentare. În acest sens, propunem: 1) completarea **pct. 19** din proiectul Metodologiei cu un alineat nou, cu următorul cuprins: *„În cazul în care soluția de evaluare presupune reorganizarea sau dizolvarea instituției publice ori transmiterea unor funcții către alte entități, motivarea soluției indică entitatea care preia calitatea de posesor sau deținător al resurselor și sistemelor informaționale de stat ale instituției publice, precum și măsurile necesare pentru asigurarea continuității funcționării acestora și a schimbului de date prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)."*; 2) completarea tabelului din **secțiunea A a Fișei de evaluare** cu un rând nou, cu următorul cuprins: *„Resursele și sistemele informaționale de stat, inclusiv registrele de stat, în privința cărora instituția publică are calitatea de posesor sau deținător (cu indicarea actului normativ de instituire și a înregistrării în Sistemul informațional „Registrul resurselor și sistemelor informaționale de stat", conform Hotărârii Guvernului nr. 153/2021)"*.	
	49.	**Reutilizarea datelor deținute de autoritățile publice și aplicarea principiului „o singură dată" (once-only) în procedura de evaluare**	**Nu se acceptă.** Cancelaria de Stat va accesa datele din toate registrele la care are acces și va solicita fondatorilor informațiile necesare conform pct. 23 din Metodologie. Fondatorii, la rândul lor vor

		Reiterăm, adaptată obiectului proiectului definitivat, obiecția de la pct. 2 din avizul anterior. Proiectul Metodologiei continuă să impună colectarea unui volum considerabil de date, dintre care multe sunt deja deținute de alte autorități publice în registrele și sistemele informaționale de stat. Astfel, criteriul „B" al **Testului interesului public** (sbp. 10.2) urmează a fi confirmat *„prin date raportate de instituție pentru ultimii trei ani"*; dimensiunea „**Managementul finanțelor publice**" din tabelul de la pct. 16 presupune *analiza, pentru ultimii trei ani bugetari încheiați, a datelor privind veniturile instituției publice conform surselor acestora (buget de stat, venituri proprii, finanțare externă) și executarea bugetului pe categorii economice*; dimensiunea „**Salarizare**" presupune *analiza datelor privind fondul de salarizare dezagregate la nivel de post*; dimensiunea „**Managementul resurselor umane**" vizează *gradul de ocupare a posturilor*; dimensiunea „**Finanțare**" se completează *pe baza datelor furnizate de Ministerul Finanțelor*, iar, potrivit pct. 23, informațiile necesare formulării soluției de evaluare „vor fi prezentate de către fondatori". Potrivit art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate, datele preluate din registrele de stat, ținute în diferite sisteme informaționale de stat, prin intermediul platformei de interoperabilitate sunt date primare, cu un nivel de încredere ridicat, au caracter oficial și sunt utilizate de autoritățile și instituțiile publice în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege. Solicitarea acelorași date de la fondatori, în formate nestandardizate, ignoră această regulă și creează riscul existenței unor seturi de date divergente pentru aceeași instituție, ceea ce afectează direct comparabilitatea și verificabilitatea rezultatelor, invocate chiar de autor, la pct. 3.2 din nota de fundamentare, drept argument principal pentru aprobarea unui cadru metodologic unic.	putea accesa registrele și sistemele informaționale corespunzătoare în scopul furnizării datelor necesare evaluării conformității. În același timp, Metodologia nu impune o anumită formă (electronică sau pe suport de hârtie) a fișei de evaluare, a semnăturii aplicate sau a dosarului prevăzut la pct. 25. Orice divergențe dintre informațiile evaluate vor fi soluționate de Grupul de lucru prin interogarea datelor primare din registrele de stat care le conțin.

		Suplimentar față de argumentele din avizul anterior, menționăm următoarele. În primul rând, potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017, la elaborarea unui act normativ se respectă principiul legalității și al echilibrului între reglementările concurente. Un act aprobat de Guvern pentru organizarea executării legii nu poate institui o procedură de colectare a datelor care face abstracție de regimul juridic stabilit prin lege pentru utilizarea datelor deja deținute de stat. În al doilea rând, principiul coerenței, prevăzut la lit. d) a aceluiași alineat, impune corelarea normei cu propriile premise ale proiectului: sbp. 8.4 din proiectul Metodologiei consacră proporționalitatea verificării *„fără a genera sarcini administrative excesive”*, iar pct. 4.1 și 4.2 din nota de fundamentare afirmă că sarcina administrativă este limitată și că evaluarea se va realiza cu resursele existente. Aceste afirmații pot fi garantate numai dacă proiectul prevede expres reutilizarea datelor disponibile, iar nu colectarea lor repetată. În al treilea rând, termenul-limită de 31 decembrie 2027, prevăzut la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 și la pct. 2 din proiectul hotărârii, precum și evaluarea concomitentă a unui număr mare de instituții publice în cursul unui singur an, fac ca obținerea automatizată a datelor să fie o condiție de fezabilitate a exercițiului de evaluare, iar nu o simplă opțiune tehnică. Prin urmare, propunem completarea Secțiunii 8 din proiectul Metodologiei, **după pct. 23**, cu **un punct nou**, cu următorul cuprins: *„… Datele necesare evaluării care sunt disponibile în registrele și sistemele informaționale de stat, inclusiv cele privind executarea bugetului, personalul și salarizarea, înregistrarea de stat a instituțiilor publice și serviciile publice prestate, se pun la dispoziția Grupului de lucru, în formă electronică, de către posesorii registrelor și resurselor informaționale respective, la*	

		solicitarea Cancelariei de Stat, inclusiv, în măsura în care condițiile tehnice permit, prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect). Fondatorii și instituțiile publice prezintă numai datele și documentele care nu sunt disponibile în registrele și sistemele informaționale de stat.”. Totodată, pentru asigurarea trasabilității prevăzute la sbp. 8.2, propunem completarea **pct. 25** cu o propoziție cu următorul cuprins: *„Fișa de evaluare și dosarul instituției publice se întocmesc și se păstrează în formă electronică, iar fișa de evaluare se semnează cu semnătură electronică, în condițiile cadrului normativ în domeniul identificării electronice și serviciilor de încredere.”*, cu ajustarea corespunzătoare a ultimului rând din secțiunea E a Fișei de evaluare.	
	50.	**Prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul evaluării** Luăm act de revizuirea pct. 4.4.1 din nota de fundamentare. Cu toate acestea, afirmația potrivit căreia Metodologia „nu presupune, ca regulă, prelucrarea datelor cu caracter personal” nu corespunde conținutului proiectului definitivat. Dimensiunea „Salarizare” din tabelul de la pct. 16 și din secțiunea D a Fișei de evaluare impune analiza informațiilor privind salariile dezagregate la nivel de post, inclusiv a salariului maxim pe categorii de personal, iar rândul „Organul executiv(director)” din secțiunea D vizează modul de numire, durata mandatului și temeiurile de încetare a acestuia. În cazul posturilor ocupate de o singură persoană, cum sunt cele de director sau de director adjunct, precum și în instituțiile cu un efectiv redus de personal, aceste date permit identificarea persoanei fizice și constituie date cu caracter personal. Prin urmare, prelucrarea lor este inerentă exercițiului de evaluare, iar nu excepțională. La aceasta se adaugă faptul că, potrivit pct. 24, în componența Grupului de lucru pot fi incluși experți, iar, potrivit	**Nu se acceptă.** Documentele de planificare și raportare financiară nu conțin date cu caracter personal. Nici salariile dezagregate la nivel de post, inclusiv a salariului maxim pe categorii de personal, nu presupune prelucrarea datelor cu caracter personal. La fel, nici rândul „Organul executiv(director)” din secțiunea D vizează modul de numire, durata mandatului și temeiurile de încetare a acestuia nu presupune prelucrarea datelor cu caracter personal. În orice caz, garanțiile privind respectarea Legii nr. 195/2024 nu trebuie și nu pot oferite prin intermediul Metodologiei, ci sunt oferite de Legea nr. 195/2024 și legislația subsecventă acesteia, or Metodologia are alt obiect juridic de reglementare. Totodată, precizăm că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. f) și alin. (3) al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, „(3) Prin derogare de la alin. (1) lit. f), este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea

		tabelului de la pct. 16, instituția publică oferă Grupului de lucru acces nelimitat la toate documentele de planificare și raportare financiară. Accesul nelimitat la date salariale individualizate, în lipsa unor garanții stabilite în actul normativ, nu este compatibil cu principiile prelucrării datelor cu caracter personal consacrate de Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, în special cu principiul reducerii la minimum a datelor și cu cel al limitării stocării. Trimiterea generală din nota de fundamentare la respectarea Legii nr. 195/2024 nu suplinește lipsa acestor garanții din textul Metodologiei, care constituie temeiul prelucrării. Totodată, art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2017 impune respectarea drepturilor și libertăților fundamentale la elaborarea actelor normative, inclusiv a dreptului la respectarea vieții private. Propunem completarea **Secțiunii 8** din proiectul Metodologiei cu un punct nou, cu următorul cuprins, precum și ajustarea corespunzătoare a **pct. 4.4.1 din nota de fundamentare**: *„... Prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul evaluării se efectuează în conformitate cu Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, numai în măsura în care este necesară formulării soluției de evaluare. Datele privind salarizarea se prezintă și se analizează în formă agregată sau pseudonimizată, cu excepția cazurilor în care datele individualizate sunt indispensabile fundamentării soluției de evaluare. Membrii Grupului de lucru și experții incluși în componența acestuia asigură confidențialitatea datelor cu caracter personal de care iau cunoștință, inclusiv după încetarea activității Grupului de lucru, iar dosarul instituției publice se păstrează pe durata necesară elaborării și aprobării actelor normative de implementare a soluției de evaluare."*	profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017, inclusiv: a) numele și prenumele; b) funcția; c) studiile; d) experiența profesională; e) remunerația; f) conflictele de interese; g) sancțiunile disciplinare nestinse. Prin urmare, în privința acestor date nu se poate invoca protecția datelor cu caracter personal.
	51.	**Corelarea internă și corectitudinea redacțională**	**Se acceptă.**

		La definitivarea proiectului propunem să fie luate în considerare următoarele: 1) la pct. 2 din proiectul hotărârii, pronumele „acesteia” din sintagma „de la recepționarea acesteia” nu are un antecedent clar, putând viza fie Metodologia, fie soluția evaluării; propunem substituirea acestuia cu sintagma „soluției de evaluare”, iar la pct. 4, substituirea datei „01 ianuarie 2027” cu „1 ianuarie 2027”;	
	52.	2) pct. 6 prevede că evaluarea „se va realiza de către Cancelaria de Stat”, în timp ce art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 și pct. 23 din proiectul Metodologiei stabilesc realizarea acesteia de către Cancelaria de Stat în comun cu fondatorii; propunem corelarea pct. 6 cu norma legală;	**Nu se acceptă.** Pct. 6 din Metodologie menționează că evaluarea conformității se va realiza de către Cancelaria de Stat potrivit art. 19 alin. (4) din Lege. La rândul său, art. 19 alin. (4) prevede că evaluarea se va realiza „în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice”. Normele juridice nu trebuie interpretate în mod izolat, ci în mod sistemic, prin coroborare cu celelalte norme din conținutul actului normativ și cele la acre în mod expres fac trimite sau care se aplică în considerarea obiectului, subiecților și altor circumstanțe relevante ale raportului juridic reglementat.
	53.	3) pct. 17 are o construcție sintactică defectuoasă („trebuie să verifice conformarea formei de organizare juridică de instituție publică, misiunii acesteia și Legii”); propunem următoarea redacție a primei propoziții: *„17. Testele prevăzute în Secțiunile 4, 5 și 6 verifică conformitatea formei de organizare juridică a instituției publice și a misiunii acesteia cu Legea și cu cadrul normativ din domeniu.”*;	**Se acceptă parțial.**
	54.	4) denumirile soluțiilor evaluării diferă între tabelul de la **pct. 18** și **secțiunea E** a Fișei de evaluare („Modificarea actelor de constituire a instituțiilor publice conform Legii” față de „Ajustarea actelor de constituire și a altor acte normative în corespundere cu Legea”, „Dizolvare fără transmiterea competențelor unei alte entități publice” față de „Dizolvare”), iar	**Se acceptă parțial.** Cuvântul „Ajustarea” fin Fișa de evaluare a fost substituit cu cuvântul „Modificarea”, în rest soluția din fișă corespunde în mod esențial cu cea expusă în pct. 18 din metodologie.

		statutul financiar al instituției este denumit diferit în **secțiunile A** și **D** ale Fișei; propunem uniformizarea denumirilor, cu utilizarea terminologiei Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014;	
	55.	5) tabelul de la **pct. 16** enumeră dimensiuni ale testului de guvernanță, prima fiind „Structura de guvernanță”, în timp ce în **secțiunea D** a Fișei de evaluare structura de guvernanță este divizată în „Organul executiv (director)” și „Organul de supraveghere (consiliu)”; propunem corelarea acestora;	**Nu se acceptă.** Acest lucru a fost realizat în mod deliberat, or structura de guvernanță în fișă trebuie să analizeze în mod separat fiecare organ de administrare a instituției publice, inclusiv în cazul în care instituția publică nu dispune de un organ colegial de supraveghere. Ambele câmpuri din fișă reprezintă o singură dimensiune conform pct. 16 din Metodologie.
	56.	6) **pct. 27** stabilește că evaluarea se finalizează „în termene care să permită” adoptarea actelor de implementare, formulare lipsită de predictibilitate; propunem trimiterea la termenele stabilite în Planul de acțiuni aprobat potrivit pct. 24, cu respectarea termenului-limită de 31 decembrie 2027;	**Nu se acceptă.** Pct. 27 ghidează elaborarea și aprobarea planului de acțiuni la care face trimitere pct. 24.3.
	57.	7) proiectul conține următoarele erori de redactare care necesită a fi corectate: „aconformității” (pct. 1 din proiectul hotărârii), „insituțiilor” (pct. 2 și sbp. 3.1 din proiectul Metodologiei), „utilizare eficientă” în loc de „utilizarea eficientă” (pct. 2), „Grupul de lucru, propune” (pct. 7, virgulă între subiect și predicat), „indicatoarele de clasificare” în loc de „indicatorii de clasificare” (pct. 15), „subdomeniii” (pct. 13 și 18), „Modifcarea”, „precun” și „administraţia publică central de specialitate” (pct. 18), „jusitifcă” (pct. 22), „termenii de realizare” în loc de „termenele de realizare” (pct. 24), „intersului” (secțiunea B a Fișei de evaluare), „anelizează” (secțiunea D a Fișei de evaluare), „una din următoare soluții” în loc de „una dintre următoarele soluții” (secțiunea E a Fișei de evaluare), „Legea 181/2014” și „Legea 270/2018” în loc de „Legea nr. 181/2014” și „Legea nr. 270/2018”, precum și încheierea cu punct și virgulă a ultimelor subpuncte de la pct. 8 și 10.	**Se acceptă.**

EXPERTIZARE			
Ministerul Justiției	**1.**	Sub aspectul intenției de reglementare, potrivit notei de fundamentare, proiectul a fost elaborat în scopul instituirii unui cadru coerent și transparent pentru evaluarea conformității instituțiilor publice care cad sub incidența *Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice*, astfel încât, pentru fiecare instituție publică să fie stabilită o soluție motivată privind forma juridică, funcțiile, competențele și guvernanța acesteia. În calitate de temei juridic al proiectului hotărârii se invocă art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice, care prevede că până la 31 decembrie 2027, Cancelaria de Stat, în comun cu ministerele și alte autorități administrative centrale care exercită funcțiile de fondator al instituțiilor publice, va evalua instituțiile publice subordonate, cu excepția celor care nu fac obiectul de reglementare al prezentei legi, conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice și, în funcție de specificul activității acestora și rezultatul evaluării, va prezenta Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice. Respectiv, evaluarea instituțiilor publice urmează a fi efectuată conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice. Se constată că singura reglementare de fond din *Legea nr. 75/2026* care vizează *metodologia de evaluare a performanței instituționale* este art. 16, care prevede evaluarea anuală a performanței instituționale în baza indicatorilor de performanță și stabilește cadrul de calculare a scorului de performanță. Totodată,	**Precizare.** Considerăm eronată constatarea din cadrul expertizei juridice precum că „*Art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 reglementează valorificarea rezultatelor evaluării performanței instituționale, fără a prevedea expres un mecanism distinct de evaluare a conformității instituțiilor publice cu legea.*”. În primul rând, art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 nu se referă la exercițiul evaluării performanței instituționale și nu condiționează soluțiile evaluării de rezultatele evaluării performanței instituționale. Norma juridică în cauză se referă textual la metodologia de evaluare a performanței instituționale, însă, în esență, textul art. 19 alin. (4) din Lege se referă la o evaluare a conformității instituțiilor publice cu Legea nr. 75/2026, distinctă de cea a performanței instituționale. Însăși Legea menționată precizează că evaluarea prevăzută la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 se realizează o singură dată, în perioada de la intrarea în vigoare a legii (1 ianuarie 2027) și „Până la 31 decembrie 2027,”, în timp ce evaluarea performanței instituționale prevăzută de art. 16 din lege este o evaluare ciclică anuală și periodică. Rezultatele celor două evaluări sunt și ele diferite. Evaluarea prevăzută la art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 urmărește inclusiv prezentarea „*Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice*”, pe când evaluarea performanței instituționale urmărește monitorizarea performanței și calcularea scorului de performanță, care poate avea loc doar începând cu anul 2028, or art. 16 din lege intră în vigoare doar din 1 ianuarie 2028. În acest context, semnalăm că alin. (5) art. 19 din lege admite aplicarea Legii nr. 75/2026 în perioada anului 2027 doar în

		art. 19 alin. (2) lit. d) obligă Guvernul să aprobe această metodologie de evaluare a performanței instituționale a instituțiilor publice, iar alin. (5) al aceluiași articol limitează aplicarea legii, până la 31 decembrie 2027, la aprobarea actelor normative necesare evaluării instituțiilor publice în condițiile alin. (4). În acest context, se constată că pct. 1 și 3 din proiectul *Metodologiei de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența Legii nr. 75/2026 privind crearea cadrului de reglementare a unor categorii de instituții publice* stabilesc un alt obiect al evaluării, și anume verificarea conformității instituțiilor publice sub aspectul formei de organizare juridică, al misiunii, funcțiilor, atribuțiilor, competențelor și modelului de guvernanță, iar pct. 6 prevede efectuarea acesteia o singură dată, în anul 2027. Prin urmare, obiectul și caracterul evaluării instituite prin proiectul actului normativ nu corespund mecanismului de evaluare a performanței instituționale reglementat de art. 16 și avut în vedere de art. 19 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din lege. Întrucât art. 19 alin. (4) din *Legea nr. 75/2026* nu prevede expres competența Guvernului de a aproba metodologia de evaluare a conformității instituțiilor publice care cad sub incidența legii, iar dispozițiile legale invocate vizează metodologia de evaluare a performanței instituționale, temeiul juridic pentru aprobarea proiectului hotărârii în forma prezentată nu rezultă cu suficientă claritate din cadrul normativ aplicabil. În temeiul principiului separației și colaborării puterilor în stat, consacrat de art. 6 din *Constituția Republicii Moldova*, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din *Constituție*, adoptă hotărâri în vederea organizării executării legilor. Astfel, este de subliniat faptul că, intervenția Guvernului „în organizarea și executarea legii” se poate manifesta atât prin adoptarea de acte normative în limitele și potrivit normelor legale care conferă competență și autoritate, cât	partea ce ține de aprobarea „*actelor normative necesare pentru evaluarea instituțiilor publice conform alin. (4)*”. De asemenea, potrivit compartimentului 2.2 al notei de fundamentare, instituțiile existente au modele eterogene de organizare, guvernanță, finanțare și salarizare. Unele exercită prerogative de putere publică, altele desfășoară activități economice, iar o parte implementează programe și proiecte finanțate din surse externe, context în care aplicarea Legii necesită o verificare prealabilă a situației fiecărei instituții și stabilirea măsurilor adecvate. Proiectul inițial, înregistrat cu numărul unic 873/CS/2026, includea atât evaluarea conformității, cât și evaluarea performanței instituționale. În urma avizării, cele două exerciții au fost separate, întrucât au obiective, instrumente și cicluri diferite. Prezentul proiect reglementează exclusiv evaluarea conformității prevăzută la art. 19 alin. (4) din Lege, iar „va fi reglementată distinct”. Așadar, după ce am identificat obiectul evaluării prevăzute la alin. (4) art. 19 din lege și distincția față de evaluarea performanței instituționale, putem afirma cu certitudine că și alin. (5) art. 19 din lege se referă anume la acte normative necesare pentru evaluarea conformității instituțiilor publice prin raportare la Legea nr. 75/2026. Abia după acest exercițiu de evaluare a conformității și ajustarea funcțională și instituțională la lege este rațională evaluarea performanțelor instituționale. De aceea, în consens cu constatarea expertizei juridice care „*confirmă diferența dintre obiectul evaluării prevăzute de proiectul actului normativ și cel al evaluării performanței instituționale reglementate de lege*”, putem afirma că legiuitorul la alin. (4) art. 19 din lege s-a referit de fapt la procedura de evaluarea a conformității, deși o perceput-o ca parte componentă a metodologiei de evaluare a performanței instituționale. Într-adevăr, inițial proiectul Metodologiei îngloba evaluarea conformității drept etapă preparatorie, efectuată o singură

		și Guvernul poate să dezvolte/detalieze reguli cuprinse în legi din propria inițiativă (în lipsa unei abilitări exprese din partea legiuitorului), în cazul în care practica aplicării legii determină nevoia adoptării unei hotărâri a Guvernului ținând cont de conținutul și scopul legii. Argumentarea autorului în sinteză la proiectul hotărârii nu înlătură constatarea privind temeiul juridic al proiectului hotărârii, întrucât competența generală a Guvernului de a asigura executarea legilor nu substituie necesitatea identificării unei împuterniciri legale pentru aprobarea unui act normativ cu obiectul de reglementare propus. Or, art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026 stabilește evaluarea instituțiilor publice subordonate conform metodologiei de evaluare a performanței instituționale, în timp ce art. 16 din aceeași lege reglementează conținutul și cadrul acestei evaluări. Prin urmare, faptul că art. 19 alin. (4) din *Legea nr. 75/2026* nu detaliază expres obiectul evaluării nu poate fi interpretat ca o împuternicire implicită pentru instituirea unui mecanism distinct de evaluare a conformității instituțiilor publice cu prevederile legii. Totodată, revizuirea proiectului metodologiei prin restrângerea obiectului acesteia la evaluarea conformității instituțiilor publice constituite de Guvern nu înlătură necorelarea semnalată, ci confirmă diferența dintre obiectul evaluării prevăzute de proiectul actului normativ și cel al evaluării performanței instituționale reglementate de lege. De asemenea, faptul că soluțiile rezultate din evaluare ar urma să fie valorificate ulterior prin etape tranzitorii sau prin acte normative privind instituirea unor regimuri juridice speciale nu constituie, prin ea însăși, temei juridic pentru aprobarea metodologiei în forma propusă. Art. 19 alin. (4) *din Legea nr. 75/2026* reglementează valorificarea rezultatelor evaluării performanței instituționale, fără a prevedea expres un	dată, înainte de a pune în aplicare evaluarea performanței instituționale. În cursul primei runde de avizare și consultarea publică a proiectului, s-a constat că aprobarea în cadrul unei singure metodologii a unor exerciții distincte după caracterul lor, obiect, finalitate și ciclicitate creează dificultăți în interpretarea lor. Având în vedere că legea trebuie interpretată în sensul în care aceasta produce efecte juridice și nu invers, soluția identificată a fost de a admite că legiuitorul în alin. (4) art. 19 din Legea nr. 75/2026 se referă la evaluarea instituțiilor publice în conformitate cu cerințele legii date conform unor reguli metodologice proprii, distincte de cele prevăzute pentru evaluarea performanței instituționale prevăzute la art. 16 din lege. Referința textuală în alin. (4) art. 19 din Legea nr. 75/2026 la metodologia de evaluare a performanței instituționale presupune că Guvernul urma să reglementeze procedura de evaluare avută în vedere de alin. (4) art. 19 din lege în cadrul unei singure metodologii, care trebuia, implicit, să aibă termene diferite de intrare în vigoare, 1 ianuarie 2027 pentru evaluarea conformității prevăzute de alin. (4) și (5) art. 19, și, respectiv, 1 ianuarie 2028 pentru evaluarea performanței instituționale prevăzute de art. 16 din lege. În vederea asigurării executării eficiente a dispozițiilor menționate mai sus, Guvernul este în drept să determine cea mai bună soluție normativă de punere în executare a legii, aprobând regulile metodologice corespunzătoare avute în vedere la alin. (4) și (5) art. 19, înafara unui singur instrument metodologic de punere în aplicare la care face referire expres alin. (4) art. 19 al Legii nr. 75/2026. Totodată, precizăm că, Guvernul în calitate de organ executiv al statutului care asigură punerea în aplicare a legilor este în drept să aprobe actele normative necesare în vederea executării 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026, fără a depăși limitele prevăzute de lege și în conformitate cu scopul acesteia.

		mecanism distinct de evaluare a conformității instituțiilor publice cu legea.	Astfel, în temeiul principiului separației și colaborării puterilor în stat, consacrat de art. 6 din *Constituția Republicii Moldova*, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din *Constituție*, adoptă hotărâri în vederea organizării executării legilor. Astfel, este de subliniat faptul că, intervenția Guvernului „în organizarea și executarea legii" se poate manifesta atât prin adoptarea de acte normative în limitele şi potrivit normelor legale care conferă competență și autoritate, cât și Guvernul poate să dezvolte/detalieze reguli cuprinse în legi din propria inițiativă (în lipsa unei abilitări exprese din partea legiuitorului), în cazul în care practica aplicării legii determină nevoia adoptării unei hotărâri a Guvernului ținând cont de conținutul și scopul legii. Astfel, în scopul punerii în aplicare a Legii nr. 75/2026 de către toate instituțiile publice care cad sub incidența acestei legi se impune adoptarea unei metodologii unitare pentru evaluarea conformității acestor instituții publice cu legea în cauză, iar în funcție de soluțiile evaluării conformității „va prezenta Guvernului spre aprobare etapele tranzitorii privind aplicarea normelor prezentei legi și/sau proiecte de acte normative privind stabilirea unor regimuri juridice speciale pentru unele instituții publice", conform art. 19 alin. (4) din Legea nr. 75/2026. Totodată, în contextul afirmației din cadrul expertizei juridice că „*temeiul juridic pentru aprobarea proiectului hotărârii în forma prezentată nu rezultă cu suficientă claritate din cadrul normativ aplicabil*", temeiul juridic menționat în proiectul hotărârii Guvernului a fost completat prin includerea referinței la alin. (5) art. 19 și alin. (2) lit. b) art. 19 din Legea nr. 75/2026.
	2.	Complementar, proiectul urmează a fi revăzut prin prisma normele de tehnică legislativă, precum și a regulilor de elaborare a actului normativ prevăzute la art. 54 alin. (1) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*.	**Se acceptă.**

Centrul Național Anticorupție	**3.**	Analiza prevederilor propuse, denotă unele deficiențe ce pot condiționa disfuncționalități ale proceselor administrative reglementate și multiple riscuri de corupție aferente caracterului insuficient de complex și exhaustiv al testului naturii funcțiilor, care nu asigură verificarea sistematică a concordanței acestora cu misiunea, competențele și forma instituțională a entității, identificarea suprapunerilor funcționale și evaluarea eficienței activităților, fapt ce poate facilita menținerea unor funcții necorespunzătoare, dublarea atribuțiilor și adoptarea unor soluții instituționale nefundamentate. **Pct.12 – 15** Secțiunea 5. Testul naturii funcțiilor **Obiecții:** Reglementarea propusă la Secțiunea 5 stabilește cadrul procedural pentru identificarea și clasificarea funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor exercitate de instituțiile publice, prin raportarea acestora la cele patru categorii prevăzute de Metodologie: servicii publice de interes general fără caracter economic (SP), funcții de implementare a programelor și proiectelor de dezvoltare (UIP), prerogative de putere publică(PPP) și activități comerciale (AC). Totodată, în redacția propusă, testul naturii funcțiilor este construit în principal ca un exercițiu de încadrare a funcției într-o categorie, fără a reglementa suficient de clar mecanismul de verificare a raportului dintre funcția identificată și instituția care o exercită. Or, pentru ca testul să poată fundamenta în mod obiectiv soluțiile prevăzute la Secțiunea 7, acesta trebuie să permită nu doar stabilirea naturii juridice a funcției, ci și să reglementeze exhaustiv procesul de evaluare a modului în care aceasta se raportează la misiunea, scopul, competențele și forma de organizare a instituției publice.	**Se acceptă.** Reglementarea exhaustivă a procesului de evaluare în conformitate cu recomandările expuse va fi asigurată prin intermediul Ordinului Secretarului General al Guvernului, prevăzut la pct. 24 din Metodologie, precum și prin intermediul Fișei de evaluare care reflectă fiecare funcție, temeiul acesteia, modul în care se raportează la cale patru categorii de funcții și motivarea corespunzătoare în conformitate cu Legea nr. 75/2026, natura reală a funcției, activitatea și misiunea instituției publice. Soluțiile de evaluare reflectă și situațiile dublării funcțiilor, iar motivarea soluției permite identificarea neconformității cu Legea nr. 75/2026 și alte acte normative. Cu privire la evaluarea eficienței activității instituției publice, menționăm că acest depășește obiectul de reglementare al Metodologiei de evaluare a conformității, fiind mai degrabă un criteriu pentru evaluarea performanței instituționale.

		Pct. 14 prevede deja că încadrarea funcțiilor se efectuează în funcție de „conținutul juridic și natura reală a activității efectiv desfășurate” și că examinarea nu se limitează la denumirea formală a funcției, atribuției, dreptului sau obligației. Această abordare este adecvată, însă necesită dezvoltare prin stabilirea unor elemente concrete care trebuie verificate pentru determinarea naturii reale a activității. În acest sens, evaluarea trebuie să pornească de la o inventariere completă a funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor efectiv exercitate de instituție. Inventarierea nu trebuie să reprezinte doar o enumerare a prevederilor din actele normative, ci trebuie să permită identificarea activităților care sunt efectiv realizate de instituție, a conținutului acestora și a modului în care acestea sunt exercitate în practică. Este necesară, prin urmare, examinarea concordanței dintre funcțiile și atribuțiile exercitate și misiunea, scopul statutar și domeniul de competență al instituției. O asemenea verificare este relevantă pentru identificarea situațiilor în care instituția exercită funcții care nu corespund obiectului pentru care a fost constituită, funcții care excedează competențelor conferite prin cadrul normativ sau activități care, deși sunt realizate în fapt de instituție, nu își găsesc un temei suficient în misiunea și statutul acesteia. Totodată, testul trebuie să permită identificarea eventualelor suprapuneri de funcții și atribuții cu cele exercitate de alte autorități sau instituții publice. Existența unor competențe similare sau identice în cadrul mai multor entități poate genera dublarea activităților, fragmentarea responsabilității și utilizarea ineficientă a resurselor publice. Din acest motiv, identificarea suprapunerilor trebuie să constituie un element expres al testului, iar constatările respective trebuie să poată fundamenta, după caz, propuneri de delimitare, transfer sau reorganizare a funcțiilor.	

		De asemenea, este necesară verificarea funcțiilor care, prin natura lor, nu corespund poziționării instituției în arhitectura administrației publice. Faptul că o anumită activitate este exercitată în mod efectiv de o instituție nu este suficient pentru a concluziona că aceasta reprezintă o funcție corespunzătoare instituției. Testul trebuie să permită aprecierea dacă natura activității este compatibilă cu forma juridică și cu statutul instituțional al entității evaluate. O asemenea analiză este cu atât mai importantă în cazul instituțiilor care exercită concomitent funcții de natură diferită. Pct. 15 admite deja posibilitatea ca o funcție, atribuție, drept sau obligație să cuprindă activități de natură juridică diferită și prevede indicarea tuturor indicatorilor de clasificare relevanți. Totuși, această abordare ar putea fi consolidată prin stabilirea unei obligații de identificare distinctă a fiecărei componente funcționale și de examinare a compatibilității acesteia cu misiunea și forma instituțională a entității. În acest context, inventarierea și clasificarea funcțiilor trebuie să fie însoțite de o apreciere privind caracterul propriu sau impropriu al funcției pentru instituția evaluată. O funcție poate fi corect clasificată ca SP, UIP, PPP sau AC, dar, în același timp, poate fi exercitată de o instituție care nu reprezintă forma instituțională adecvată pentru realizarea respectivei funcții. Testul naturii funcțiilor trebuie să permită surprinderea unei asemenea situații și să furnizeze elementele necesare pentru fundamentarea soluției instituționale. Un alt element care necesită consolidare este analiza eficienței activităților raportat la natura funcției. În forma actuală, eficiența este abordată în principal prin analiza datelor financiare și bugetare în cadrul testului de guvernanță și al sursei de finanțare. Pentru o evaluare completă a naturii și adecvării funcțiilor, însă, este necesară și examinarea rezultatelor activității efectiv desfășurate.	

		Evaluarea pentru ultimii trei ani permite o apreciere bazată pe o perioadă suficient de relevantă pentru a evita concluziile determinate de circumstanțe conjuncturale. Analiza trebuie să coreleze resursele utilizate cu volumul activității, rezultatele obținute și beneficiile generate. În funcție de specificul instituției și al funcției, pot fi utilizați indicatori precum volumul activității, numărul beneficiarilor, costul per beneficiar sau serviciu, gradul de realizare a indicatorilor de performanță, durata proceselor, gradul de utilizare a capacităților disponibile și dinamica rezultatelor. În același timp, evaluarea eficienței trebuie realizată diferențiat, în funcție de natura funcției. Indicatorii relevanți pentru o activitate comercială nu pot fi aplicați în aceeași manieră unei prerogative de putere publică, după cum indicatorii utilizați pentru un serviciu public nu pot fi transferați automat unei unități de implementare a unui proiect de dezvoltare. Prin urmare, metodologia trebuie să permită selectarea unor indicatori relevanți pentru fiecare categorie de funcții. O asemenea abordare ar consolida legătura dintre clasificarea funcției și soluția instituțională. În cazul în care sunt identificate funcții care nu corespund misiunii instituției, depășesc competențele acesteia, se suprapun cu funcțiile altor entități sau sunt exercitate într-o formă instituțională neadecvată, rezultatul testului trebuie să permită formularea unor propuneri concrete privind separarea, transferul, preluarea sau reorganizarea funcțiilor respective. Prin urmare, testul naturii funcțiilor ar trebui să aibă o structură mai complexă, care să cuprindă nu doar clasificarea juridică a funcției, ci și identificarea conținutului real al acesteia, verificarea concordanței cu misiunea și competențele instituției, identificarea suprapunerilor și evaluarea rezultatelor și eficienței activității desfășurate.	

		Recomandări: 1. Completarea testului naturii funcțiilor cu o etapă obligatorie de *inventariere* a funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor efectiv exercitate, cu identificarea temeiului juridic și descrierea conținutului real al activităților desfășurate. 2. Completarea pct. 14 și reglementarea *verificării concordanței* dintre funcțiile și atribuțiile exercitate și misiunea, scopul statutar, domeniul de activitate și competențele juridice ale instituției publice. 3. Reglementarea *verificării funcțiilor și atribuțiilor care nu corespund misiunii* sau scopului statutar al instituției, depășesc competențele atribuite acesteia ori sunt exercitate fără o fundamentare juridică și instituțională suficientă. 4. Reglementarea *identificării suprapunerilor* dintre funcțiile, atribuțiile și competențele instituției evaluate și cele exercitate de alte autorități sau instituții publice. 5. Reglementarea *verificării* privind compatibilitatea funcției cu forma juridică și poziționarea instituțională a entității evaluate, inclusiv identificarea funcțiilor care, prin natura lor, trebuie exercitate de o altă autoritate, instituție sau entitate. 6. Completarea pct. 15 astfel încât, în cazul funcțiilor sau atribuțiilor care cuprind activități de natură diferită, acestea să fie analizate distinct și să fie indicată, pentru fiecare componentă, categoria funcțională, temeiul juridic și, după caz, măsura instituțională care rezultă din această clasificare. 7. Reglementarea evaluării eficienței activităților pentru ultimii trei ani, prin raportarea resurselor utilizate la activitățile desfășurate și rezultatele obținute, cu utilizarea unor indicatori adaptați specificului și naturii fiecărei funcții. 8. Completarea Fișei de evaluare prin introducerea unor câmpuri distincte pentru: funcția/atribuția efectiv exercitată;	

		temeiul juridic; concordanța cu misiunea și scopul statutar; competența juridică a instituției; existența unor suprapuneri cu alte entități; compatibilitatea funcției cu forma juridică a instituției; indicatorii de eficiență și rezultatele activității pentru ultimii trei ani; concluzia privind necesitatea menținerii, separării, transferării sau reorganizării funcției. Factori de risc: ● Lacună de drept ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative ● Lipsa responsabilității clare pentru încălcări ● Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice ● Lipsa/insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public) **Riscuri de corupţie:** ● Generale	
	4.	**Pct.18** Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar şi concis, cu respectarea regulilor gramaticale şi de ortografie, întrunind cerinţele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017. Totodată, utilizarea noțiunii „preluarea” la pct.18 necesită o reconsiderare or în cazul competențelor de putere publică, este mai riguros să se utilizeze noțiunea „transfer” sau „atribuirea competențelor” către autoritatea publică competentă. **Obiecții:** Apreciind prin prisma normelor de tehnică legislativă vizate de art.54 al Legii nr.100/2017, se remarcă faptul că utilizarea noțiunii „preluarea” este mai potrivită în contextul reglementării aspectelor ce țin de *patrimoniu (*există un obiect concret al	**Se acceptă.** Textul din tabelul de la pct. 18 a fost modificat în mod corespunzător.

		transmiterii), or „preluarea” descrie mai degrabă situația de fapt rezultată, decât operațiunea juridică prin care se produce transferul competenței. În cazul competențelor de putere publică, utilizarea acestei noțiuni nu reflectă cu suficientă precizie operațiunea juridică prin care competențele sunt transferate unei alte autorități publice sau sunt atribuite acesteia în condițiile legii. **Recomandări:** Reconsiderarea redacției cu reflectarea unei soluții normative ce include faptul că *Se menține statutul de instituție publică, se modifică actele de constituire și, după caz, alte acte normative în vederea conformității cu Legea, iar funcțiile, atribuțiile și competențele incompatibile sau neconforme se exclud din competența instituției și se atribuie, prin actele normative corespunzătoare, autorităților publice competente.* **Factori de risc:** ● Utilizarea neuniformă a termenilor **Riscuri de corupţie:** ● Generale	

Lilia DABIJA
Secretar general adjunct al Guvernului